

Vragen naar: Liesbeth Van Gaubergen
Tel.: 016-26 75 46
E-mail: omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2023-1039-BGP-DEP-01
Projectnummer OMV: OMV_2023029554



**VLAAMS-
BRABANT**

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 25 april 2024

BETREFT:

Het beroep 2023-1039-BGP-BS-01 ingediend door Mathias Roegiers, Biezeweg 15A, 9230 Wetteren namens Mees Sort bv, aanvrager.

Het beroep wordt ingesteld tegen de weigering van het college van burgemeester en schepenen van Geetbets van 7 november 2023, verleend aan Mees Sort, Kraaistraat 47, 3454 Geetbets voor het plaatsen van een windturbine, gelegen Kraaistraat zn, 3454 Geetbets.

1. Wetgeving en reglementering

Het omgevingsvergunningsdecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het DABM, de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten, het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

2. Ontvankelijkheid en volledigheid

Het beroep 2023-1039-BGP-BS-01 werd ingediend op 8 december 2023 en op 4 januari 2024 volledig en ontvankelijk verklaard.

3. Bestreden besluit

Het college van burgemeester en schepenen weigerde op 7 november 2023 de vergunning, om volgende redenen:

- een voldoende uitgebreide lokalisatienota conform de omzendbrief RO/2023/01 ontbreekt;
- de veiligheidsaspecten zijn onvoldoende besproken;
- een gunstig advies van het directoraat luchtvaart ontbreekt;
- de te verwachten windsnelheden en het bijhorende rendement werden onvoldoende onderzocht;
- er is onvoldoende draagvlak, zoals blijkt uit de vele bewaarschriften;
- de impact op de vliegroutes voor vogels en vleermuizen en de mogelijke impact op SBZ-gebieden werd onvoldoende onderzocht;
- informatie over de mogelijke maatregelen bij hinder of het overschrijden van de sectorale normen ontbreekt;
- de goede ruimtelijke ordening wordt slechts summier besproken in het aanvraagdossier;
- de impact door slagschaduw is onderbelicht;
- er is geen informatie over de nodige randinfrastructuur voor de werking en plaatsing van de windturbine.

4. Aanvraag

Beschrijving van de plaats

De aanvraag heeft betrekking op een terrein aan de Kraaistraat. Die verbindt van west naar oost de kern van Rummen met de Diestersteenweg en takt ter hoogte van huisnummer 42 ook af richting het noorden, waar de weg samenvalt met buurtweg nr. 3. Het is aan die noordelijke aftakking dat de betrokken site gelegen is. De omgeving is er landelijk, met grote open velden en akkers doorsneden door enkele woonlinten. De bebouwing langs de noordelijke tak van de Kraaistraat beperkt zich tot de bedrijfssite van de aanvraag en één zonevreemde woning.

Het terrein behoort tot een fruitteeltbedrijf met een oppervlakte van ca. 7,1 ha. De bedrijfsgebouwen en -woning bevinden zich gegroepeerd in het zuiden van de site en sluiten aan op de noordelijk gelegen fruitboomgaarden. Op ca. 147 m van de bedrijfswoning staat een hagelkanon, nabij een smalle aftakking van de Kraaistraat die daar de vorm aanneemt van een aarden weg.

Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag beoogt de oprichting van een middelgrote windturbine met een rotorhoogte van ca. 38 m en een maximale wiekhoogte van 50,25 m. De turbine wordt voorzien nabij het hagelkanon en op ca. 140 m van de bedrijfswoning en overige bedrijfsgebouwen. De as van de turbine houdt 6,40 m afstand van de zijdelingse perceelgrens en de rotordiameter is ca. 26 m. De meest nabije woningen buiten de bedrijfsvoering bevinden zich aan de Kraaistraat op ruim 340 m en aan de Grote Steenweg op minstens 290 m.

De turbine wordt verankerd op een betonnen funderingszool en de mast heeft een diameter van ca. 2 m. De mast en gondel worden opgetrokken in gegalvaniseerd wit metaal en de rotorbladen bestaan uit een glasvezelconstructie die afgewerkt wordt met witte epoxyhars. De turbine heeft een vermogen van 90 kW en wordt geplaatst zodat het bedrijf in haar eigen energiebehoefte kan voorzien. Aangezien inrichtingen voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie volgens de indelingslijst van bijlage 1 van Vlarem II pas ingedeeld zijn vanaf 300 kW, omvat de aanvraag geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

5. Historiek

Volgende vergunningen zijn relevant:

Historiek	Omschrijving
CBS Geetbets Ref. nr.: 2000/67 16 augustus 2000	Vergunning voor het bouwen van een opslagruimte en het regulariseren van een bestaande opslagruimte
CBS Geetbets Ref. nr.: 2008/69 11 augustus 2008	Vergunning voor uitbreiding van het fruitteeltbedrijf met een loods
CBS Geetbets Ref. nr.: 2014/16 29 juli 2014	Vergunning voor bouwen van een nieuwe loods bij een bestaand fruitbedrijf
CBS Geetbets Ref. nr.: 2016/11 24 mei 2016	Vergunning voor het bouwen van een loods bij een fruitteeltbedrijf
CBS Geetbets OMV_2022117795 7 maart 2023	Weigering van de aanvraag voor het plaatsen van een windturbine

6. Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 29 bezwaarschriften ontvangen, waarvan enkele ondertekend door meerdere belanghebbenden.

Die bezwaarschriften worden als volgt samengevat:

- vrees voor waardevermindering van de omliggende woningen;
- vrees voor geluidsoverlast, visuele hinder en slagschaduw;
- de economische rendabiliteit en het rendement worden in vraag gesteld;
- er ontstaat visuele hinder in een open landschap;
- negatieve impact op de biodiversiteit door de nabijheid van diverse natuurgebieden;

- de impact op vliegroutes van vogels en vleermuizen is onvoldoende onderzocht;
- de MER-screening is te summier;
- de variabele productie van windmolens leidt tot plotse spanningsverschillen op het net;
- er is een risico op wildgroei aan windturbines in de buurt;
- er is een impact op het navigatiebaken van Belgocontrol;
- een veiligheidsafstand van 400 m is vereist voor eventuele wiekbreuk;
- ook ijsval is een risico, gelet op de nabijheid van de wandelweg;
- het project is niet functioneel inpasbaar want strijdig met de bestemmingsvoorschriften en er is geen windturbine in de omgeving;
- de windmolen is zeven keer hoger dan de bestaande bebouwing, zodat die niet in overeenstemming is met de schaal van de omgeving;
- de aanvraag is niet in overeenstemming met de cultuurhistorische aspecten;
- er zijn mogelijke gezondheidseffecten;
- de aanvraag is onvoldoende gemotiveerd;
- er worden geen maatregelen genomen om hinder te beperken;
- een studie van Skeyes ontbreekt;
- de plannen bevatten onvoldoende informatie over de bijhorende infrastructuur (leidingen, fundering en dergelijke);
- de foute watertoetskaarten worden gebruikt;
- de aanvraag is strijdig met het agrarisch gebied;
- een voortoets en passende beoordeling ontbreken;
- een vergunning werkt burgerlijke geschillen in de hand;
- het vertrouwensbeginsel wordt geschonden;
- een verhoogd ruimtelijk rendement kan hier niet;
- het project is niet in overeenstemming met de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen van Geetbets, noch met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan of het provinciaal ruimtelijk structuurplan;
- er is niet voldaan aan de vereisten van de omzendbrief OMV/2023/1;
- de gehele fruitsector is niet duurzaam, zodat de windturbine een druppel op een hete plaat is;
- de geluidsstudie is niet onafhankelijk opgemaakt;
- de naastgelegen voetweg werd overgund verhard.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft die bezwaarschriften behandeld en deels in aanmerking genomen.

7. Adviezen

Volgende instanties verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
CBS Geetbets	14 februari 2024	Ongunstig
Agentschap Onroerend Erfgoed	5 januari 2024	Geen advies
Agentschap voor Natuur en Bos	21 februari 2024	Geen advies
Agentschap Landbouw en Zeevisserij	7 februari 2024	Gunstig
Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer	5 januari 2024	Gunstig met voorwaarden
Watering van Sint-Truiden	/	Gunstig geacht

8. Horen

Een hoorzitting werd gevraagd door:

Naam	Type
Mathias Roegiers	Aanvrager

Gehoord in vergadering van 23 april 2024:

- voor de beroepsindiener: Mathias Roegiers, adviseur;
- voor het college van burgemeester en schepenen: nihil.

De gedeputeerde-verslaggever geeft lezing van het voorstel van de provinciale omgevingsambtenaar.

De beroepsindiener licht zijn standpunt toe. In een vorige aanvraag werd de turbine in het zuidwesten ingeplant. Toen waren er veel bezwaren bij het openbaar onderzoek. Daarna werd de windturbine dicht bij de gebouwen ingeplant in het noordwesten. Er was een overleg en infovergadering voor de buurt. Daarop werd de windmolen ingeplant naast het hagelkanon. De hinder wordt dan beperkt en er is voldoende windopbrengst. De windmolen staat nu in het noordoosten. Bij een andere inplanting is er onvoldoende opbrengst van de windturbine. Het hagelkanon staat er meer dan 20 jaar, het is dus weldegelijk een permanente constructie. Er zijn ook hagelnetten. Op deze manier is de molen geclusterd bij het bedrijf en de hinder voor omwonenden is beperkt. De afmetingen van de fundering zijn correct. Het is enkel de dikte die nog aangepast kan worden. De fundering ligt op 1,88 m van perceelsgrens. De paal staat op ruim 6 m van de perceelsgrens. Al het water op de fundering kan op eigen terrein infiltreren. Indien gewenst, kan de fundering nog ingetekend worden op de plannen. Ook het certificaat kan toegevoegd worden, net als de maatregelen met betrekking tot veiligheid. De turbine zal stilstaan als er ijs wordt gedetecteerd. Het project komt wel in aanmerking voor vergunning.

9. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsambtenaar van 9 april 2024 met kenmerk: 2023-1039-BGP-OND-01-Voorstel dienst.

a) Planologische toets

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan en maakt evenmin deel uit van een goedgekeurde verkaveling. Volgens het gewestplan Tienen-Landen is het goed gelegen in een agrarisch gebied. Artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van toepassing.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf en eveneens para-agrarische bedrijven.

De aanvraag beoogt het oprichten van een middelgrote windmolen voor het opwekken van energie. Niettegenstaande de opgewekte stroom gebruikt zal worden binnen het eigen landbouwbedrijf kan dit niet als een voor het bedrijf noodzakelijk gebouw, exploitantenwoning of para-agrarisch bedrijf worden beschouwd waardoor de aanvraag niet in overeenstemming is met de planologische bestemmingsvoorschriften van de plaats.

Echter, in toepassing van artikel 4.4.9 VCRO mag de vergunningverlenende overheid bij het verlenen van een vergunning voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie, in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals in de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Voor de gebiedsaanduiding 'landbouw' (gebiedsaanduiding 4), waaronder de agrarische gebieden vallen, wordt bepaald dat het aanbrengen van windturbines en windturbineparken (alook andere installaties voor de productie van hernieuwbare energie), toegelaten is. Dit geldt enkel voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen. De beoogde windmolen wordt opgericht op het eigen perceel dat in professioneel landbouwgebruik is. De fundering van het geheel is vermoedelijk beperkt daar de grondinname klein is en het landbouwgebruik van het perceel minimaal verstoord wordt. Het agentschap Landbouw en Zeevisserij adviseert de aanvraag gunstig gelet op de aard en de ligging ervan en omwille van het feit dat de voorziening hoofdzakelijk ten behoeve is van bedrijfseigen energieconsumptie. Er kan geoordeeld worden dat de realisatie van de algemene bestemming van het agrarisch gebied niet het gedrang komt waardoor er gebruik kan gemaakt worden van de afwijkingsbepaling van artikel 4.4.9 VCRO.

b) Natuurtoets

Het meest nabije habitatrictlijngebied is gelegen op 2,80 km ten zuidoosten van de site. Het gaat om de 'Bossen en kalkgraslanden van Haspengouw'. Op ruim 1,10 km ligt het meest nabije VEN-gebied 'Schelfheide en het meest nabije vogelrichtlijngebied 'De Demervallei' ligt op ruim 5,8 km. Gelet op de grote afstand tot deze speciale beschermingszones en VEN-gebied worden er door de oprichting van een middelgrote windmolen geen effecten verwacht.

c) MER-screening

In navolging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2013 dient er voor de aanvraag een project-MER-screening te gebeuren (rubriek 3i van bijlage III bij het project-MER-besluit). Deze screening is conform artikel 20 van het omgevingsvergunningsdecreet gebeurd. De mogelijke effecten van het project op de omgeving zijn onderzocht en er is gemotiveerd waarom deze niet aanzienlijk zijn.

Hierbij wordt ingegaan op de disciplines luchtkwaliteit, geluid en trillingen en licht of straling. Het aspect lucht wordt als weinig relevant beschouwd, aangezien er slechts tijdens de aanlegfase plaatselijk en tijdelijk hinder te verwachten is van het werfverkeer. In de gebruiksfase is de impact eerder positief volgens de aanvrager, zeker in vergelijking met andere energiebronnen. Over de geluidsimpact wordt een geluidsstudie bijgevoegd waarin op basis van een gestandaardiseerd geluidsmodel de immissie van de windturbine berekend werd. De normen van Vlareem worden hierbij ruim gerespecteerd (hoewel strikt gezien zelfs niet van toepassing gelet op het beperkt vermogen), zodat de impact aanvaardbaar is. Op het vlak van licht en straling wordt vooral ingegaan op de slagschaduw. Ook hiervoor wordt een studie bijgebracht waarbij besloten wordt dat de slagschaduw tot een aanvaardbaar minimum beperkt kan worden door het stil leggen van de turbine wanneer de vieruurcontour van de slagschaduw voor hinder zou zorgen op de nabij gelegen woningen. Uit de doorgevoerde projectscreening kan geconcludeerd worden dat met het voorliggend project geen significante negatieve milieueffecten te verwachten zijn voor mens en milieu.

d) Geluid

Niettegenstaande de aangevraagde windmolen geen ingedeelde inrichting betreft (vermogen kleiner dan 300 kW), mag die niet voor onaanvaardbare geluidshinder zorgen. De richtwaarden voor windturbinegeluid van (ingedeelde) windturbines zijn opgenomen in bijlage 5.20.6.1 van Vlareem II. Voor het agrarisch gebied bedragen die respectievelijk 48 dB(A) voor de dagperiode en 43 dB(A) voor zowel de avond als de nacht. De strengste norm die in bijlage 5.20.6.1 van Vlareem II wordt opgelegd, bedraagt 39 dB(A). De aanvrager toetst het project aan 35 dB(A), 40 dB(A) en 45 dB(A).

Uit de geluidsstudie volgt dat het geluidsvermogen op de locatie van de windmolen bij een gemiddelde windsnelheid van 7,5 m/s 45 dB(A) bedraagt. De norm van 40 dBA wordt behaald op een afstand van ca. 65 m en de norm van 45 dB(A) op ruim 120 m. Aangezien er binnen deze afstand geen woningen van derden zijn gelegen (dichtste op ca. 290 m) kan geconcludeerd worden dat er geen abnormale hinder op vlak van geluid wordt verwacht.

e) Slagschaduw

Draaiende wieken van windturbines kunnen hinder veroorzaken door lichtreflecties en slagschaduw, zowel voor omwonenden als mensen die in de omgeving werken. Dit effect is het grootst in de winter, wanneer de zon laag staat. Volgens de meest gangbare principes is de hinder door slagschaduw aanvaardbaar indien er zich geen woningen van derden binnen een straal van twee maal de tiphoogte van de windmolen bevinden. In dit geval is de tiphoogte 50,25 m en is de grens voor wat betreft onaanvaardbare slagschaduw 100,50 m. De dichtstbijzijnde woning van derden bevindt zich op bijna 300 m. Er zal bijgevolg geen onaanvaardbare slagschaduwhinder zijn voor derden.

Dit wordt ook nog eens bevestigd in het slagschaduwrapport dat aan de aanvraag werd toegevoegd en waarin de zones met slagschaduw worden afgebakend. Rondom de turbine zelf is een zone van ca. 125 m breed waar het gaat om 32 uur slagschaduw. Daarrond worden nog zones afgebakend met respectievelijk 16, 8 en 4 uur slagschaduw. In geen enkele van die zones, wordt een woning van derden geraakt. En zoals blijkt uit de project-MER-screening en het slagschaduwrapport, is het mogelijk de wieken stil te zetten, in het geval toch een hinderlijke slagschaduw gegenereerd zou worden. Het verdient aanbeveling, in het geval van een vergunning, om een vergunningsvoorwaarde op te leggen om het aantal uren met slagschaduw te beperken conform hetgeen bepaald in Vlareem.

f) Energie

Het is van belang dat de inplantingsplaats zo wordt gekozen dat er voldoende stroom kan worden opgewekt om rendabel te zijn. Concreet betekent dit dat de zuidwestelijke richting (overheersende windrichting) zo veel mogelijk vrij dient te zijn van obstakels. In voorliggende aanvraag is dit het geval waardoor de locatie met betrekking tot de mogelijke windvang als gunstig kan beoordeeld worden.

Uit de motivatienota blijkt dat het totale jaarverbruik van de eigenaar ligt op ca. 735.675 kWh (verbruik januari 2022 tot en met december 2022). De reeds aanwezige zonnepanelen genereren in totaal ca. 420.520 kWh op jaarbasis. De meeste energieopbrengst wordt gegenereerd tijdens de zomermaanden, hoewel de aanvrager een aanzienlijk energieverbruik heeft tijdens het najaar en de winter, voor de opslag en koeling van het fruit. De windenergie wordt in die zin complementair aan de reeds aanwezige zonne-energie. De verwachte energieopbrengst is volgens de nota jaarlijks 247.400 kWh, zodat de diverse bestaande en beoogde alternatieve energieopwekkers de eigen energiebehoefte kunnen stillen zodat het bedrijf nagenoeg volledig zelfvoorzienend zal zijn.

g) Luchtvaart

Aangezien de projectlocatie zich in categorie C bevindt voor de luchtvaart en binnen de reikwijdte van de Radar van Bevekom, werd er advies gevraagd aan de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer alsook aan de Algemene Directie Material Resources van Defensie. Er werden (voorwaardelijk) gunstige adviezen verleend. De gevraagde hoogte is toegelaten en maakt de maximale bouwhoogte uit voor het gehele project. De windturbine dient wel uitgerust te worden met conforme bebakening zoals vermeld in het advies. Ook moeten de werken tijdig gemeld worden aan de betrokken diensten. Bij een eventuele vergunning zal het naleven van die adviezen als voorwaarde opgelegd worden.

h) Externe veiligheid

Enkel veilige turbines komen in aanmerking om geplaatst te worden. De veiligheidsnormen worden omschreven in de norm IEC 61400-2 voor horizontale windturbines. In voorliggende aanvraag wordt het type EOX M-26 geplaatst, waarvoor geen typecertificaat werd toegevoegd aan de aanvraag. Het is bijgevolg niet duidelijk of de turbine gecertificeerd werd. Evenmin is duidelijk wat de werpafstand van de wiek is bij dit model van turbine, en worden er ook geen maatregelen vermeld in geval van ijzelvorming en ter preventie van ijsworp. Er bevinden zich weliswaar geen woningen van derden binnen een afstand van minder dan 290 m, maar wel de openbare Kraaistraat/buurtweg nr.3 alsook een aarden wandelpad. Ook de veiligheid van het openbaar domein moet gewaarborgd worden.

i) Waterparagraaf

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

De voorliggende aanvraag voorziet in de plaatsing van een constructie waarvan uit het grondplan niet af te leiden is wat het grondvlak exact zal zijn. Er wordt met stippellijn een indicatieve achthoekige betonfundering aangegeven, waarvan de exacte afmetingen zullen bepaald worden in de studie van de ingenieur. In de betrokken velden in het omgevingsloket werd aangevinkt dat de aanvraag niet onder de gewestelijke hemelwaterverordening valt. Gelet op de onduidelijkheid over de grootte van de fundering, kan niet beoordeeld worden of dit correct is. De indicatief ingetekende fundering lijkt echter ruimer te zijn dan de ondergrens van 40,00 m² verharde oppervlakte, zodat vermoed kan worden dat de verordening wel van toepassing is.

De provinciale verordening inzake verhardingen is zonder twijfel wel van toepassing. Door het ontbreken van een duidelijke afbakening van de fundering, en door de beperkte afstand van 6,40 m tot aan de perceelgrens met het openbaar domein, is het onduidelijk of het hemelwater voldoende ruimte heeft om op het eigen terrein te infiltreren. Afhankelijk van de aanleg van de verharding, ontstaat door de nipte inplanting ten opzichte van de aanpalende weg immers een risico op afstromend hemelwater over de perceelgrenzen. Door de beperkte informatie, is ook dit niet te beoordelen.

j) Omzendbrief OMV/2023/1 en landschappelijke inpassing

Op 14 juli 2023 werd de omzendbrief OMV/2023/1 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines' vastgesteld en op 5 oktober 2023 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Hoewel dit slechts een omzendbrief is en dus geen verordenend karakter heeft, biedt dit document wel de nodige richtlijnen bij de beoordeling van de plaatsing van een windturbine.

Vooreerst wordt er een onderscheid gemaakt tussen kleine windturbines (ashoogte kleiner of gelijk aan 15,00 m), middelgrote windturbines (ashoogte van meer dan 15,00 m met een maximaal vermogen van 1.500 kW) en grote windturbines (met een vermogen van meer dan 1.500 kW). Volgens die opdeling gaat de aanvraag over een middelgrote windturbine die volgens de omzendbrief een aanvullende bijdrage kan leveren aan de productie van hernieuwbare elektriciteit. Gelet op hun beperkt rendement moeten dergelijke windturbines altijd ten dienste staan van een bestaand en vergund (geacht) gebouw of bedrijf en in de onmiddellijke omgeving hiervan. Kleine of middelgrote windturbines plaatsen in de open ruimte is onder geen beding toegelaten.

Verder wordt verduidelijkt dat een middelgrote windturbine in agrarisch gebied toegestaan kan worden indien die wordt gebundeld met de bijhorende infrastructuur waaraan energie geleverd zal worden. De windturbine moet hierbij zo dicht mogelijk tegen het landbouwbedrijf geplaatst worden, zodat de plaatsing van grote windturbines er niet door gehypothekeerd wordt.

Tot slot worden er enkele formele aandachtspunten opgelijst. Zo is het aangewezen een lokalisatienota toe te voegen waarin de impact van de turbine op het landschap wordt besproken, alsook de geluidsimpact, slagschaduw, impact op natuur en luchtverkeer en waarbij ook enkele visualisaties van de turbine in het landschap worden gevoegd. In eerste aanleg werd opgemerkt dat enkele van die beoordelingsstukken niet in het dossier zaten. In het beroepschrift werden bepaalde motiveringen uitgebreid en werden ook enkele visualisaties van de turbine in het landschap toegevoegd. In beroep is zo voldaan aan de formele aandachtspunten van de omzendbrief.

Er stelt zich echter een probleem met de concrete inplanting van de windturbine. Zoals vooropgesteld door de omzendbrief, maar ook vanuit ruimtelijk beleid wenselijk, is het aangewezen de windturbine zo dicht mogelijk bij de bestaande bedrijfsgebouwen te plaatsen.

De koppeling met het hagelkanon (wat een laag en klein volume aan de rand van de boomgaard betreft), geldt geenszins als een bundeling met het tuinbouwbedrijf. Het is duidelijk dat de bedrijvigheid zich ca. 140 m ten zuiden van de turbine en het hagelkanon bevindt.

Bovendien staat de windturbine nu ingeplant op 6,40 m van de zijdelingse perceelgrens en de Kraaistraat/buurtweg nr. 3. Door de lengte van de wieken, zorgt dit ervoor dat de turbine tot deels over de naastgelegen weg reikt. Hoewel het onmiddellijk gevaar hiervan door de hoogte van de constructie te nuanceren is, kan niet ontkend worden dat de hinder van de installatie zo minstens deels op het openbaar domein wordt afgewimpeld. De betrokken site is echter voldoende ruim om een minder storende inplanting toe te laten, die meer afstand houdt tot de weg.

Uit de motivatienota en vergunningshistoriek blijkt dat een eerdere aanvraag voor een windturbine ten westen van de bedrijfsgebouwen niet doorgezet werd, hoofdzakelijk door de vrees van hinder naar de woningen aan de Kraaistraat. Nochtans zou die locatie een betere bundeling van de windturbine met het bedrijf inhouden, met mogelijkheid tot behoud van de optimale windrichting.

Hoewel de afstand tot de woningen van derden ruim voldoende is om de hinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken, kan enkel besloten worden dat de concrete locatie niet gewenst is. Er is geen bundeling met de bestaande bedrijfsgebouwen en ook de beperkte afstand tot de voorliggende weg is problematisch.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de omvang en grootte van de fundering en benodigde verharding is niet duidelijk. Hierdoor kan niet beoordeeld worden of het ontwerp in overeenstemming is met de gewestelijke hemelwaterverordening en de provinciale verordening inzake verhardingen;
- een typecertificaat IEC 61400 werd niet toegevoegd aan de aanvraag. Ook verdere bepalingen en maatregelen omtrent de veiligheid bij ijsworp en/of wiekbreuk worden niet vermeld;
- de gekozen locatie zorgt op geen enkele wijze voor een bundeling van de turbine met de betrokken bedrijfsgebouwen;
- de inplanting nabij de weg zorgt ervoor dat de wieken tot over de Kraaistraat reiken en wimpelen de hinder minstens deels af op het openbaar domein;
- een herdenken van de locatie van de windturbine dringt zich op.

Na het verslag gehoord te hebben van Ann Schevenels, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

Besluit

1. Akte te nemen van het ontvankelijk ingediende beroep van Mathias Roegiers, Biezeweg 15A, 9230 Wetteren namens Mees Sort bv, aanvrager tegen de weigering van het college van burgemeester en schepenen van Geetbets van 7 november 2023;
2. De aanvraag voor stedenbouwkundige handelingen ingediend door Mees Sort bv, Kraaistraat 47, 3454 Geetbets inzake het plaatsen van een windturbine, gelegen Kraaistraat zn, 3454 Geetbets, kadastraal bekend: Geetbets: afdeling 2, sectie C, nummer 217g, 261e2 (capakey: 24095C0217/00G000, 24095C0261/00E002) te weigeren.

Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

1. Verval van de omgevingsvergunning

Uittreksel uit het decreet

Art. 99

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

- 1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;
- 2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Art. 100

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Art. 101

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.”

Art. 102.

§ 1. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij geen nieuwe wegen worden aangelegd of het tracé van bestaande gemeentewegen niet moet worden gewijzigd, verbreed of opgeheven, vervalt van rechtswege als:

- 1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar of de vestiging van erfpacht of opstalrecht ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;
- 2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot dergelijke registratie ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid:

- 1° wordt met verkoop gelijkgesteld: de nalatenschapsverdeling en de schenking, met dien verstande dat slechts één kavel per deelgenoot of begunstigde in aanmerking komt;
- 2° komt de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar, of de vestiging van erfpacht of opstalrecht van de verkaveling in haar geheel niet in aanmerking;
- 3° komt alleen de huur die erop gericht is de huurder te laten bouwen op het gehuurde goed in aanmerking.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij nieuwe wegen worden aangelegd of waarbij het tracé van bestaande gemeentewegen gewijzigd, verbreed of opgeheven wordt, vervalt van rechtswege als:

- 1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot de oplevering van de onmiddellijk uit te voeren lasten of tot het verschaffen van waarborgen betreffende de uitvoering van deze lasten op de wijze, vermeld in artikel 75;
- 2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;
- 3° binnen een termijn van vijftien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 3. Als de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het verkavelingsproject, worden de termijnen van verval, vermeld in de paragrafen 1 tot en met 2, gerekend per fase. Voor de tweede en volgende fasen worden de termijnen van verval dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de betrokken fase.

§ 4. Het verval, vermeld in paragraaf 1 en 2, 2° en 3°, geldt slechts ten aanzien van het niet bebouwde, verkochte, verhuurde of aan een erfpacht of opstalrecht onderworpen gedeelte van de verkaveling.

§ 5. Onverminderd paragraaf 4, kan het verval van rechtswege niet worden tegengesteld aan personen die zich op de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden beroepen als zij kunnen aantonen dat de overheid na het verval en ten aanzien van een of meer van hun kavels binnen de verkaveling, wijzigingen aan deze omgevingsvergunning heeft toegestaan of stedenbouwkundige of bouwvergunningen of stedenbouwkundige attesten heeft verleend in zoverre deze door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig werden bevonden.

§ 6. De Vlaamse Regering kan maatregelen treffen aangaande de kennisgeving van het verval van rechtswege.

Art. 103

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9, behoudens als de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

2. Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 9 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 45 dagen na:

- de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing voor de overige gevallen.

Uittreksel uit het decreet

Art. 105.

§ 1. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, of de aktename of de niet-aktename van een melding, vermeld in artikel 111, kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat..

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. *Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:*

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. *Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen.*

Uittreksel uit het Besluit van 16 mei 2014 van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges

Art. 3. *Een raadsman die advocaat is, treedt voor het College op als gevolmachtigde van een partij zonder dat hij daarvoor een volmacht moet kunnen voorleggen. Behalve in geval van bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de handelingsbekwame persoon die hij beweert te verdedigen. Een raadsman die geen advocaat is, kan alleen voor het College optreden als gevolmachtigde van een partij, als hij een volmacht heeft. Hij bezorgt die schriftelijke volmacht aan het College op het ogenblik dat hij het verzoekschrift indient en voor de later ingediende processtukken of de bijstand ter zitting uiterlijk voor het sluiten van de debatten. Als een raadsman die geen advocaat is, niet over een schriftelijke volmacht beschikt, wordt de betrokken partij geacht niet bijgestaan of vertegenwoordigd te zijn en wordt het betrokken processtuk geacht niet te zijn ingediend.*

Art. 13. *Het beroep of bezwaar wordt bij verzoekschrift ingediend.*

Art. 14. *Het verzoekschrift wordt gedagtekend en door de verzoeker of zijn raadsman ondertekend.*

Art. 15. *Het verzoekschrift bevat, minstens de volgende gegevens:*

- 1° de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker en de gekozen woonplaats in België, en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- 2° in voorkomend geval, de naam en het adres van de verweerder;
- 3° het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- 4° een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- 5° een inventaris van de overtuigingsstukken.

Art. 16. *De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:*

- 1° een afschrift van de bestreden beslissing of een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;
- 2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;
- 3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;
- 4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

Art. 58. *Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt de verzoeker een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verweerder en in voorkomend geval aan de begunstigde van de bestreden beslissing. Het toesturen van een afschrift van het verzoekschrift, vermeld in het eerste lid, houdt geen definitieve aanwijzing van de verweerder in. Het stelt niet de termijnen in werking die de verweerder of de begunstigde van de bestreden beslissing in acht moet nemen.*

Decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges

Art. 21. Rolrecht (samengevat)

U bent een rolrecht verschuldigd van:

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Betaal het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad. Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Voor meer info over procedures bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen kan u terecht op de website:

<http://www.dbric.be/vergunningsbetwistingen>

Adres: Raad voor Vergunningsbetwistingen, Koning Albert II – laan 15 bus 130, 1210 Brussel,
via e-mail : info.vergunningsbetwistingen@vlaanderen.be

Namens de deputatie,