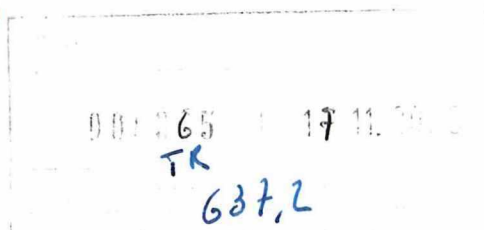


RAAD VOOR VERGUNNINGS BETWISTINGEN

Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 15 bus 130
1210 BRUSSEL
T 02 553 17 75
www.dbrc.be
www.dbrc.be/loket
info.vergunningsbetwistingen@vlaanderen.be

AANGETEKEND

College van burgemeester en schepenen
Gemeente GEETBETS
Dorpsstraat 7
3450 Geetbets



Rolnummer

2425-RvVb-1159-A
(altijd vermelden)

Uw kenmerk

Brussel

06 november 2025

Beroep ingediend – mogelijkheid tot tussenkomst – betalen rolrecht

Geachte belanghebbende
Geachte raadsman

In bijgevoegd verzoekschrift wordt de vernietiging van de beslissing (OMV_2024136553) van 16 juli 2025 van de Vlaamse Regering gevorderd.

MOGELIJKHEID TOT TUSSENKOMST



Wat kan u doen?

U kan tussenkomen in de procedure en standpunt innemen over de vordering tot vernietiging (artikelen 59/3, 60, en 75 Procedurebesluit). U doet dit door een schriftelijke uiteenzetting in te dienen. U kan ook geïnventariseerde overtuigingsstukken indienen.

Uw schriftelijke uiteenzetting moet voldoen aan een aantal vereisten. U vindt ze achteraan deze brief.

Als u niet tussenkomt, wordt u niet verder betrokken bij deze vordering.



Binnen welke termijn bezorgt u de schriftelijke uiteenzetting?

U moet uw schriftelijke uiteenzetting indienen binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen. Die termijn gaat in de dag na de betekening van deze brief.

Als u dit niet tijdig doet, is uw schriftelijke uiteenzetting niet-ontvankelijk (artikel 4 Procedurebesluit).



Hoe bezorgt u deze schriftelijke uiteenzetting aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen?

1. Bezorg uw schriftelijke uiteenzetting met een beveiligde zending (artikel 8, §1 Procedurebesluit). Als u dit niet doet, is uw schriftelijke uiteenzetting niet-ontvankelijk.

Een beveiligde zending is een aangetekende brief, een neerlegging op de griffie of een neerlegging in het digitaal loket.

2. Vermeld het rolnummer 2425-RvVb-1159-A op de schriftelijke uiteenzetting.
3. Voeg vier kopieën van de schriftelijke uiteenzetting toe. Als u uw schriftelijke uiteenzetting neerlegt in het digitaal loket hoeft u dit niet te doen.
4. Bezorg uw schriftelijke uiteenzetting ook in een Word-bestand via e-mail aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Dit zorgt voor een vlottere behandeling van uw zaak. Als u het Word-bestand neerlegt in het digitaal loket hoeft u dit niet meer via e-mail te bezorgen.

BETALEN ROLRECHT

Wanneer u tussenkomt, moet u een rolrecht betalen van 100 euro per tussenkomende partij en per vordering waarin u tussenkomt (artikel 21 DBRC-decreet). De betalingsgegevens vindt u hier:



BE17 3751 1175 7621

DBRC – Fonds Bestuursrechts-
colleges



+++241/1590/01066+++



Wanneer stort u het rolrecht?

U moet het rolrecht storten ten laatste op het moment van het indienen van uw schriftelijke uiteenzetting. U voegt bij uw schriftelijke uiteenzetting een bewijs dat een overschrijvingsopdracht is gegeven of dat een storting is uitgevoerd tot betaling van het rolrecht.

Als uw inkomsten ontoereikend zijn, kan u een vrijstelling vragen van de betaling van het rolrecht. Stel deze vraag in uw schriftelijke uiteenzetting en voeg bewijsstukken toe die aantonen dat uw inkomsten ontoereikend zijn (artikel 21, §3 DBRC-decreet).



Wenst u inzage in het dossier?

U kan het dossier inkijken op de griffie. De openingsuren van de griffie en het bezoekersadres vindt u op onze website.



Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de griffie via e-mail of telefoon.

Met vriendelijke groeten

Astrid Pepermans
Griffier

Bijlage

afschrift verzoekschrift

Procedurebesluit: besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

DBRC-decreet: decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

ARTIKEL 60

PROCEDUREBESLUIT



De schriftelijke uiteenzetting wordt ondertekend door de tussenkomende partij of door haar raadsman.

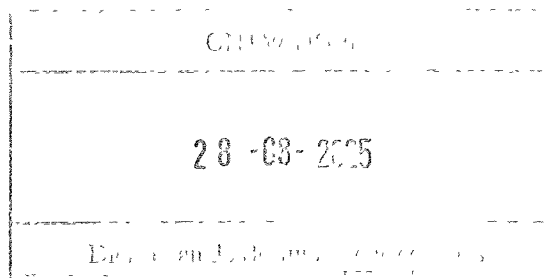
De schriftelijke uiteenzetting wordt gedagtekend en bevat:

- ✓ het opschrift "Schriftelijke uiteenzetting";
- ✓ de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de tussenkomende partij, de gekozen woonplaats in België, en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- ✓ de vermelding van het rolnummer waaronder de vordering ingeschreven is, als zij dat kent;
- ✓ een omschrijving van het belang van de tussenkomende partij;
- ✓ een inventaris van de overtuigingsstukken.



De tussenkomende partij voegt bij haar schriftelijke uiteenzetting:

- ✓ als ze een rechtspersoon is, en geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van haar geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;
- ✓ de schriftelijke volmacht van haar raadsman als die geen advocaat is;
- ✓ de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en die overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.



VERZOEKSCHRIFT TOT NIETIGVERKLARING

VOOR cv **FLUVIUS SYSTEM OPERATOR**, met maatschappelijke zetel te 9090 Merelbeke-Melle, Brusselsesteenweg 199, met exploitatiezetel te 3500 Hasselt, Trichterheideweg 8, en met ondernemingsnummer 0477.445.084,

Verzoekende partij,

Vertegenwoordigd door Mr. Gregory VERHELST, advocaat te 2000 Antwerpen, Bouwmeestersstraat 11 (ref: 58715),

TEGEN Het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw, met kabinet gevestigd te 1210 Sint-Joost-ten-Node, Koning Albert II-laan 7,

Verwerende partij.

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN



Aan de Dames en Heren Voorzitter en Kamervoorzitters in de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Hooggeachte Dames en Heren,

Verzoekende partij heeft de eer middels onderhavig verzoekschrift aan het vernietigingstoezicht van Uw Raad te onderwerpen:

“het ministerieel besluit van 16 juli 2025 tot weigering van de omgevingsvergunning voor de aanleg van Verbindingsriolering Dorpsplein Schansstraat-Kortenaken gelegen te Schansstraat 100, 3470 Kortenaken aan Fluvius System Operator (OMV/2024136553)”
(Stuk 1a)

Verzoekende partij vraagt Uw Raad om de bestreden beslissing te **vernietigen**.



INHOUDSTAFEL

1. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN	4
1.1 Voorgenomen project	4
1.2 Planologische situering.....	8
1.3 Procedurele voorgaanden ..	9
2. ONTVANKELIJKHEID.....	12
2.1 Tijdigheid	12
2.2 Belang.....	12
2.3 Rolrechten	12
3. GEGRONDE MIDDELEN	13
3.1 Eerste middel	13
3.1.1 Samenvatting	13
3.1.2 Toepassing	15
3.2 Tweede middel	21
3.2.1 Samenvatting	21
3.2.2 Toepassing	23
(a) Eerste middelonderdeel	23
(i) Bufferbekken	24
(ii) Pompstation 3	32
(b) Tweede middelonderdeel	35
(c) Derde middelonderdeel	37
3.3 Derde middel	42
3.3.1 Samenvatting	42
3.3.2 Toepassing	42

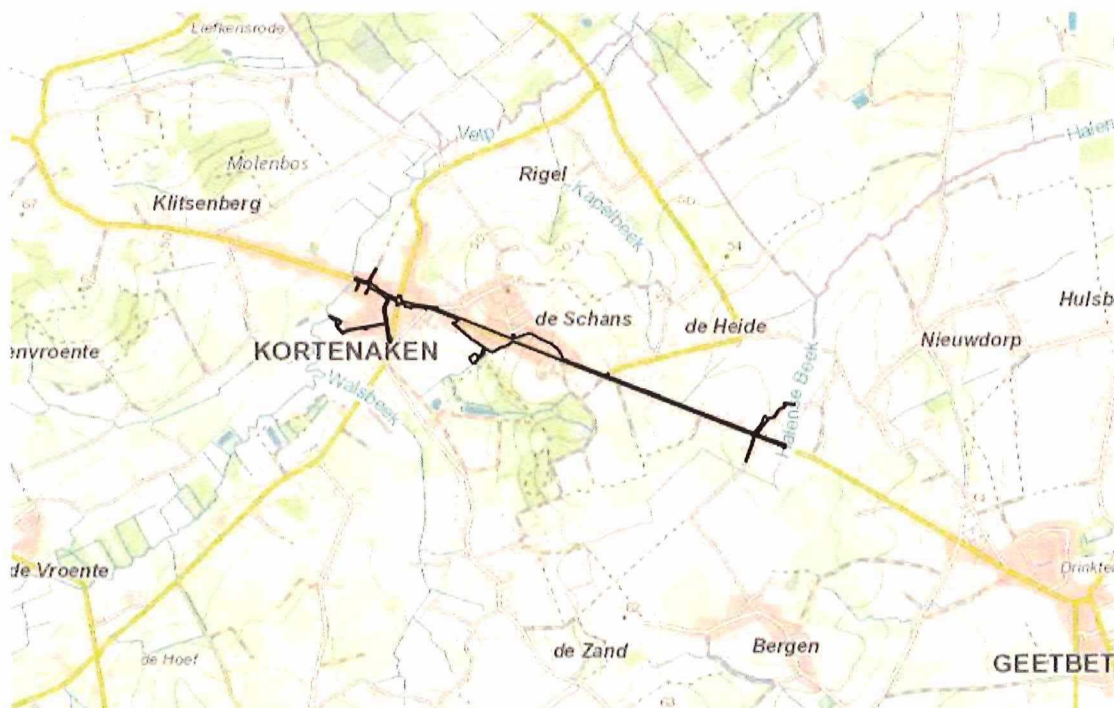


1. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

1.1 Voorgenomen project

1. Verzoekende partij, CV Fluvius System Operator, is de werkmaatschappij van de Vlaamse distributienetbeheerders en staat in voor de verdeling van gas, elektriciteit en riolering in Vlaanderen.
2. Het voorliggend project bestaat uit het uitvoeren van wegen- en rioleringswerken in het centrum van Kortenaeken, meer bepaald aan het Dorpsplein, Hoekstraat, Schansstraat, Oude Schansstraat, Heidebosstraat en bijkomende aansluitingen.

Het project heeft als doel een gescheiden rioleringsstelsel aan te leggen voor de afkoppeling van alle woningen binnen het projectgebied. Het nieuwe regenwaterstelsel bevat buffervoorzieningen in de vorm bufferbekkens in de Oude Schansstraat, de Heidebosstraat en in het verlengde van de Hoekstraat. Daarbij worden verschillende pompstations aangelegd om het afvalwater op te vangen en richting de RWZI te leiden (**stuk 2, p.4**):

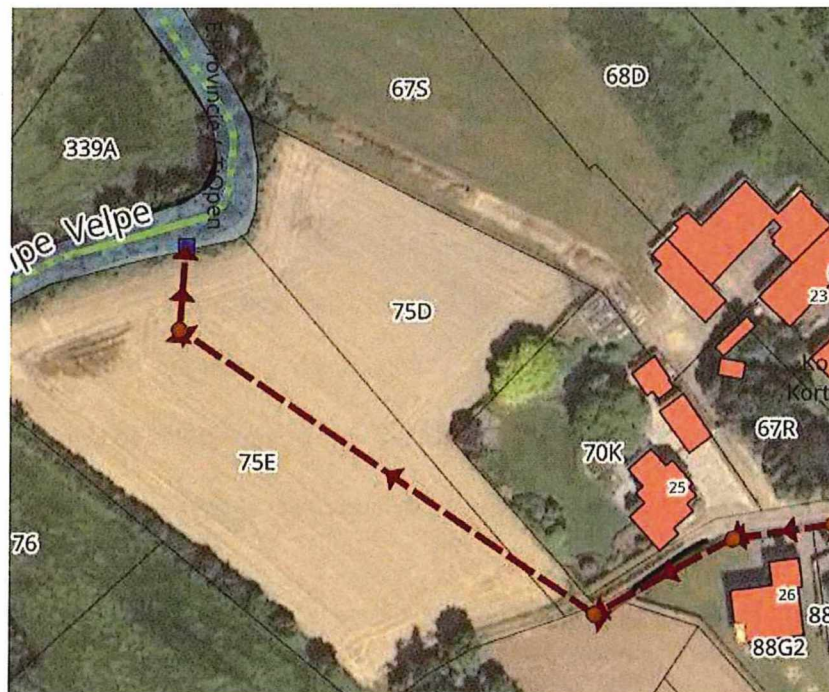


(Situering projectgebied)

Het project omvat ook de heraanleg van de rijbaan in alle hierboven vermelde straten. In de Schansstraat wordt bovendien nieuwe fietsinfrastructuur aangelegd. Ter hoogte van het Dorpsplein krijgt het straatbeeld een herinrichting. Tot slot wordt de Hoekstraat aantrekkelijker gemaakt door deze om te vormen tot een eenrichtingsstraat met extra groenvoorziening.



3. Om het project te realiseren, worden er **drie bufferbekkens** geplaatst om het afvalwater op de laagst gelegen punten binnen het projectgebied op te vangen (**stuk 2, pp. 7-8**). Het reliëf van de bufferbekkens is zo bepaald dat deze goed passen in de omgeving door een zo natuurlijk mogelijke vormgeving. Er is ook rekening gehouden met de wensen van de eigenaars van de percelen inzake de inplanting, de grootte en de vorm van de in te nemen oppervlakten.
- Bufferbekken 1: Kortnaken 1e afdeling, sectie C, perceel 75/C
 - Het bufferbekken komt te liggen nabij de Velpe op het einde van de Hoekstraat. Op het einde van de straat wordt een rioleringsbuis geplaatst met diameter 400mm, die aansluit op het bekken achter woning nr. 25. Het bufferbekken is in de oostelijke hoek van het perceel voorzien. Zo blijft het bekken buiten het overstromingsgevoelig gebied nabij de Velpe. Het bekken wordt verbonden met de Velpe door middel van een gracht. Tussen het bekken en de gracht is een stuw met knijpopening voorzien om vertraagd te lozen op de waterloop. Het totale bergingsvolume van het bekken bedraagt 300m³. Het bufferbekken heeft slechts een beperkte diepte van maximaal 1,5m diep om boven de grondwatertafel te blijven en de ruimte impact van het bekken te minimaliseren. De bestaande buis met diameter 400 mm, die aanwezig is op het terrein, wordt gesupprimeerd.



(Situering bestaande buis)

- Bufferbekken 2: Kortenaken 1e afdeling, sectie C, perceel 116/B
 - Ter hoogte van de Oude Schansstraat is een bufferbekken voorzien nabij de publieke gracht Wvktn-133. Het hemelwater wordt via een gracht aangesloten op het bufferbekken. Dit bufferbekken sluit op zijn beurt via een overstort aan op de wateringsgracht, Wvktn-133. Het bufferbekken zelf is opgedeeld in twee delen. Bij hevige regenval vullen beide compartimenten van het bekken zich trapsgewijs. Het totale bergingsvolume van het bekken met de toekomstige gracht bedraagt 1256m³.
- Bufferbekken 3: Kortenaken 1e afdeling, sectie C, perceel 340/T & perceel 341
 - Het derde bufferbekken bevindt zich ter hoogte van de Heidebosstraat. Ter hoogte van het kruispunt met de Schansstraat sluit het RWA-stelsel aan op een buffergracht. Het hemelwater stort via een stuw met knijpopening over in het lager gelegen gedeelte wat meer een open bekken is. De buffercapaciteit bedraagt 470 m³.



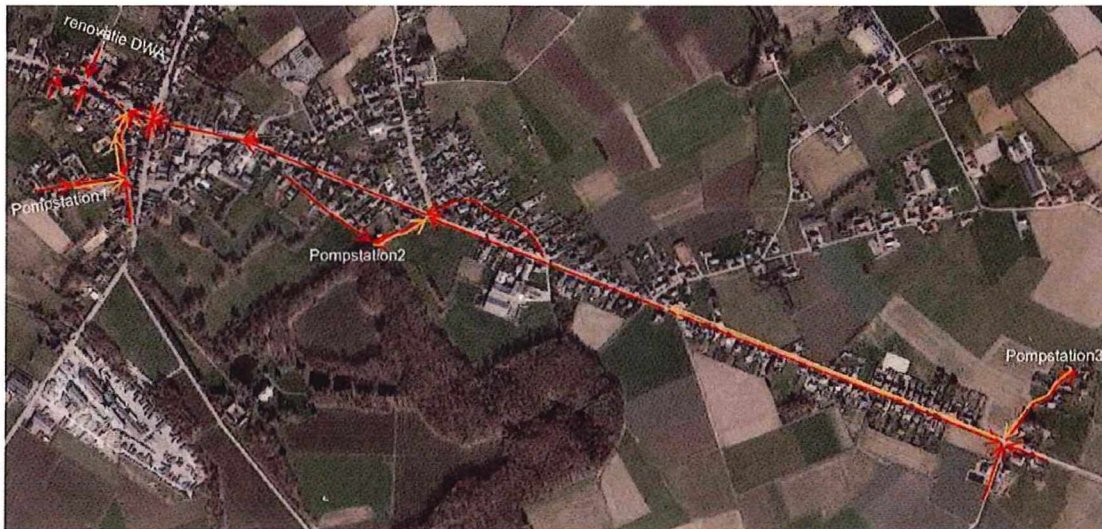
(Situering bufferbekken)

4. Daarnaast worden er binnen het project **drie pompstations** voorzien.

Door pompstation 1 wordt het droogwaterafvoer (DWA) van de Hoekstraat opgepompt tot aan het Dorpsplein.

Pompstation 2 is gelegen in het zuidelijkste punt van de Oude Schansstraat (ter hoogte van het bufferbekken). Deze pompt het afvalwater richting het kruispunt Schansstraat-Oude Schansstraat.

Tot slot is er pompstation 3 in de Heidebosstraat die het afvalwater van de zone van de Schansstraat ten oosten van huisnummer 101 oppompt tot het hoogst gelegen punt in de Schansstraat ter hoogte van huisnummer 101, waar het afvalwater opnieuw gravitair afwatert richting het dorpscentrum.



(Situering pompstations)

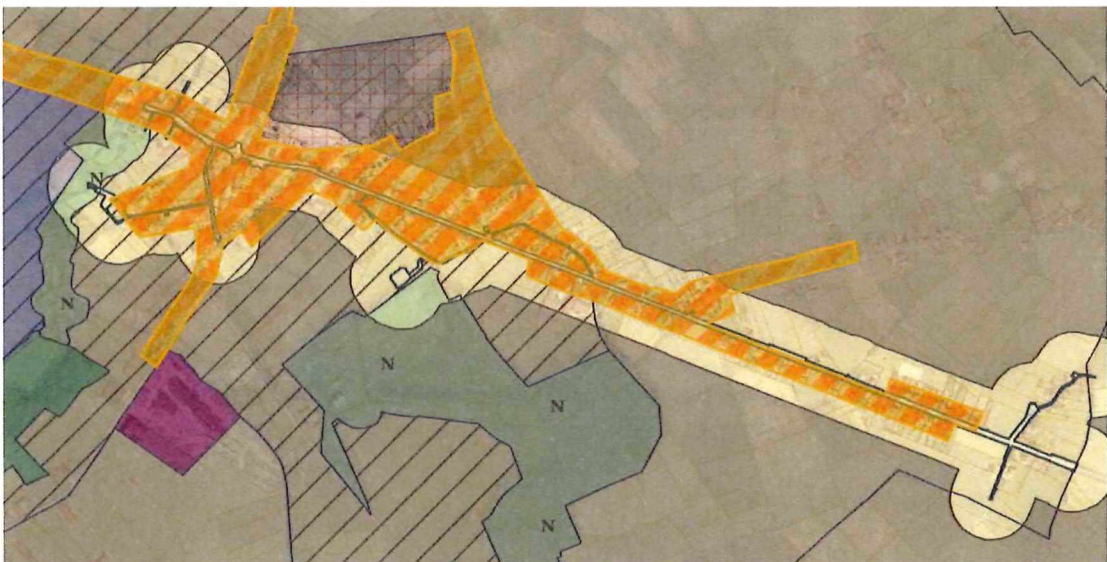
5. Tot slot zal over volledige tracé de wegenis worden vernieuwd: de straten zullen een vernieuwde rijbaan krijgen en de Schansstraat krijgt een fietspad. Aan het aanvraagdossier werden dan ook de toepasselijke grondinnemingsplannen toegevoegd.
6. Concreet omvat de aanvraag volgende vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen:
 - *Riolering:*
 - Aanleg van riolering (riolering richting bufferbekken & uitstroom Velpe) Kortenaeken 1e afdeling, sectie C, perceel 75/D
 - Aanleg van pompstation PS1: Kortenaeken 1e afdeling, sectie C, perceel 89/Y
 - Aanleg van pompstation PS2: PS2: Kortenaeken 1e afdeling, sectie C, perceel 116/B
 - Aanleg van riolering & gracht richting bufferbekken Kortenaeken 1e afdeling, sectie C, perceel 116/B
 - Aanleg van pompstation PS3: Kortenaeken 1e afdeling, sectie C, perceel 351/F & perceel 360/B
 - *Verharding:*
 - aanleggen van verharding rondom de pompstations.
 - *Reliëf:*
 - Dempnen van grachten te Schansstraat in agrarisch gebied



- Aanleg bufferbekkens
- *Waterlopen:*
 - Aansluiting van buffergracht op waterloop 'Velve' via een uitstroom, een onbevaarbare waterloop van categorie 1 (nr. 3015), De waterloop valt onder het beheer van de Vlaamse Milieumaatschappij Hasselt.
 - Aansluiting van het bufferbekken op de publieke gracht Wvktn-133 in de Oude-Schansstraat. De publieke gracht valt onder het beheer van Watering Het Velpedal.
 - Vernieuwen van uitstroomconstructie ter hoogte van publieke gracht "gracht Surkijn" in de Schansstraat. De publieke gracht valt onder het beheer van Watering Sint-Truiden.
 - Vernieuwen van de inbuizing van de publieke gracht "Halensebeek" op de Schansstraat ter hoogte van de gemeentegrens met Geetbets. De publieke gracht valt onder het beheer van Watering Sint-Truiden.

1.2 Planologische situering

7. Het projectgebied is overeenkomstig het gewestplan Aarschot-Diest, zoals goedgekeurd op 7 november 1978, gelegen in woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en natuurgebied.



Tevens is een deel van het projectgebied op het grondgebied van Geetbets overeenkomstig het gewestplan Tienen-Landen, zoals goedgekeurd op 24 maart 1978, gelegen in agrarisch gebied.



- 8 Verder is het een deel van het projectgebied gelegen binnen de grenzen van het BPA 'Zonevreemde bedrijven', zoals goedgekeurd op 23 juli 2004. Huidig project heeft echter geen invloed op dit BPA.
- 9 De stedenbouwkundige voorschriften van de toepasselijke gewestplannen blijven dus van toepassing. De werken in woongebied zijn planologisch verenigbaar. Voor de werken in de overige bestemmingen doet verzoekster in haar verantwoordingsnota een gemotiveerd verzoek tot toepassing van de afwijkingsmogelijkheid zoals voorzien in artikel 4.4.7, §2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (handelingen van algemeen belang).

1.3 Procedurele voorgaanden

10. Het aanvraagdossier werd ingediend op 23 december 2024 via de gewone procedure.
11. In het kader van het onderdeel 'vegetatiewijziging' werd het Agentschap voor Natuur en Bos op 23 december 2024 verzocht om binnen de 20 dagen aan te geven of de aanvraag voor wat betreft de vegetatiewijziging volledig kon worden verklaard.
12. Op 7 januari 2025 verleende het ANB een volledig gunstig advies in het kader van de aangevraagde vegetatiewijziging, en het dossier volledig en ontvankelijk kon verklaard worden.
13. Bij brief van 15 januari 2025 van het Departement Omgeving werd verzoekster verzocht de dossiertaks te betalen.
14. Na toevoeging van de dossiertaks via een gewijzigde projectinhoudversie, werd het dossier op 4 februari 2025 volledig en ontvankelijk verklaard.
15. Van 15 februari 2025 tot en met 16 maart 2025 werd een openbaar onderzoek georganiseerd, waarbij 12 bezwaarschriften werden ingediend.
16. Vervolgens werd advies verleend door volgende adviesinstanties:
 - Een **volledig gunstig** advies van ANB op 13 maart 2025,
 - Een **volledig gunstig** advies van de VMM (watertoets) op 21 maart 2025;
 - Een **volledig gunstig** advies van het schepencollege Geetbets op 25 maart 2025;
 - Een **volledig gunstig** advies van het schepencollege Kortenaeken op 26 maart 2025;
 - Een **volledig gunstig** advies van Watering het Velpedal op 27 maart 2025;
 - Een **volledig gunstig** advies van de VMM (afvalwater en lucht) op 28 maart 2025;
 - Een **gedeeltelijk gunstig** advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij op 28 maart 2025,



- Een **volledig gunstig** advies van het Departement Omgeving op 31 maart 2025,
- Een **volledig gunstig advies** van de VMM (grondwater) op 25 april 2025;

In haar gedeeltelijk gunstig advies van 28 maart 2025 stelt het Agentschap Landbouw en Zeevisserij allerlei vragen en opmerkingen omtrent de bufferbekken en pompstation 1:

“De drie bufferbekkens zijn voorzien in het agrarische gebied.

Bufferbekken 1 (300 m³) ligt op perceel 75C nabij de Velpe op het einde van de Hoekstraat. Het betreft hier in eerste instantie een in professioneel agrarisch gebruik zijnde akkerbouwperceel. Daarnaast wordt er opgemerkt dat deze locatie gelegen is grenzend aan effectief overstromingsgevoelig gebied. Het bufferbekken zelf valt *nét* niet in het aangeduide effectief overstromingsgevoelig gebied. Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij gaat niet akkoord met voorliggend ontwerp. Werden alternatieven buiten in actief agrarisch gebruik en buiten overstromingsgevoelig gebied in overweging genomen? Zou het bufferbekken bv. op het aangrenzende perceel 67S te realiseren? Er wordt ook gevraagd om de bijhorende verharde toegangsweg te schrappen

Bufferbekken 2 (1 256 m³) bestaat uit twee compartimenten en een bijhorende nieuwe wateringsgracht. Het bekken is voorzien op perceel 116A dat gelegen is in herbevestigd agrarisch gebied (HAG) en op heden in actief agrarisch gebruik is als akkerland. Het bufferbekken is voorzien op enige afstand t.a.v. de openbare weg. Tussen de openbare weg en het nieuwe bufferbekken voorziet men een nieuwe gracht met stuwen alsook bijhorende verharde toegangsweg van ca. 30 m. Op de grens van dit perceel loopt er reeds een bestaande gracht die niet mee opgenomen is in het planontwerp. Gelet op de ligging in HAG en het geregistreerde agrarisch gebruik dient er bedachtzaam omgegaan te worden met ruimte-inname door niet-agrarische functies. Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij gaat niet akkoord met voorliggend ontwerpplan

Vooreerst kan het bufferbekken zelf in de hoek van het perceel gerealiseerd worden zodat een toegangsweg niet meer nodig is. Daarnaast kunnen de bestaande grachtenstructuren geïntegreerd worden in het ontwerp. Dat is nu niet het geval. Voorliggend ontwerp getuigd niet van duurzaam ruimtegebruik.

Bufferbekken 3 (470 m³) voorziet men eveneens in herbevestigd agrarisch gebied op percelen 340T en 341 t.h.v. de Heidebosstraat. Het perceel heeft een actief agrarisch gebruik als akkerland. Er worden meerdere stuwen in het bekken zelf voorzien. Hier stelt zich eveneens de vraag of voorliggend ontwerp een goed voorbeeld van doordacht ruimtegebruik is. Door het bekken langwerpiger te voorzien zijn eveneens ook meer omdamming voorzien te worden. Er wordt gevraagd om dit ontwerp te herzien en te herleiden naar een minimale grondinname (1) alsook om mee te geven welk locatieonderzoek hierrond gevoerd is (2)



*Voor wat betreft de pompstations is PS1 voorzien in woongebied. PS2 is voorzien t.h.v. bufferbekken 2. Voor PS2 zijn de opmerkingen zoals hierboven geformuleerd eveneens van toepassing. **Pompstation 3** is voorzien in het noordelijk gedeelte van de Heidebosstraat t.h.v. nr. 6. Er wordt gevraagd om het ontwerp hiervan tot een minimum te beperken gelet op de ligging op een nog in actief agrarisch gebruik zijnde perceel. In voorliggend plan voorziet men een toegangspoort (verharding?) die nagenoeg een zelfde oppervlakte heeft als het pompstation zelf. Ook stelt zich de vraag waarom er rondom dit station eveneens verharding dient voorzien te worden."*

Het ongunstig advies heeft dus louter betrekking op bufferbekken 1, 2 en 3 en pompstation 3. Voor de overige handelingen verstrekt het Agentschap Landbouw en Zeevisserij een voorwaardelijk gunstig advies.

- 17 In zitting van 27 maart 2025 werd door de gemeenteraad van Kortenaak de beslissing over de zaak der wegen goedgekeurd (OMV/2025/11) De beslissing werd op 2 april 2025 via het omgevingsloket geregistreerd.
- 18 Op 3 juni 2025 werd door verzoekster een replieknota op het gedeeltelijk gunstig advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij via het omgevingsloket opgeladen, waarin uitgebreid antwoord werd gegeven op de opmerkingen (**stuk 3**).
19. De hoorzitting bij de GOVC vond plaats op 13 juni 2025
20. Vervolgens verleende de GOVC op 13 juni 2025 een **ongunstig** advies, gelet op het gegeven dat (i) de locatie en het ontwerp van de bufferbekkens en pompstations niet van duurzaam ruimtegebruik zou getuigen, en (ii) de breedte van de voorziene fietspaden niet zou voldoen aan de normen van het meest recente "Vademecum Fietsvoorzieningen".
- 21 De Vlaamse regering nam de inhoud van het ongunstig POVC-advies integraal over en ging op 16 juli 2025 over tot weigering van de vergunning (OMV2024136553)

Dit is de bestreden beslissing (**stuk 1a**).



2. ONTVANKELIJKHEID

2.1 Tijdigheid

22 Krachtens artikel 105, §3 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna het “**Omgevingsvergunningsdecreet**” of “**OVD**”) dient het beroep tot nietigverklaring, op straffe van onontvankelijkheid, bij Uw Raad te worden ingesteld binnen een vervaltermijn van 45 dagen na de kennisgeving van de bestreden beslissing.

23 De bestreden beslissing dateert van 16 juli 2025 en werd diezelfde dag op het omgevingsloket geregistreerd (**stuk 1b**). De termijn voor indiening van het verzoekschrift verstrijkt op zaterdag 30 augustus 2025.

24. Het verzoekschrift wordt dan ook tijdig ingesteld en is ontvankelijk *ratione temporis*.

2.2 Belang

25 Op grond van artikel 105, §2, eerste lid, 1° van het Omgevingsvergunningsdecreet kan “*de vergunningsaanvrager*” een beroep instellen bij Uw Raad tegen een in laatste administratieve aanleg genomen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning

26 Vergunningsaanvrager heeft evident belang bij de nietigverklaring van de beslissing waarmee haar omgevingsvergunning wordt geweigerd

27. Het verzoekschrift is dan ook ontvankelijk *ratione personae*.

2.3 Rolrechten

28. Het bewijs van betaling van de rolrechten wordt neergelegd als **stuk 1c**.



3. GEGRONDE MIDDELEN

3.1 Eerste middel

3.1.1 Samenvatting

EERSTE MIDDEL, genomen uit de schending van art 27 Omgevingsvergunningsdecreet ("**OVD**"), van de motiveringsplicht, voortvloeiend uit art 48 §1, 7°, a) Omgevingsvergunningsbesluit en uit de artikelen 1, 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiele motiveringsplicht en de hoorplicht, uit ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag,

DOORDAT,

verwerende partij in de bestreden beslissing overgaat tot de weigering van de omgevingsvergunning aan verzoekende partij, waarbij woordelijk de inhoud van het GOVC-advies van 13 juni 2025 overgenomen wordt;

EN DOORDAT,

de weigeringsmotieven in de bestreden beslissing kennelijk zijn gebaseerd op het ongunstig advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij van 28 maart 2025, gezien de bestreden beslissing immers stelt dat "*de locatie en het ontwerp van de bufferbekkens en pompstations niet van een duurzaam ruimtegebruik*" zou getuigen;

dat in de bestreden beslissing geen repliek wordt gegeven op de replieknota die verzoekster op 3 juni 2025 op het omgevingsloket opgeladen heeft, in antwoord op het gedeeltelijk gunstig advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij, en waarvan de inhoud werd toegelicht op de hoorzitting van 13 juni 2025; dat integendeel op 16 juli 2025 een beslissing werd genomen waarin zelfs geen melding wordt gemaakt van de replieknota;

TERWIJL,

- 29 Artikel 27 OVD bepaalt dat de vergunningsaanvrager kan vragen om door de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie gehoord te worden.

Deze bepaling vestigt een normatieve plicht tot horen in de omgevingsvergunningsprocedure.¹

Dat houdt in dat het horen, schriftelijk dan wel mondeling, nuttig moet gebeuren. Aan deze hoorplicht is er dan ook maar voldaan als de betrokken partij die vraagt om te worden gehoord,

¹ RvVb 27 augustus 2019, nr RvVb-A-1819-1371, *Ghelaenco invest*



de gelegenheid heeft om kennis te nemen van alle relevante gegevens en stukken die het vergunningverlenend bestuursorgaan bij de beoordeling van de aanvraag zal betrekken en om aan het bevoegde bestuursorgaan haar opmerkingen over de zaak op nuttige wijze toe te lichten.

De partij die vraagt om te worden gehoord, moet in staat gesteld worden om op nuttige wijze voor haar belangen op te komen. Daaruit volgt dat de partij die gebruik maakt van het recht om te worden gehoord, een redelijke termijn gelaten wordt om haar zaak voor te bereiden. 'Nuttig horen' betekent dat de betrokken partij tijd krijgt om argumenten te ontwikkelen, stukken bij te brengen of te reageren op voor haar ongunstige stukken en aldus te proberen het vergunningverlenend bestuursorgaan van haar zienswijze over de aanvraag te overtuigen.²

De bevoegde overheid onderzoekt de vergunningsaanvraag immers 'in haar totaliteit'.

- 30 Artikel 48, 7° Omgevingsvergunningsbesluit formuleert een bijzondere motiveringsplicht in het kader van het omgevingsvergunningsdecreet. De beslissing over de vergunningsaanvraag dient volgens die bepaling gemotiveerd te worden in het licht van de inhoudelijke beoordelingsgronden opgenomen in, onder meer, de VCRO, waaronder dus de bepalingen inzake de goede ruimtelijke ordening.
- 31 De formele motiveringsplicht wordt verder verankerd in de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, die bepalen dat de bestuurshandelingen met individuele strekking steeds uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd en dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen. Tevens moet de motivering afdoende zijn.
- 32 Het materiele motiveringsbeginsel vereist dat iedere bestuurshandeling steunt op deugdelijke, afdoende en draagkrachtige motieven waarbij de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens die zij correct dient te beoordelen³. Dat betekent onder meer dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten, die relevant zijn, en met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld werden, en dat de motieven pertinent moeten zijn en de beslissing juridisch moeten kunnen verantwoorden.⁴
33. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de overheid elke beslissing zorgvuldig voorbereidt en met kennis van zaken beslist. De verwerende partij moet de feitelijke en juridische aspecten van

² *Ibid*

³ Zie bv. RvS 10 oktober 2018, nr. 242.590, Roth, RvS 7 november 2018, nr. 242.848; I. OPDEBEECK en S. DE SOMER, *Algemeen bestuursrecht - Grondslagen en beginselen*, Antwerpen, Intersentia, 2016, 397-399.

⁴ Zie onder meer RvVb 21 december 2023, nr. RvVb-A-2324-0294, *Van Sannen-Vancauwenberghe*.



een dossier afdoende onderzoeken en zich hierbij steunen op concrete feiten die werkelijk bestaan en zorgvuldig zijn vastgesteld ⁵

Dat de motiverings- en zorgvuldigheidsplicht vereisen dat de argumenten van de betrokken partijen daadwerkelijk in de beoordeling worden betrokken ⁶

Dat de motiveringsplicht weliswaar niet vereist dat verwerende partij '*punt per punt*' moet antwoorden op een replieknota, maar dat minstens wel vereist is dat verwerende partij er blijk van geeft kennis te hebben genomen van de replieknota, en tevens uiteenzet waarom ze meent dat deze repliek niet volstaat om een gewijzigd standpunt in te nemen ⁷

3.1.2 Toepassing

34. Op 5 februari 2025 verzocht verwerende partij de bevoegde adviesinstanties om advies te verlenen
35. Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij heeft op 28 maart 2025 een gedeeltelijk gunstig advies verleend inzake het aangevraagde project. Concreet werden volgende vragen/opmerkingen geformuleerd omtrent de bufferbekken en pompstation 3:
 - Bufferbekken 1 valt net niet buiten effectief overstromingsgevoel gebied. Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij gaat niet akkoord met voorliggend ontwerp. Werden alternatieven buiten in actief agrarisch gebruik en buiten overstromingsgevoelig gebied in overweging genomen? Zou het bufferbekken bv. op het aangrenzende perceel 67S te realiseren? Er wordt ook gevraagd om de bijhorende verharde toegangsweg te schrappen;
 - Bufferbekken 2 is gelegen in herbevestigd agrarisch gebied en is op heden in actief agrarisch gebruik als akkerland. Gelet op de ligging in HAG en het geregistreerde agrarisch gebruik dient er bedachtzaam omgegaan te worden met ruimte-inname door niet-agrarische functies. Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij gaat niet akkoord met voorliggend ontwerpplan. Vooreerst kan het bufferbekken zelf in de hoek van het perceel gerealiseerd worden zodat een toegangsweg niet meer nodig is. Daarnaast kunnen de bestaande grachtenstructuren geïntegreerd worden in het ontwerp. Dat is nu niet het geval. Voorliggend ontwerp getuigt niet van duurzaam ruimtegebruik ;

⁵ RvVb 9 januari 2025, nr RvVb-A-2425-0370, *Marien*

⁶ RvVb, nr A/2012/0410, 16 oktober 2012

⁷ Cf RvVb 9 juni 2022, RvVb-A-2122-0818, *Florida Center BV*



- Inzake bufferbekken 3 wordt verzoekster gevraagd om dit ontwerp te herzien en te herleiden naar een minimale grondinname (1) alsook om mee te geven welk locatieonderzoek hierrond gevoerd is (2).
- Pompstation 3 is voorzien in het noordelijk gedeelte van de Heidebosstraat t.h.v. nr. 6 Er wordt gevraagd om het ontwerp hiervan tot een minimum te beperken gelet op de ligging op een nog in actief agrarisch gebruik zijnde perceel In voorliggend plan voorziet men een toegangspoort (verharding?) die nagenoeg een zelfde oppervlakte heeft als het pompstation zelf Ook stelt zich de vraag waarom er rondom dit station eveneens verharding dient voorzien te worde

Voor deze zaken werd een ongunstig advies verleend.

36. Daarop werd door verzoekster op 3 juni 2025 – ter voorbereiding van de GOVC-hoorzitting – een replieknota via het omgevingsloket opgeladen, waarin de opmerkingen van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij werden uitgeklaard (**stuk 3**):

“Bufferbekken 1:

Het Agentschap gaat niet akkoord met deze locatie maar geeft hiervoor geen reden op. Men stelt enkel de vraag naar een alternatievenonderzoek.

*Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet het aangevraagde project op zich beoordeeld worden of het in aanmerking komt voor vergunning. **Het is niet vereist dat in de aanvraag wordt aangegeven waarom precies dit project aangevraagd wordt en eventuele alternatieven, als die er al zouden zijn, niet.***

*In casu zijn bovendien alternatieve locaties niet eenvoudig te overwegen gezien (stukken van) percelen moeten aangekocht worden en eigenaars hiertoe bereid moeten gevonden worden. **Verder is het niet zo dat het bufferbekken voorzien wordt in het overstromingsgevoelig gebied.** Zoals het Agentschap zelf aangeeft: het bekken zou wel grenzen aan het overstromingsgevoelig gebied, maar ligt er niet in. De vraag die het Agentschap stelt of het bekken niet kan voorzien worden buiten overstromingsgevoelig gebied, wordt dus positief beantwoord en dit volgens de richtlijnen van de waterloopbeheerder. In overleg met de Provincie is het bekken duidelijk zo bepaald dat het buiten overstromingsgevoelig gebied ligt.*

De bemerking van het Agentschap is dus zonder voorwerp.

De bemerking ivm de ‘nutteloze hoek’ is geen mening of interpretatie van Fluvius, maar een eerder ongelukkige verwoording door de eigenaar van het perceel die daarmee wou aangeven dat het makkelijker is een rechthoekig perceel te bewerken dan wanneer het gaat om een onregelmatige vorm zoals nu het geval is. Verder moet ook rekening gehouden met andere elementen zoals een zone van 5 m rondom een waterloop, ruimte langs private tuinen (schaduw van bomen, heg, ..), ...



Er is in de replieken van het Agentschap ook sprake van eigenaar en gebruiker, maar het gaat hier wel degelijk om één persoon die zowel eigenaar als gebruiker is van het bewuste perceel.

Wat de bemerking m.b.t. de verharding betreft: deze kan eventueel aangepast worden.

We geven ook mee dat het actief agrarisch gebruik als vruchtbaar akkerland naar de toekomst toe zelf ook baat heeft bij de aanleg van dit bufferbekken. Captatie van regenwater is mogelijk.

Bufferbekken 2:

Het Agentschap geeft aan dat het perceel toch in gebruik zou zijn als actieve landbouwgrond, zijnde graasweide. Dit laatste lijkt vreemd gezien het perceel niet omheind is. In de feiten blijkt het perceel ook effectief niet in gebruik te zijn – het wordt enkel gemaaid.

Maar zelfs in het kader van mogelijks toekomstige gebruik van het perceel als actieve landbouwgrond is door de aangevraagde inplanting van het bufferbekken de impact hierop minimaal.

Bufferbekken 3:

Het Agentschap geeft aan dat zij voor dit bekken de vraag stelt of het getuigt van doordacht ruimtegebruik. Er wordt gevraagd het ontwerp te herleiden naar minimale grondinname en naar het locatieonderzoek. Wat dit laatste betreft, gaan wij er vanuit dat men ook hier doelt op een alternatievenonderzoek. Wij verwijzen hiervoor naar onze uiteenzetting m.b.t. bufferbekken 1.

Wat het ruimtegebruik betreft: door het aangevraagde project wordt ook hier de vorm van het perceel gunstiger om te bewerken. Daarnaast ligt het huidige ontwerp gunstiger in het reliëf (voor de opvang van het regenwater) en zal dit daardoor optimaal gevuld geraken.

Pompstation 3:

Het perceel is momenteel enkel toegankelijk via percelen van derden. Bij dit ontwerp werd door de eigenaar gevraagd om een toegangspoort te voorzien vanaf het (toekomstig) openbaar domein van de Heidebosstraat.

Het perceel is volledig omheind, een poort is dus noodzakelijk om aan de wens van de eigenaar te voldoen. De omheining wordt verplaatst rondom het pompstation

Het pompstation werd geplaatst met een minimum aan verharde oppervlakte, noodzakelijk voor het veilig parkeren van een dienstvoertuig, terwijl de doorgang in deze smalle straat.”



(nadruk toegevoegd)

Er wordt hier dus zeer precies ingegaan op de diverse ongunstige elementen, die allemaal van een repliek voorzien worden. Zie de concrete replieken die in het citaat hierboven van nadruk voorzien werden.

37. De inhoud hiervan werd op de hoorzitting van 13 juni 2025 verder toegelicht door verzoekster, zoals tevens blijkt uit het ongunstig GOVC advies:

“De aanvrager werd tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 13 juni 2025 gehoord en verklaarde hierbij het volgende:

- *De adviezen zijn gelezen;*
- *In het advies van het Agentschap voor Landbouw en Zeevisserij worden vragen gesteld bij de locatiekeuze van de bufferbekkens. De locaties zijn steeds gekozen in onderling overleg met de landbouwers alsook het Agentschap zelf. De locaties zijn nog licht aangepast na overleg met de waterloopbeheerder om de 5m-zone en een gracht te ontzien. De gekozen locaties zijn de beste om te kunnen voldoen aan de hemelwaterverordening*
- *Het overleg met en het akkoord van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij dateert van 2021, maar gelet op het toenmalige gunstige overleg is geen bijkomend pre-advies gevraagd in kader van deze aanvraag.*
- *Het perceel 67S is zeer geschikt voor de bouw van een bufferbekken vermits de stroomlijnen er over passeren. Indien er een bufferbekken op een ander perceel moet worden gezet, moet er waarschijnlijk nog een tweede perceel doorkruist worden. Bovendien is er ook een uitloop nodig, waardoor er niet zoveel percelen in aanmerking komen.⁸*
- *Wat betreft de aanleg van de fietspaden in de Schansstraat wordt niet voldaan aan de normen van het Vademecum Fietsvoorzieningen, omwille van de beperkte ruimte op sommige plaatsen.*

⁸ Dit is een fout in de bestreden beslissing. Verzoekster heeft dit immers nooit verklaard. De stroomlijnen liepen over perceel 75C, nu gekend als 75E. Het gaat hier over zowel verharde oppervlakte van het projectgebied als onverharde oppervlakte. De stroomlijnen over perceel 68D zijn van achterliggend onverharde oppervlaktes en vallen buiten het projectgebied. Over perceel 67S lopen geen stroomlijnen gezien dit hoger gelegen is.



- *Het overrijdbaar maken van de grasstrook ter hoogte van de Hoekstraat 5, zoals gevraagd in het advies van de gemeente Kortenaken, kan voorzien worden.”*

38. Niettegenstaande de uitvoerige replieknota, zoals op de hoorzitting verder toegelicht, neemt verwerende partij in de bestreden beslissing **letterlijk** het advies van de GOVC over en stelt zij aldus het volgende:

“Ruimtegebruik en bouwdichtheid

Wat betreft de keuze van de percelen voor de aanleg van de bufferbekkens en pompstations zijn volgende opmerkingen te maken:

- *Het perceel dat zal dienen voor bufferbekken 1, betreft een perceel in actief en professioneel agrarisch gebruik, met name voor de akkerbouw. Bovendien grenst het aan overstromingsgevoelig gebied. **Er is onvoldoende motivering vanwege de aanvrager waarom dit perceel verkozen wordt boven een ander perceel dat niet in actief professioneel agrarisch gebruik is.***
- *Bufferbekken 2 (1.256 m³) bestaat uit twee compartimenten en een bijhorende nieuwe wateringsgracht. Het bekken is voorzien op perceel 116A dat gelegen is in herbevestigd agrarisch gebied (HAG) en op heden in actief agrarisch gebruik is als akkerland. Het bufferbekken is voorzien op enige afstand t a v. de openbare weg. Tussen de openbare weg en het nieuwe bufferbekken voorziet men een nieuwe gracht met stuwen alsook een bijhorende verharde toegangsweg van ca. 30 m. Op de grens van dit perceel loopt er reeds een bestaande gracht die niet mee opgenomen is in het planontwerp. Gelet op de ligging in HAG en het geregistreerde agrarisch gebruik dient er bedachtzaam omgegaan te worden met ruimte-inname door niet-agrarische functies en getuigt deze locatie en het ontwerp niet van duurzaam ruimtegebruik.*
- *Bufferbekken 3 (470 m³) wordt eveneens in herbevestigd agrarisch gebied voorzien, op percelen 340T en 341 t.h.v. de Heidebosstraat. Het perceel heeft een actief agrarisch gebruik als akkerland. Er worden meerdere stuwen in het bekken zelf voorzien. Door het bekken langwerpiger te voorzien dient meer omdamming voorzien te worden dan in een compacter ontwerp. Ook hier is er geen sprake van duurzaam ruimtegebruik.*
- *Pompstation 3 wordt eveneens voorzien op een perceel met een actief agrarisch gebruik. Rondom dit station wordt verharding voorzien, alsook een toegangspoort met verharding. Ook hier is geen sprake van duurzaam ruimtegebruik*
- *Fietspaden*

Aan één zijde van de Schansstraat (hier is reeds een vrijliggend fietspad aanwezig aan de andere zijde) wordt nieuw vrijliggend fietspad voorzien. Het overige deel van de Schansstraat inclusief het Dorpsplein worden voorzien van een verhoogd aanliggend



fietspad. De fietspaden hebben echter slechts een breedte van 1,50 m, waar het Vademecum Fietsvoorzieningen (september 2024) een minimumbreedte van 2 m vereist voor zowel een verhoogd aanliggend fietspad als een vrijliggend fietspad. Het voorgesteld ontwerp houdt geen rekening met de huidige minimale behoeftes. En motivatie om van deze breedte af te wijken ontbreekt.”

39. Noch de GOVC, noch verwerende partij houden rekening met de inhoud van de replieknota van verzoekster van 3 juni 2025.

De replieken van verzoekende partij zijn dus kennelijk in dovemansoren gevallen.

Nochtans veronderstelt de hoorplicht dat verwerende partij de argumenten van de betrokken partijen effectief ontmoet, door er waar nodig een repliek op te geven, of minstens aan te geven *waarom* deze argumenten niet noodzaken tot een gewijzigde beoordeling.

Zie in dit verband ook onderstaand arrest van Uw Raad⁹:

*“De Raad stelt vast dat de hierboven samengevatte argumentatie van de verzoekende partij **opnieuw op geen enkele manier verwerkt wordt in de daadwerkelijke motivering**. In het motiverende gedeelte van de beslissing herhaalt de verwerende partij het standpunt van de provinciale omgevingsambtenaar, **maar voert ze in het licht van de argumentatie van de verzoekende partij geen bijkomend onderzoek** naar de vraag of de bepalingen van de Hemelwaterverordening van toepassing zijn, en in voorkomend geval of er wel of niet aan voldaan is.*

(...)

De Raad stelt besluitend dan ook vast dat de verwerende partij niet afdoende heeft geantwoord op de argumenten van de verzoekende partij en dat uit de motivering van de bestreden beslissing niet blijkt dat deze argumenten op zorgvuldige wijze in de beoordeling werden betrokken.

Het tweede onderdeel is in de aangegeven mate gegrond.”

(nadruk toegevoegd)

40. Wanneer er doorheen de administratieve procedure concrete opmerkingen werden geuit over relevante aspecten, moet de verwerende partij een bijzondere aandacht hebben voor deze argumenten, er rust op haar dan een verstrengde motiveringsplicht. Het gegeven dat de betrokken standpunten niet punt voor punt moeten weerlegd worden, doet daaraan geen afbreuk. De verwerende partij moet aangeven of afdoende laten blijken waarom ze de relevante

⁹ RvVb 29 augustus 2024, nr RvVb-A-2324-1040, *Quiryne*



argumentatie ingenomen in de bezwaren en beroepsgrievens niet volgt. Het louter tegenspreken van die argumentatie volstaat dus niet. Uit de bestreden beslissing moet blijken waarom in tegengestelde zin wordt beslist.¹⁰

41. De bestreden beslissing is genomen met schending van de hoorplicht, van de formele en materiele motiveringsplicht, van de zorgvuldigheidsplicht en van de in het middel aangehaalde wettelijke bepalingen.

42. Het eerste middel is ontvankelijk en gegrond.

3.2 Tweede middel

3.2.1 Samenvatting

TWEEDE MIDDEL, genomen uit de schending van artikel 4.3.1, §1, 1° en artikel 4.3.1, §2, 1° VCRO, van artikel 4.3.3 en artikel 4.3.4 VCRO, van artikel 4.4.7, §2 VCRO, van de artikelen 1, 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, de materiele motiveringsplicht, uit ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag;

DOORDAT, eerste middelonderdeel, verwerende partij in de bestreden beslissing oordeelt dat de aanvraag op het vlak van de ruimtelijke ordening niet zou getuigen van een duurzaam ruimtegebruik, dat dit echter niet strookt met de gegevens uit het aanvraagdossier en de bijkomende argumentatie uit de replieknota van verzoekster van 3 juni 2025;

dat verweerster daarbij – minstens impliciet – ten onrechte een bindend karakter toekent aan het advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij;

EN DOORDAT, tweede middelonderdeel, verwerende partij vervolgens oordeelt dat de fietspaden slechts een breedte van 1,50 m zouden hebben, waar het Vademecum Fietsvoorzieningen een minimumbreedte van 2 m zou voorschrijven, dat enige motivatie voor deze ‘afwijking’ zou ontbreken in het dossier, en ook hierdoor het ruimtegebruik negatief dient te worden beoordeeld, *quod non*;

dat verwerende partij hier ten onrechte een *de facto* bindend karakter toedicht aan de loutere *richtlijnen* uit het Vademecum.

EN DOORDAT, derde middelonderdeel, in de bestreden beslissing de ligging in ‘herbevestigd agrarisch gebied’ wordt aangegrepen om te besluiten dat het ontwerp en de locatiekeuze van de bufferbekkens niet zouden getuigen van een ‘duurzaam ruimtegebruik’; dat verweerster hier

¹⁰ RvVb 30 januari 2025, nr. RvVb-A-2425-0462, *Siklos invest nv*



op eigen houtje een beoordelingscriterium koppelt aan de ligging in 'herbevestigd agrarisch gebied' die wettelijk (*sensu lato*) noch decretaal is verankerd,

TERWIJL,

43. Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, 1° VCRO wordt een vergunning geweigerd als het aangevraagde onverenigbaar is met
- stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken;
 - verkavelingsvoorschriften inzake wegenis en openbaar groen,
 - andere verkavelingsvoorschriften dan deze die vermeld zijn onder b), voor zover de verkaveling niet ouder is dan vijftien jaar op het ogenblik van de indiening van de vergunningsaanvraag, en voor zover van die verkavelingsvoorschriften niet op geldige wijze is afgeweken;
 - een goede ruimtelijke ordening;
44. Artikel 4 3 1, §2, 1° VCRO bepaalt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemrelief, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO
- 45 Artikel 4 3 3 VCRO bepaalt dat de vergunningverlenende overheid een vergunning moet weigeren indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt.
- 46 Artikel 4 3 4 VCRO bepaalt dat een vergunning kan geweigerd worden indien uit een verplicht in te winnen advies blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van doelstellingen of zorgplichten die gehanteerd worden binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening.¹¹

¹¹ Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder "doelstellingen of zorgplichten" verstaan internationaalrechtelijke, Europeesrechtelijke, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die de overheid bij de uitvoering of de interpretatie van de regelgeving of het voeren van een beleid verplichten tot de inachtneming van een bepaalde doelstelling of van bepaalde voorzorgen, zonder dat deze op zichzelf beschouwd voldoende juridisch duidelijk zijn om onmiddellijk te kunnen worden uitgevoerd



- 47 Artikel 4.4.7, §2 VCRO bepaalt dat in ene vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.
48. De formele motiveringsplicht wordt verder verankerd in de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, die bepalen dat de bestuurshandelingen met individuele strekking steeds uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd en dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen. Tevens moet de motivering afdoende zijn.
49. Het materiele motiveringsbeginsel vereist dat iedere bestuurshandeling steunt op deugdelijke, afdoende en draagkrachtige motieven waarbij de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens die zij correct dient te beoordelen.¹² Dat betekent onder meer dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten, die relevant zijn, en met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld werden, en dat de motieven pertinent moeten zijn en de beslissing juridisch moeten kunnen verantwoorden.¹³
50. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de overheid elke beslissing zorgvuldig voorbereidt en met kennis van zaken beslist. De verwerende partij moet de feitelijke en juridische aspecten van een dossier afdoende onderzoeken en zich hierbij steunen op concrete feiten die werkelijk bestaan en zorgvuldig zijn vastgesteld.¹⁴

3.2.2 Toepassing

(a) Eerste middelonderdeel

- 51 **Ten eerste** oordeelt verwerende partij in de bestreden beslissing bij de toets aan de goede ruimtelijke ordening dat het project functioneel inpasbaar is, dat het gemotoriseerd verkeer niet zal verhogen (mobiliteitsimpact blijft dus beperkt), en de werken geen noemenswaardige impact op de bestaande bouwdichtheid in de omgeving van de lijninfrastructuur zullen hebben

¹² Zie bv RvS 10 oktober 2018, nr 242.590, Roth, RvS 7 november 2018, nr 242.848, I OPDEBEECK en S DE SOMER, *Algemeen bestuursrecht - Grondslagen en beginselen*, Antwerpen, Intersentia, 2016, 397-399

¹³ Zie onder meer RvVb 21 december 2023, nr. RvVb-A-2324-0294, *Van Sannen-Vancauwenberghe*

¹⁴ RvVb 9 januari 2025, nr RvVb-A-2425-0370, *Marien*



Vervolgens stelt verwerende partij dat er bij de keuze van de percelen voor de aanleg van de 3 bufferbekkens en pompstation 3 geen sprake zou zijn van een duurzaam ruimtegebruik, waardoor het project op dit punt negatief zou moeten worden beoordeeld.

Verwerende partij sluit zich hierbij blind aan bij het ongunstig GOVC-advies, gebaseerd op het niet-bindend (!) advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij, zonder zelf concreet onderzoek te doen en de stukken van het aanvraagdossier te bekijken.

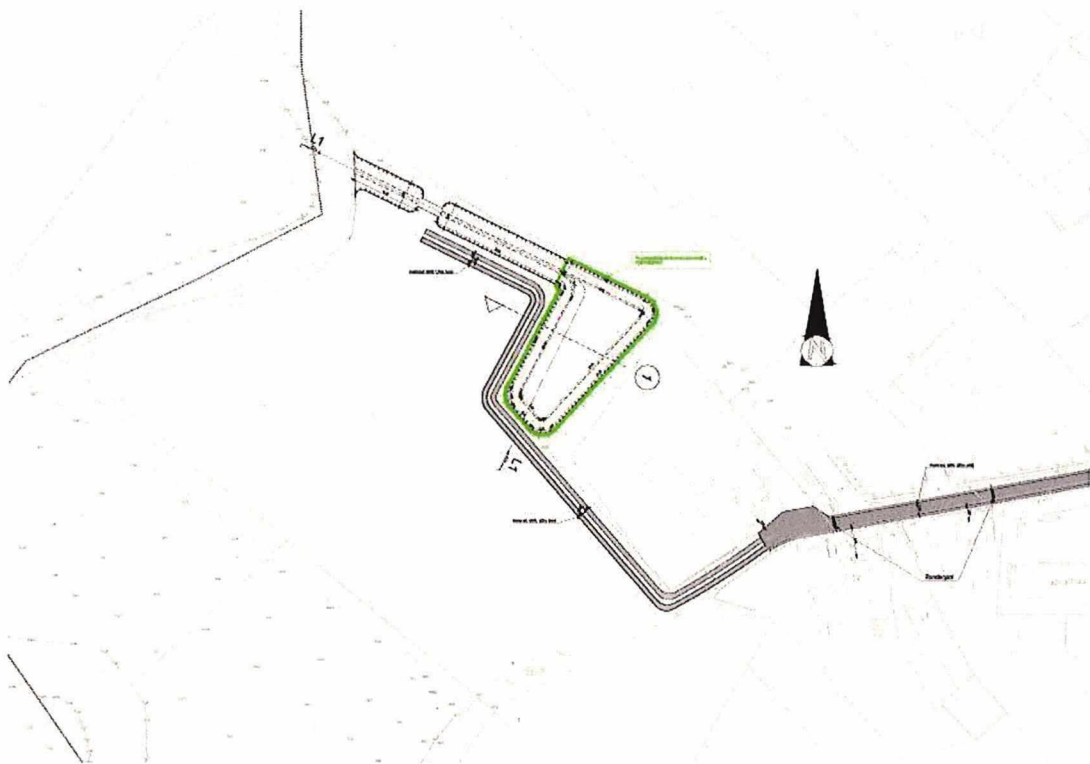
(i) Bufferbekken

52. Om het totaalconcept van de DWA- en RWA uit te werken, worden in het project drie bufferbekkens en drie pompstations geplaatst die deel uitmaken van het rioleringsontwerp. De bufferbekkens worden geplaatst op privaat domein, waar bij het ontwerp rekening werd gehouden met de wensen van de eigenaars inzake de grootte en de vorm van de in te nemen oppervlakten (**stuk 2, p. 8**). Het doel van de bufferbekkens bestaat erin het regenwater komende van de hoger gelegen verhardingen te bufferen.
53. **Bufferbekken 1** ligt nabij de Velpe op het einde van de Hoekstraat, kadastraal gekend als Kortenaeken 1^{ste} afdeling, sectie C, perceel 75/C.

Dit wordt in de verantwoordingsnota als volgt gemotiveerd (**stuk 2, p. 7**).

“Het bufferbekken komt te liggen nabij de Velpe op het einde van de Hoekstraat. Op het einde van de straat wordt een rioleringsbuis geplaatst met diameter 400mm, die aansluit op het bekken achter woning Nr. 25. Het bufferbekken is in de oostelijke hoek van het perceel voorzien. Zo blijft het bekken buiten het overstromingsgevoelig gebied nabij de Velpe. Het bekken wordt verbonden met de Velpe door middel van een gracht. Tussen het bekken en de gracht is een stuw met knijpopening voorzien om vertraagd te lozen op de waterloop. Het totale bergingsvolume van het bekken bedraagt 300m³. Het bufferbekken heeft slechts een beperkte diepte van maximaal 1,5m diep om boven de grondwatertafel te blijven en de ruimte impact van het bekken te minimaliseren ”

De bufferbekken wordt op het inplantingsplan als volgt geïllustreerd:



(Bufferbekken 1)

54. Inzake het perceel dat zal dienen voor bufferbekken 1 stelt verwerende partij dat het een perceel betreft *“in actief en professioneel agrarisch gebruik, met name voor de akkerbouw. Bovendien grenst het aan overstromingsgevoelig gebied. Er is onvoldoende motivering vanwege de aanvrager waarom dit perceel verkozen wordt boven een ander perceel dat niet in actief professioneel agrarisch gebruik is.”*

Dergelijke motivering wordt tegengesproken door de gegevens die uit het aanvraagdossier blijken.

Immers blijkt uit de verantwoordingsnota bij het dossier dat een lager gelegen perceel bewust werd gekozen als bufferbekken 1 (**stuk 2**):

- Gezien het **hellende terrein** zijn er verschillende lozingspunten voor hemelwater (p. 6);
- **Het regenwater in de Hoekstraat loopt af via een nieuwe en bestaande riolering af richting een bufferbekken.** In het eerste deel van de Hoekstraat (niet-doodlopend deel) wordt een nieuwe RWA geplaatst. De bestaande riolering in het doodlopend deel van de Hoekstraat blijft behouden als RWA. De bestaande buizen zijn hier nog in goede staat. Op het einde van de doodlopende straat wordt een nieuwe riolering gelegd richting het achtergelegen bufferbekken. De nieuwe en bestaande riolering betreft een diameter 400mm in beton. Het bufferbekken is via een gracht aangesloten op de



waterloop 'Velpe', een onbevaarbare waterloop van categorie 1, die onder het beheer valt van de Vlaamse Milieumaatschappij (p 6),

- Met het **aanwezige terreinprofiel** is het mogelijk om de **vuilvracht gravitair te laten afstromen** tot op drie verzamellocaties, de locaties van pompstation 1, 2 en 3. Van hieruit kan het afvalwater door middel van de pompstations naar het dichtstbijzijnde aansluitingspunt in het centrum aan het Dorpsplein aangesloten worden. Van hieruit kan de vuilvracht verder gravitair aflopen naar het toekomstige zuiveringsstation KWZI Kortenaeken (p 7)
- Het eerste bufferbekken bevindt zich in het verlengde van de Hoekstraat op perceel 75C en is deels gelegen in natuurgebied en deels gelegen in waardevol agrarisch gebied. Dit bufferbekken wordt verder aangesloten op de Velpe, onder het beheer van de Vlaamse Milieumaatschappij Hasselt. Dit eerste bufferbekken staat voornamelijk in voor de hemelwaterbuffering van de Hoekstraat en de Schansstraat (p 33);
- Het perceel dat zal dienen voor het eerste bufferbekken, in het verlengde van de Hoekstraat, wordt vandaag gebruikt als akker. Het bufferbekken bestaat uit twee niveaus, gescheiden door een stuw. Deze hebben tot doel het bekken stapsgewijs te laten vullen en ledigen. Het bekken wordt ondiep uitgevoerd zodat deze zich niet in het grondwater bevindt. Op de meeste niveaus zal het bufferbekken een meter tot bijna anderhalve meter diep zijn. De visuele impact blijft hierdoor ook beperkt (p. 34);
- De bufferbekkens worden ingezaaid met specifieke zaadmengels eigen aan de streek zodat de bekkens goed geïntegreerd worden binnen de omgeving. Bijkomend hebben deze bufferbekkens een **positieve impact op het overstromingsrisico in het gebied dat stroomafwaarts van de bufferbekkens gelegen is** (p. 35)

Verder stelt de verantwoordingsnota dat *"binnen het projectgebied zijn op enkele plaatsen overstromingsgevoelige gebieden vast te stellen. Enkel daar waar lozingspunten voorzien zijn, is telkens een gebied langs de waterloop als middelgrote kans op overstromingen. Het projectgebied bevindt zich enkel in pluviaal overstromingsgevoelig gebied ter hoogte van de aansluiting van het bufferbekken in de Hoekstraat op de Velpe."*

Ten zuiden van de Oude Schansstraat langsheen publieke gracht 'Wvkt-133' loopt het projectgebied langs een overstromingsgevoelige zone. Op deze locatie wordt bufferbekken 1 geplaatst.

Met andere woorden: het bekken overlapt gedeeltelijk, maar ligt voornamelijk *buiten* dit gebied. Door de plaatsing van het gescheiden rioleringsstelsel en het bufferbekken zal de gracht ontlast worden, hetgeen het **overstromingsrisico** in het lager gelegen debiet **vermindert** (stuk 2, p. 39)

55. In navolging van het ongunstig advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij werd nog bijkomende argumentatie aangeleverd door verzoekster in een nota die op 3 juni 2025 werd opgeladen via het omgevingsloket (stuk 3):



“Bufferbekken 1:

Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet het aangevraagde project op zich beoordeeld worden of het in aanmerking komt voor vergunning. Het is niet vereist dat in de aanvraag wordt aangegeven waarom precies dit project aangevraagd wordt en eventuele alternatieven, als die er al zouden zijn, niet.

*In casu zijn bovendien **alternatieve locaties niet eenvoudig te overwegen gezien (stukken van) percelen moeten aangekocht worden en eigenaars hiertoe bereid moeten gevonden worden.***

*Verder is het niet zo dat het bufferbekken voorzien wordt in het overstromingsgevoelig gebied. Zoals het Agentschap zelf aangeeft **het bekken zou wel grenzen aan het overstromingsgevoelig gebied, maar ligt er niet in.** De vraag die het Agentschap stelt of het bekken niet kan voorzien worden buiten overstromingsgevoelig gebied, wordt dus positief beantwoord en dit volgens de richtlijnen van de waterloopbeheerder. In overleg met de Provincie is het bekken duidelijk zo bepaald dat het buiten overstromingsgevoelig gebied ligt.*

De bemerking van het Agentschap is dus zonder voorwerp.

De bemerking ivm de ‘nutteloze hoek’ is geen mening of interpretatie van Fluvius, maar een eerder ongelukkige verwoording door de eigenaar van het perceel die daarmee wou aangeven dat het makkelijker is een rechthoekig perceel te bewerken dan wanneer het gaat om een onregelmatige vorm zoals nu het geval is. Verder moet ook rekening gehouden met andere elementen zoals een zone van 5 m rondom een waterloop, ruimte langs private tuinen (schaduw van bomen, heg, ...), ...

Er is in de replieken van het Agentschap ook sprake van eigenaar en gebruiker, maar het gaat hier wel degelijk om één persoon die zowel eigenaar als gebruiker is van het bewuste perceel.

Wat de bemerking m.b.t de verharding betreft: deze kan eventueel aangepast worden.

We geven ook mee dat het actief agrarisch gebruik als vruchtbaar akkerland naar de toekomst toe zelf ook baat heeft bij de aanleg van dit bufferbekken. Captatie van regenwater is mogelijk.”

(nadruk toegevoegd)

56. In zoverre in de repliek wordt aangestipt dat de vergunningsaanvraag op haar eigen merites moet beoordeeld worden, zonder dat de vergunningverlenende overheid kan verwijzen naar locatiealternatieven die zogezegd ‘optimaler’ zouden zijn (die *in casu* onbestaande zijn), is de repliek juridisch zonder meer correct en ligt deze in lijn met ‘s Raads rechtspraak ter zake Uw Raad oordeelde reeds:



“De verwerende partij oordeelt over de aanvraag zoals deze voorligt en het is niet haar taak om alternatieven te onderzoeken of alternatieven voor te stellen voor een aangevraagd ontwerp, laat staan dat de motiveringsverplichting zover gaat dat de verwerende partij in de bestreden beslissing dient te motiveren waarom niet gekozen wordt voor een alternatief project.”¹⁵

Het betrof in de aangehaalde zaak een elektriciteitscabine in agrarisch gebied waarvoor ongunstig advies was verleend door het Departement Landbouw en Visserij, waarbij werd aangestuurd op een onderzoek naar locatie-alternatieven. Die vraag werd door Uw Raad van de hand gewezen, zij het dat wel benadrukt werd dat het ongunstig advies van het departement een repliek moest krijgen in de verleende vergunning.

Ook wanneer aangevoerd wordt dat een alternatieve inplantingslocatie de hinder voor de omgeving zou beperken, is er geen enkele rechtsregel die de vergunningverlener verplicht tot een onderzoek daarvan ¹⁶

57. Uit voorgaande volgt dat de locatie van bufferbekken 1 strategisch werd gekozen, met respect voor het aanwezige akkerland, en in overleg met de eigenaar van het akkerland. Daarbij heeft ook het akkerland baat bij het bufferbekken door captatie van regenwater. Bovendien vermindert het overstromingsrisico door het bufferbekken.
58. Het feit dat verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat verzoekster ‘onvoldoende motivering’ zou hebben bijgebracht omtrent de locatiekeuze, betekent dat verweerster blind het GOVC-advies heeft gevolgd, zonder eigen nader onderzoek te doen. Verweerster lijkt daarbij te insinueren dat de mogelijke inplantingslocaties voor het rapen vallen, *quod non*.

Alleen al op dit punt is de materiele en formele motiveringsplicht in hoofde van verweerster geschonden.

De materiele motiveringsplicht houdt in dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan. Dit betekent onder meer dat die motieven steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. Bovendien moet de overheid de gegevens die in rechte en in feite juist zijn, correct beoordelen en op grond van deze gegevens in redelijkheid tot een beslissing komen. Een beslissing schendt de materiele motiveringsplicht wanneer de motieven waarop ze steunt onjuist of onwettig zijn of de beslissing niet kunnen dragen.¹⁷

¹⁵ RvVb 5 november 2019, A-1920-0239

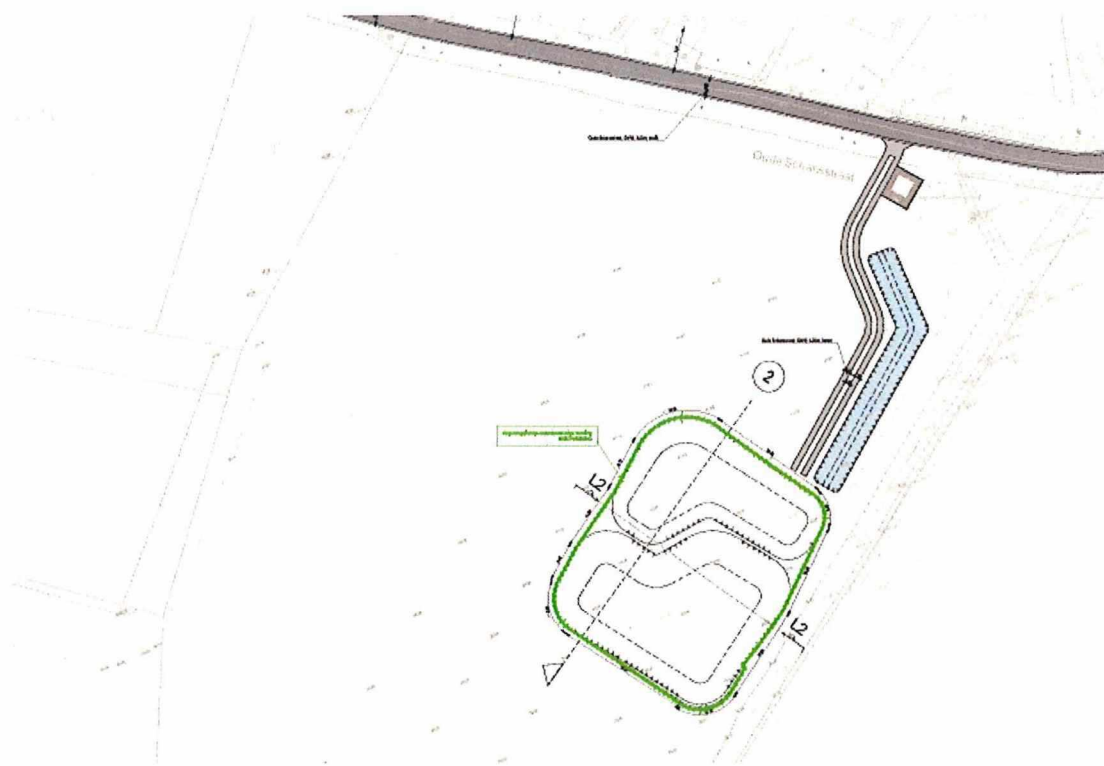
¹⁶ RvVb 8 januari 2019, A-1819-0456

¹⁷ RvS 29 april 2014, nr. 227 191, *Bresseleers*

59. Hetzelfde geldt met betrekking tot de beoordeling van de locatiekeuze voor **bufferbekken 2**.

Het perceel voor bufferbekken 2 wordt voorzien ter hoogte van de Oude Schansstraat nabij de publieke gracht Wvkn-133. Het hemelwater wordt via een gracht aangesloten op het bufferbekken. Dit bufferbekken sluit op zijn beurt via een overstort aan op de wateringsgracht, Wvkn-133. Het bufferbekken zelf is opgedeeld in twee delen. Bij hevige regenval vullen beide compartimenten van het bekken zich trapsgewijs. Het totale bergingsvolume van het bekken met de toekomstige gracht bedraagt 1256 m³ (stuk 2, p. 8).

Het perceel waar het tweede bufferbekken op voorzien wordt, is perceel 116B, aan de Oude Schansstraat. Dit perceel is volledig gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied terwijl de Oude Schansstraat zelf nog woongebied gelegen is. Dit bufferbekken wordt verder aangesloten op de wateringsgracht, Wvkn-133, onder het beheer van Watering Het Velpedal (stuk 2, p. 33).



(Bufferbekken 2)

In de bestreden beslissing oordeelt verweerster hierover het volgende:



*“Bufferbekken 2 (1 256 m3) bestaat uit twee compartimenten en een bijhorende nieuwe wateringsgracht. Het bekken is voorzien op perceel 116A¹⁸ dat gelegen is in herbevestigd agrarisch gebied (HAG) en op heden in actief agrarisch gebruik is als akkerland. Het bufferbekken is voorzien op enige afstand tav. de openbare weg. Tussen de openbare weg en het nieuwe bufferbekken voorziet men een nieuwe gracht met stuwen alsook een bijhorende verharde toegangsweg van ca 30 m. **Op de grens van dit perceel loopt er reeds een bestaande gracht die met mee opgenomen is in het planontwerp Gelet op de ligging in HAG en het geregistreerde agrarisch gebruik dient er bedachtzaam omgegaan te worden met ruimte-inname door niet-agrarische functies en getuigt deze locatie en het ontwerp niet van duurzaam ruimtegebruik.**”*

(nadruk toegevoegd)

Ook hier neemt verweerster blindelings het GOVC-advies over, zonder eigen onderzoek te doen naar de feiten van het aanvraagdossier. Omwille van de ligging in herbevestigd agrarisch gebied en het agrarisch gebruik, zou de voorliggende locatie niet getuigen van duurzaam ruimtegebruik

Niettemin werd ook hieromtrent bijkomende argumentatie aangeleverd in de nota van verzoekster van 3 juni 2025:

“Het Agentschap geeft aan dat het perceel toch in gebruik zou zijn als actieve landbouwgrond, zijnde graasweide. Dit laatste lijkt vreemd gezien het perceel niet omheind is. In de feiten blijkt het perceel ook effectief niet in gebruik te zijn – het wordt enkel gemaaid.

Maar zelfs in het kader van mogelijks toekomstige gebruik van het perceel als actieve landbouwgrond is door de aangevraagde implanting van het bufferbekken de impact hierop minimaal.”

Er wordt door verweerster geen enkele afweging gemaakt tussen het agrarisch gebruik, enerzijds, en het belang van de aanleg van het bufferbekken voor waterbeheer, anderzijds. Ook wordt nergens verduidelijkt waarom dit specifieke ontwerp, met een bufferbekken op enige afstand van de openbare weg en de bijhorende voorzieningen, niet zou kunnen kaderen binnen een duurzaam ruimtegebruik, noch waarom andere opties de voorkeur zouden moeten krijgen. Verweerster verliest daarbij uit het oog dat verzoekster de 5 m-zone ten opzichte van de gracht, die in beheer is van Waterring Velpedal, te respecteren en de mogelijkheden hierdoor dus ook worden beperkt.

60 **Bufferbekken 3** bevindt zich ter hoogte van de Heidebosstraat. Ter hoogte van het kruispunt met de Schansstraat sluit het RWA-stelsel aan op een buffergracht. Het hemelwater stort via

¹⁸ Nu gekend als perceel 116/B gezien de grondoverdracht aan verzoekster inmiddels heeft plaatsgevonden

een stuw met knijpopening over in het lager gelegen gedeelte wat meer een open bekken is. De buffercapaciteit bedraagt 470 m³.

Het bufferbekken ligt op twee percelen gelegen in agrarisch gebied. Dit bufferbekken start als buffergracht ter hoogte van het kruispunt met de Schansstraat. Hier komt de nieuwe RWA leiding toe in het bekken. Het bekken loop af richting het noorden, tegenover woning Nr.3 is het bufferbekken via een overstort aangesloten op het RWA stelsel dat via de Heidebosstraat richting de Halense beek loopt (**stuk 2, p. 34**).

Het bufferbekken in de Heidebosstraat is ook onderverdeeld in verschillende delen, gescheiden door stuwen met een knijpopening. De maximale diepte van de buffervoorziening bedraagt maximale 1,5m diepte, waardoor de visuele impact beperkt blijft.



(Bufferbekken 3)

Het reliëf van de bufferbekkens is zo bepaald dat deze goed passen in de omgeving door een zo natuurlijk mogelijke vorm te geven. Er is ook rekening gehouden met de wensen van de eigenaars van de percelen inzake de grootte en vorm van de in te nemen oppervlakten. De bufferbekkens worden ook ingezaaid met een grasmengsel voor natte gronden, toepasselijk voor de streekeigen vegetatie. Op die manier worden de bekkens geïntegreerd in de omgeving (**stuk 2, p. 8**).

Ook hier werd bijkomende argumentatie aangeleverd door verzoekster:

“Het Agentschap geeft aan dat zij voor dit bekken de vraag stelt of het getuigt van doordacht ruimtegebruik. Er wordt gevraagd het ontwerp te herleiden naar minimale grondinname en naar het locatieonderzoek. Wat dit laatste betreft, gaan wij er vanuit dat



men ook hier doelt op een alternatievenonderzoek. Wij verwijzen hiervoor naar onze uiteenzetting m.b.t. bufferbekken 1.

*Wat het ruimtegebruik betreft: door het aangevraagde project wordt ook hier de **vorm van het perceel gunstiger om te bewerken**. Daarnaast ligt het **huidige ontwerp gunstiger in het reliëf (voor de opvang van het regenwater)** en zal dit daardoor optimaal gevuld geraken."*

(nadruk toegevoegd)

61. De beslissing van verwerende partij dat er geen sprake zou zijn van een duurzaam ruimtegebruik, miskent manifest de gegevens die door verzoekster werden aangereikt. Duurzaam ruimtegebruik houdt nochtans in dat rekening wordt gehouden met de meest optimale planmatige invulling van een gebied, onder andere in functie van de kwetsbaarheid en de draagkracht van het gebied. Verwerende partij motiveert in de bestreden beslissing geenszins waarom de kwetsbaarheid en de draagkracht van het gebied zou worden overschreden.

Één en ander klemt des te meer doordat het project de overige aspecten van de goede ruimtelijke ordening doorstaat, waarbij verwerende partij zelf aangeeft dat *"alle bodemingrepen worden beperkt tot de strikt noodzakelijke footprint, waardoor de invloed op het bodemreliëf minimaal blijft."*

62. Het is dan ook kennelijk onredelijk, minstens getuigt het van een onzorgvuldigheid, dat verweerster in de bestreden beslissing meermaals met de losse pols stelt dat het project niet zou getuigen van een duurzaam ruimtegebruik, zonder hiervoor concrete motieven naar voren te schuiven. Meer nog: zij laat de daartoe relevante stukken uit het aanvraagdossier geheel onbesproken.
63. Met de bestreden beslissing miskent verweerster de op haar rustende formele- en materiele motiveringsplicht.

(ii) Pompstation 3

64. Voorgaande uiteenzetting kan worden doorgetrokken naar de beslissing omtrent pompstation 3. Ook over deze locatiekeuze oordeelt verwerende partij dat er geen sprake zou zijn van een 'duurzaam ruimtegebruik' om het loutere feit dat rondom dit station in verharding wordt voorzien, alsook een toegangspoort met verharding.

Andermaal blijft verzoekster in het ongewisse over de redenen waarom er geen sprake zou zijn van een duurzaam ruimtegebruik.

Bovendien staat dit wederom haaks met de gegevens zoals aangereikt in de verantwoordingsnota, die door verwerende partij *nota bene* op andere plekken in de bestreden beslissing worden erkend.



65 Vooreerst wordt in de verantwoordingsnota het volgende aangegeven door verzoekster (**stuk 2**):

- De pompstations worden niet overrijdbaar ingericht. Rondom de pompstations worden wegneembare paaltjes met diamantkop geplaatst. Indien er risico is op geurhinder voor nabijgelegen woningen wordt ook een geurfilter voorzien. Ter hoogte van pompstation 3 in de Heidebosstraat zijn verschillende hoogstammige bomen aanwezig. Het pompstation is zo geplaatst om zo weinig mogelijk invloed op deze bomen te hebben. Wel dient er een boom met een omtrek kleiner dan een meter gerooid te worden. Het rooien van deze boom is opgenomen als een vegetatiewijziging (**p. 8**),
- De impact van de rioleringsbuizen is zeer beperkt. Deze liggen ondergronds en zijn bijgevolg niet zichtbaar. Enkel de toegangsdeksels zullen zichtbaar blijven. Ter hoogte van de aansluitingen op de waterlopen en publieke grachten wordt de talud steeds verstevigd door middel van een breuksteenmetselwerk of schanskorven. Zo wordt het risico op erosie of schade aan de talud van de waterloop vermeden. De pompstations bevinden zich ook grotendeels ondergronds. Enkel de toegangsdeksels en de LS-kast zijn zichtbaar. De bovenbouw wordt afgewerkt met (waterdoorlatende) betonstraatstenen en wegneembare paaltjes zodat deze toegankelijk zijn voor onderhoud. De pompstations zijn doorgaans zeer stil en er wordt een geurfilter geplaatst indien het pompstation zich nabij woningen bevindt om geurhinder te vermijden. Zo blijft deze impact ook zeer beperkt (**p. 31**),
- Rondom de pompstations wordt een kleine oppervlakte bijkomende verharding voorzien om toegang tot de pompstations mogelijk te maken. De verharding is voorzien in waterdoorlatende betonstraatstenen (**p. 32**);
- De bovenbouw rond de pompstations wordt afgewerkt met waterdoorlatende betonstraatstenen. Hierdoor zorgt de verharding niet voor bijkomende afvloeiing van regenwater. De oppervlakte die wordt aangelegd betreft enkel een kleine oppervlakte rond het pompstation waardoor de impact hiervan beperkt is (**p. 32**),

De pompstations passen in de ruimtelijke context aangezien het om ondergrondse constructies gaat.

Enkel een sturingskast, toegangsdeksels en enkele verluchttingsroosters zullen zichtbaar zijn. Aan de straatkant zijn wegneembare paaltjes met diamantkop voorzien.

De pompstations zijn voorzien op een apart perceel en vormen geen obstakel voor de toegankelijkheid van achterliggend percelen. Alsook worden geurfilters geplaatst om de mogelijke geurhinder te beperken. De elektriciteitskast en verluchttingsopeningen worden zo veel als mogelijk tegen de grens van het perceel geplaatst om de hinder hiervan te minimaliseren.



Om onderhoud van de pompstations mogelijk te maken, wordt bijkomende verharding voorzien ter hoogte van het pompstation en de rijbaan. Dit wordt in een waterdoorlatend materiaal voorzien. Bijgevolg is de visuele impact beperkt (p. 36).

- 66 Dit werd verder verduidelijkt in de replieknota van 3 juni 2025 in antwoord op het gedeeltelijk gunstig advies van het Departement Landbouw en Zeevisserij:

“Pompstation 3.

Het perceel is momenteel enkel toegankelijk via percelen van derden. Bij dit ontwerp werd door de eigenaar gevraagd om een toegangspoort te voorzien vanaf het (toekomstig) openbaar domein van de Heidebosstraat

Het perceel is volledig omheind, een poort is dus noodzakelijk om aan de wens van de eigenaar te voldoen. De omheining wordt verplaatst rondom het pompstation. Het pompstation werd geplaatst met een minimum aan verharde oppervlakte, noodzakelijk voor het veilig parkeren van een dienstvoertuig, terwijl de doorgang in deze smalle straat steeds mogelijk blijft voor motorverkeer en de zwakke weggebruiker.”

- 67 Desondanks de verantwoording van verzoekster, beperkt verwerende partij zich in de bestreden beslissing tot het volgende

“Pompstation 3 wordt eveneens voorzien op een perceel met een actief agrarisch gebruik. Rondom dit station wordt verharding voorzien, alsook een toegangspoort met verharding. Ook hier is geen sprake van duurzaam ruimtegebruik.”

- 68 Verwerende partij houdt op geen enkele wijze rekening met de motieven die door verzoekster werden bijgebracht in de aanvraag en volgt blindelings het GOVC-advies, dat op haar beurt de inhoud van het ongunstig gedeelte van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij d.d. 28 maart 2025 overneemt.

69. **Minstens** dient vastgesteld te worden dat verweerster (impliciet) ten onrechte een bindend karakter heeft verleend aan het advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij d.d. 28 maart 2025, zulks in strijd met artikel 4.3.3 VCRO en artikel 4.3.4 VCRO

Immers is er slechts sprake van een bindend advies in zoverre er wordt gewezen op een strijdigheid met een direct werkende norm. Het advies dient dus onder meer de direct werkende normen aan te duiden die van toepassing zijn, en de strijdigheid van de aanvraag met deze normen afdoende te motiveren.¹⁹

¹⁹ RvVb 18 april 2017, nr. A/1614/0763



Dit *in casu* niet het geval, noch blijkt uit het advies dat het aangevraagde onwenselijk zou zijn in het licht van doelstellingen of zorgplichten die gehanteerd worden binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening.

De inhoud van het advies werd dan ook ten onrechte aangegrepen als grond tot weigering van de vergunning.

70. De formele motiveringsplicht wordt verder verankerd in de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, die bepalen dat de bestuurshandelingen met individuele strekking steeds uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd en dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen. Tevens moet de motivering *afdoende* zijn.

Het materiele motiveringsbeginsel vereist dat iedere bestuurshandeling steunt op deugdelijke, afdoende en draagkrachtige motieven waarbij de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens die zij correct dient te beoordelen.²⁰ Dat betekent onder meer dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten, die relevant zijn, en met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld werden, en dat de motieven pertinent moeten zijn en de beslissing juridisch moeten kunnen verantwoorden.²¹

71. Het eerste middelonderdeel van het tweede middel is ontvankelijk en gegrond.

(b) Tweede middelonderdeel

72. Ten tweede stelt verzoekende partij vast dat verwerende partij in de bestreden beslissing ten onrechte een bindend karakter toedicht aan het Vademecum Fietsvoorzieningen.

Immers grijpt verwerende partij, in navolging van het GOVC-advies, het Vademecum Fietsvoorzieningen aan om erop te wijzen dat de fietspaden een minimumbreedte van 2 m dienen te hebben, terwijl de fietspaden in voorliggend project slechts 1,50 m breed zouden zijn. Volgens verwerende partij houdt het ontwerp geen rekening met de huidige minimale behoeftes, en zou tevens een 'motivatie' voor deze 'afwijking' ontbreken in het dossier.

Middels de bestreden beslissing werd dan ook ten onrechte want onzorgvuldig, in strijd met de motiveringsplicht en zelfs kennelijk onredelijk, de omgevingsvergunning aan verzoekende partij geweigerd.

²⁰ Zie bv RvS 10 oktober 2018, nr 242.590, Roth, RvS 7 november 2018, nr 242.848, I OPDEBEECK en S DE SOMER, *Algemeen bestuursrecht - Grondslagen en beginselen*, Antwerpen, Intersentia, 2016, 397-399

²¹ Zie onder meer RvVb 21 december 2023, nr RvVb-A-2324-0294, *Van Sannen-Vancauwenberghe*

73. In het Vademecum Fietsvoorzieningen wordt duidelijk aangegeven dat het loutere *standaardrichtlijnen* betreffen.

*“Dit Vademecum beschrijft de **standaardrichtlijnen** voor kwalitatieve fietsinfrastructuur. Richtlijnen zijn geen bindende normen, maar moeten beschouwd worden als aanbevelingen en denkkaders voor kwaliteitsvolle fietsinfrastructuur waarbinnen de ontwerper zijn keuzes kan motiveren. De richtlijnen dragen bij aan het creëren van een omgeving waarin fietsen veilig, uitnodigend en laagdrempelig is. Bovendien scheppen ze de voorwaarden voor de realisatie van een gezonde, aantrekkelijke en leesbare publieke ruimte. De richtlijnen uit het Vademecum streven naar een hoogwaardige en kwalitatieve fietsinfrastructuur, zowel voor de rijdende als voor de stilstaande fiets. Dit Vademecum is dan ook een toetssteen om de kwaliteit van fietsinfrastructuur aan af te meten, waarbij afwijken van de richtlijnen enkel kan op een gemotiveerde manier.*

(...)

Het Vademecum fietsvoorzieningen is bedoeld als “levend” en dynamisch document, dat regelmatig zal worden aangepast en bijgestuurd op basis van nieuwe inzichten, ontwikkelingen, of respons van de verschillende gebruikers.”

(nadruk toegevoegd)

74. Uw Raad oordeelde recent dat het Vademecum Fietsvoorzieningen en de daarin voorgestelde richtinggevende breedte geen verordenende kracht hebben. Een mogelijke schending daarvan kan dus niet tot de onwettigheid van de bestreden beslissing leiden ²²

Zie ook onderstaande overweging:

“De vorm en de hellingsgraad van de fietsbrug en het daaraan gerelateerde gebruiksgenot en de veiligheid hiervan zijn zoals gesteld relevante aandachtspunten bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening, omdat een fietsbrug evident wordt gebouwd om door zoveel mogelijk fietsers maximaal te worden gebruikt. Het Vademecum Fietsvoorzieningen geeft onder randnummer “4.8 Fietsellingen” meerdere “aanbevelingen” die “zorgen voor een maximaal fietscomfort”.

Hoewel deze aanbevelingen niet verordenend zijn en in beginsel op zich geen weigeringsgrond vormen voor een omgevingsvergunning, kunnen ze wel een leidraad vormen bij de beoordeling van het gebruiksgenot en de veiligheid van een fietsbrug, als

²² RvVb 27 maart 2025, nr RvVb-A-2425-0654



onderdeel van de toets van een aanvraag voor een fietsbrug aan de goede ruimtelijke ordening ²³

(nadruk toegevoegd)

75. De rechtspraak van Uw Raad bevestigt dat het Vademecum slechts als **leidraad** mag dienen, en dat de in het document vermelde parameters moeten worden beoordeeld in functie van het concrete project en het ruimtelijk kader.
76. Verweerster mocht zich dus niet beperken tot een mechanische toetsing van de aanvraag aan de niet-bindende richtlijnen zoals opgenomen in het Vademecum.

Integendeel dient de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van een concrete vergunningsaanvraag aan te geven 'op welke wijze' rekening is gehouden met de daarin vooropgestelde principes²⁴, desgevallend op welke wijze zij ervan is afgeweken.²⁵ Zij dient het aangevraagde dus steeds aan een concrete beoordeling te onderwerpen, dit in het kader van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid ²⁶

77. Verwerende partij heeft nagelaten een concrete en projectgebonden motivering te verstrekken waaruit blijkt waarom, in de gegeven omstandigheden, een fietspad van 1,50 m breed onverenigbaar zou zijn met een goede ruimtelijke ordening of met de verkeersveiligheid ter plaatse.
78. De bestreden beslissing schendt artikel 4.3.1, §1, 1° VCRO en de formele- en materiele motiveringsplicht.
79. Het tweede middelonderdeel van het tweede middel is **ontvankelijk** en **gegrond**.

(c) Derde middelonderdeel

80. **Ten derde** verwijst verweerster naar het gegeven dat bufferbekken 2 en 3 zouden zijn gelegen in herbevestigd agrarisch gebied. Hierdoor zou er volgens verweerster bedachtzaam dienen te worden omgegaan met ruimte-inname door niet-agrarische functies, waarna verweerster tot de vaststelling komt dat met voorliggende aanvraag geen sprake zou zijn van 'duurzaam ruimtegebruik'.

²³ RvVb 20 mei 2021, nr RvVb-A-2021-1006, *Jansegers*

²⁴ RvVb 8 juni 2023, nr. RvVb-A-2223-0945, *Electrabel nv*

²⁵ RvVb 2 augustus 2016, nr RvVb/A/1516/1392, *KERVYN d'OUDE MOOREGHEM*

²⁶ RvVb 9 maart 2023, nr RvVb-A-2223-0622, *Intersig nv*

Verzoekster stelt vast dat verweerster hiermee een draagwijdte geeft aan het 'herbevestigd agrarisch gebied' die uit geen enkele wettelijke of decretale norm voortvloeit.

81. De 'herbevestiging van agrarisch gebied' is het gevolg van de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), die sinds 1997 van kracht zijn en gelden als kader voor het ruimtelijk beleid. Het RSV voorzag dat het Vlaams gewest 750.000 ha agrarisch gebied moest afbakenen in gewestplannen of gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen als onderdeel van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur.

Op 17 december 2004 besliste de Vlaamse Regering haar goedkeuring te hechten aan de manier van werken en de timing voor de afbakening van de gebieden van de agrarische en natuurlijke structuur. In functie van een verdere versnelling van de planningsprocessen werd beslist een inhaalbeweging door te voeren ten aanzien van de afbakening van de gebieden van de agrarische structuur, middels tussentijdse beslissingen van de Vlaamse Regering over belangrijke delen van de agrarische structuur.

In uitvoering hiervan besliste de Vlaamse Regering op 3 juni 2005 over de wijze waarop deze gebieden van de agrarische structuur als tussentijds resultaat van het afbakeningsproces voor de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur vastgelegd kunnen worden door een beleidsmatige herbevestiging van de bestaande plannen van aanleg.²⁷

Met de bestemming 'herbevestigd agrarisch gebied' wordt aan de betrokken gronden aldus een maximale bescherming gegeven als agrarisch gebied voor productiedoeleinden.²⁸

82. Door de Vlaamse minister werd vervolgens op 23 december 2005 een Omzendbrief 'Ruimtelijk beleid binnen de agrarische gebieden waarvoor de bestaande plannen van aanleg en ruimtelijke uitvoeringsplannen herbevestigd zijn' uitgevaardigd. Deze werd op 7 mei 2010 vervangen door Omzendbrief RO/2010/01.

Noch de Omzendbrief RO/2005/01, noch de Omzendbrief RO/2010/01 hebben verordenend karakter, noch vormen zij als beleidsdocumenten rechtsgrond om af te wijken van de decretale bevoegdheids- en procedureregels tot opmaak of herziening van structuurplannen of ruimtelijke uitvoeringsplannen, noch betreft het een aanvechtbare rechtshandeling.²⁹

De regering besliste dat voor deze gebieden geen bestemmingswijzigingen nodig zijn en dat de agrarische bestemmingen op de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

²⁷ Beslissing Vlaamse Regering van 3 juni 2005 betreffende de wijze van vastleggen van de gebieden van de agrarische structuur op korte termijn.

²⁸ Schriftelijke vraag nr. 276.

²⁹ P. FLAMEY en E. MEES, *De omgevingsvergunning in het Vlaamse gewest*, Antwerpen, die Keure, 2023, 546.

behouden blijft, tenzij expliciet anders vermeld. Binnen deze herbevestigde agrarische gebieden heeft de landbouwsector dus de zekerheid dat de agrarische bestemming op lange termijn principieel behouden blijft.³⁰

83. De afbakening houdt dus *louter beleidsmatig* in dat geen wijzigingen worden aangebracht aan de agrarische gebieden in de bestaande plannen van aanleg.³¹

Evenmin bieden deze omzendbrieven een rechtsgrond om af te wijken van stedenbouwkundige voorschriften, noch van de decretale regeling inzake vergunningsvoorwaarden³², en evenmin vormen deze omzendbrieven een beleidsmatig gewenste ontwikkeling aan de hand waarvan de omgevingsvergunningsaanvraag kan worden beoordeeld³³.

Voor de goede orde wordt ook aangestipt dat de structuurplannen zelf – inclusief het RSV, dat de aanleiding was voor de AGNAS-plannen – evenmin een toetsingskader uitmaken voor vergunningsaanvragen, hetgeen bevestigd werd in darta 2.1.2, §7 VCRO en – ten overvloede – in een sedert jaar en dag vaststaande rechtspraak.³⁴ Een ‘afwijking’ van het structuurplan hoeft zelfs niet nader gemotiveerd te worden.³⁵

84. Deze omzendbrieven leggen derhalve geen dwingende voorwaarden op voor de beoordeling van een vergunningsaanvraag in een gebied met agrarische bestemming³⁶.

*“De omzendbrief kan gezien worden als een bestuursdocument dat een beleidsmatig gewenste ontwikkeling uitdrukt. Hij heeft **geen verordenende werking en legt in die zin geen dwingende voorwaarden op** voor de beoordeling van een aanvraag in een gebied met een agrarische bestemming. In het bijzonder is er geen aanleiding om te stellen dat een niet-zonevreemde functie of gebouw op zichzelf genomen wegens de herbevestiging van het agrarisch gebied niet zou kunnen worden vergund. De omzendbrief RO/2010/01 bepaalt immers zelf dat de herbevestiging geen bestemmingswijziging inhoudt. **Het doel van de herbevestiging is dat er op de lange termijn zekerheid is van het behoud van de agrarische bestemming.** In zoverre de aanvraag als een (para-)agrarisch bedrijf kan*

³⁰ Ibid

³¹ RvS 30 juni 2011, nr. 214 328, *Gemeente Hamme*

³² RvVb 1 juli 2014, nr. RvVb/A/2014/0470

³³ X, noot onder RvVb 1 juli 2014, nr. RvVb/A/2014/0470, *TOO* 2016, afl. 1, 122-123

³⁴ RvVb 5 oktober 2023, RvVb-A-2324-0082

³⁵ RvVb 28 november 2023, RvVb-UDN-2324-0242

³⁶ RvVb 14 april 2015, nr. A/2015/0236



worden gekwalificeerd zal de beoordeling van de bestreden beslissing niet als strijdig met een beleidsmatig gewenste ontwikkeling kunnen worden beschouwd.”

(nadruk toegevoegd)

Zie ook:

*“De omzendbrief van 23 december 2005 en de beslissing van 3 juni 2005, waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen, zijn **loutere beleidsdocumenten** waarin de Vlaamse regering haar beleidsvisie omtrent planningsinitiatieven binnen herbevestigde gebieden uiteenzet. Als zodanig hebben zij **geen verordenend karakter** en bieden zij geen rechtsgrond om af te wijken van decretale bepalingen met betrekking tot de opmaak of de herziening van ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en de bevoegdheid die in het decreet aan de onderscheiden overheden hieromtrent wordt toegekend.”³⁷*

(nadruk toegevoegd)

- 85 De bestaande verordenende stedenbouwkundige voorschriften, de omzendbrieven omtrent de toepassing van de gewestplanvoorschriften en de decretale bepalingen die bepaalde werken, handelingen, voorzieningen en inrichtingen toelaten buiten de geeigende bestemmingszone, geven aan welk ruimtelijk beleid de Vlaamse overheid wenst te voeren in het agrarisch gebied en blijven onverminderd van toepassing binnen de herbevestigde agrarische gebieden.
 86. Aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen worden dan ook beoordeeld op basis van de geldende actuele bepalingen.³⁸
 87. In voorliggend geval werd door verzoekster in haar verantwoordingsnota een gemotiveerd verzoek tot afwijking op grond van artikel 4 4 7 VCRO opgenomen (**stuk 2, p. 30 e.v.**).
- Deze motivering wordt door verweerster **uitdrukkelijk onderschreven** in de bestreden beslissing (**stuk 1a, p. 18**). Ook in herbevestigd agrarisch gebied kan immers toepassing gemaakt worden van de afwijkingmogelijkheid van artikel 4.4.7, §2 VCRO ³⁹
- 88 Vervolgens stelt verweerster, op volstrekt onduidelijke gronden, dat vanwege de ligging in HAG terughoudend zou moeten worden omgegaan met de ruimte-inname door niet-agrarische functies. Het huidige ontwerp zou daarom niet getuigen van ‘duurzaam ruimtegebruik’ Daarmee geeft verweerster een interpretatie aan de reikwijdte van het herbevestigd agrarisch

³⁷ RvS 30 juni 2011, nr 214 328, *Gemeente Hamme*

³⁸ Omzendbrief RO/2010/01 ‘Ruimtelijk beleid binnen de agrarische gebieden waarvoor de bestaande plannen van aanleg en ruimtelijke uitvoeringsplannen herbevestigd zijn’, 7 mei 2010.

³⁹ RvVb 20 april 2023, nr RvVb/A/2223/0783



gebied die nergens op is gebaseerd, en waarmee zij de mogelijkheden voor een vergunbare aanvraag feitelijk belemmert. Met de bestemming als 'herbevestigd agrarisch gebied' wordt aan de betrokken gronden slechts een maximale bescherming gegeven als agrarisch gebied voor productiedoelinden, maar waarop nog steeds de decretale afwijkingmogelijkheden kunnen worden toegepast.

Verweerster miskent met de bestreden beslissing artikel 4:47, §2 VCRO en de op haar rustende motiverings- en zorgvuldigheidsplicht.

89 Het derde middelonderdeel van het tweede middel is ontvankelijk en gegrond.

3.2.3 Conclusie

90 Het tweede middel is in al haar onderdelen ontvankelijk en gegrond.



3.3 Derde middel

3.3.1 **Samenvatting**

DERDE MIDDEL, genomen uit de schending van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het zorgvuldigheds- en redelijkheidsbeginsel en de materiele motiveringsplicht, uit ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag;

DOORDAT

verwerende partij in de bestreden beslissing concludeert dat 'de bezwaren die betrekking hebben op de argumenten om de vergunning niet te verlenen worden bijgetreden' worden bijgetreden;

TERWIJL

verwerende partij in de bestreden beslissing niet verder motiveert over welke bezwaren dit dan zou gaan, hetgeen strijdt met de materiele motiveringsplicht en de Formele Motiveringswet

3.3.2 **Toepassing**

- 91 Verwerende partij neemt in de bestreden beslissing een titel 'BEZWAREN OPENBAAR ONDERZOEK' op waarin zij het volgende stelt "*De bezwaren die betrekking hebben op de argumenten om de vergunning niet te verlenen worden bijgetreden.*"

De bezwaren uit het openbaar onderzoek zouden immers betrekking hebben gehad op het volgende (**stuk 1a, p. 5**):

- *Geen verkeersremmers in nieuw ontwerp;*
- *Bufferbekken geeft schijn van bestemmingswijziging;*
- *Bufferbekken is nutteloos,*
- *Aanleg in grasdallen is ongeschikt voor zwaar verkeer en vraagt extra onderhoud waar geen voertuigen rijden;*
- *Werken kunnen schade veroorzaken aan een woning en aan drainagebuizen;*
- *Tijdens de werken kan er niet meer geparkeerd worden;*
- *Verschuiving van de weg waardoor de draaicirkel verkleint;*
- *Niet akkoord met nieuwe rooilijn,*
- *Deel van de weg niet opgenomen in de plannen;*



- *Slechte communicatie,*
- *Nieuwe weginrichting is onveilig.*

92. Verwerende partij laat in de bestreden beslissing na te motiveren welke bezwaren zij dan zou bijtreden

93. In zoverre zij alle bezwaren zou bijtreden – hetgeen impliciet blijkt – is er minstens sprake van een intern tegenstrijdige motivering. Immers hebben de bezwaren niet enkel betrekking op de bufferbekken, maar ook op de beweerdelijke onveiligheid van de nieuwe weginrichting en de rooilijn.

Nochtans wordt bij de toets aan de goede ruimtelijke ordening geoordeeld dat met het project de rijbaan van de straten (incl. fietsinfrastructuur) wordt opgewaardeerd, en wordt gestreefd naar een verkeersvriendelijke- en veilige omgeving, waarbij de voorgestelde werken het gemotoriseerd verkeer niet zal verhogen (**stuk 1a, p. 19**)

Als verweerster alsnog de bezwaren hieromtrent zou bijtreden, is er dus sprake van een intern strijdige motivering. Een intern tegenstrijdige motivering staat gelijk met een gebrek aan motivering.⁴⁰

94. Verzoekster kan dus niet met kennis van zaken afleiden uit de overwegingen van de beslissingen waarom verwerende partij tot bovenvermelde conclusie is gekomen, waardoor de formele- en materiele motiveringsplicht is geschonden.

95. Het derde middel is **ontvankelijk** en **gegrond**.

⁴⁰ RvVb 14 januari 2021, nr. RvVb-A-2021-0515, RvVb 18 februari 2020, nr. RvVb-A-1920-0576



OM DEZE REDENEN,

En alle andere nog aan te halen of ambtshalve in te roepen door Uw Raad,

BEHAGE HET DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN,

Het verzoek tot vernietiging ontvankelijk en gegrond te verklaren,

Te vernietigen, het ministerieel besluit van 16 juli 2025 tot weigering van de omgevingsvergunning voor de aanleg van Verbindingsriolering Dorpsplein Schansstraat-Kortenaken gelegen te Schansstraat 100, 3470 Kortenaken aan Fluvius System Operator (OMV/2024136553) (**Stuk 1a**),

Verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag van 840 euro (te actualiseren).

Antwerpen, 28 augustus 2025.

Voor verzoekende partij,

Loco Gregory VERHELST

**Margot
Dehaen
(Signature)**

Digitaal
ondertekend door
Margot Dehaen
(Signature)
Datum: 2025.08.28
18:22:37 +02'00'



INVENTARIS DER STUKKEN

- 1) Stuk 1;
 - a Bestreden beslissing: het ministerieel besluit van 16 juli 2025 tot weigering van de omgevingsvergunning voor de aanleg van Verbindingsriolering Dorpsplein Schansstraat-Kortenaken gelegen te Schansstraat 100, 3470 Kortenaken aan Fluvius System Operator (OMV/2024136553);
 - b. Kennisgeving bestreden beslissing;
 - c. Bewijs betaling rolrechten;
- 2) Verantwoordingsnota verzoekster;
- 3) Repleknota verzoekster d.d. 3 juni 2025.