

**BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN
SCHEPENEN TOT WEIGERING VAN EEN
OMGEVINGSVERGUNNING**

Namens het college,

Stiers Herman
Algemeen directeur

Jo Roggen
Burgemeester

Gemeentebestuur Geetbets
Provincie Vlaams Brabant

Referentie omgevingsloket: OMV_2023007846
Referentie gemeente: OMV_2023_00028
Projectnaam omgevingsloket: 2023_JOMOBEL nv_Weg op Halen
Projectnaam gemeente: de regularisatie van een grondwaterwinning (Weg op Halen)
Ligging: Weg op Halen Onbekend
Inrichting: 20221018-0022
Dienst Omgeving
Contactpersoon: omgeving@geetbets.be
011/58.65.61 - 011/58.65.62 - 011/58.65.68
Datum Beslissing 4 juli 2023
Aard van de beslissing weigering

De aanvraag ingediend door JOMOBEL NV gevestigd te Araanstraat 8 te 3450 Geetbets, werd ingediend op 11 april 2023

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 8 mei 2023.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Weg op Halen Onbekend, kadastraal bekend: afdeling 1 sectie A nr. 180R2

Het betreft een aanvraag tot de regularisatie van een grondwaterwinning (weg op halen). De aanvraag omvat: stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 27 juni 2023.

VERSLAG GEMEENTELIJK OMGEVINGSAMBTENAAR

ALGEMENE INFO

BEKNOPTE BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

Het ingediende voorstel voorziet een aanvraag tot de regularisatie van een grondwaterwinning (weg op halen).

De aanvraag omvat: stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid	Klasse
53.8.2°	andere boringen van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning dan de boringen, vermeld in rubriek 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan het totaal opgepompte debiet groter is dan 5000 m ³ per jaar en kleiner is dan of gelijk is aan 30.000 m ³ per jaar (Nieuw)	8400 m ³ /jaar	2

VERGUNNINGVERLENENDE OVERHEID

De overheid, bevoegd om een beslissing te nemen over de aanvraag is:

Het college van burgemeester en schepenen

OPENBAAR ONDERZOEK

Procedure en aantal bezwaren

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 15 mei 2023 t.e.m. 13 juni 2023. Er werden 2 bezwaarschriften ingediend.

Inhoud bezwaarschriften

Bezwaar : 1

Het eerste bezwaarschrift werd anoniem en niet ter inzage ingediend. Het bezwaarschrift omvat 33 pagina's tegen de aanvraag voor een regularisatie grondwaterwinning en herbouw van een barak van 7,5 m² voor pompinstallatie door Jomobel in Weg op Halen zn in Geetbets: OMV 2023007846. Het bezwaarschrift is opgedeeld in verschillende aspecten.

Er wordt ingezoomd op de algemene waterproblematiek in Vlaanderen. Het document is opgedeeld in verschillende deelaspecten. Er wordt besproken dat het water onttrekken negatieve gevolgen heeft voor de omgeving en dat dergelijke aanvragen zeker niet voor onbepaalde duur mogen worden vergund door de warme zomers. Bijkomende aspecten zijn het duurzaam omgaan met water (actieplannen in alternatieve waterbronnen en het dumpen van fruit). De kaderrichtlijn water dat er duurzaam dient te worden omgesprongen met water om de goede instandhouding te behouden. De grondwaterwinning zou zorgen voor een lage grondwaterstand en dus geen water meer in de Kropbeek, Hulsbeek, de Halense beek en de gracht van het kasteel zou terechtkomen waardoor de Gete niet meer kan aangevuld worden. De uitgevoerde voortoets wordt bekritiseerd omdat deze geen negatieve effecten zou uitsluiten op beschermde flora en fauna in een SBZ-H of leefgebied van soorten. Hiervoor diende een passende beoordeling te worden opgemaakt. Er worden een tal van weidevogelsoorten opgesomd van het soortenbeschermingsprogramma. Het perceel ligt bovendien in de nabijheid van een beheergebied voor weidevogelsoorten. Verder wordt aangehaald dat bevers leven in de Gete die zouden zorgen voor dammen door de droogte veroorzaakt door de grondwaterwinning waardoor er een waterbom kan ontstaan. De biologische waarderingskaart wordt ook aangehaald. Er zijn foto's toegevoegd van Google streetview waarbij er zieke bomen worden opgemerkt en dat er in het park reeds veel bomen zijn gesneuveld. De voortoets en bijhorende invloedstraal van het ingetrokken dossier wordt aangehaald, nu zou er geen invloedstraal meer aanwezig zijn op de nieuwe voortoets. De ecotoop kwetsbaarheidskaart voor verdroging wordt besproken dat nabijgelegen percelen kwetsbaar tot zeer kwetsbaar zijn. Er wordt aangehaald dat de voortoets dus niet kan gebruikt worden voor betekenisvolle effecten op soorten. Er wordt bovendien gemeld dat door grondwaterwinningen te gedogen in de nabijheid van waterelementen de aquatische fauna gedoemd is om te sterven door het verminderd debiet van de waterlopen. Het gebruik van grijswater op 1 km van de grondwaterwinning wordt aangehaald als alternatief. Er wordt aangehaald dat de cumulatieve effecten van omliggende grondwaterwinningen in rekening moeten worden gebracht. De screeningsnota wordt door het bezwaarschrift als onvoldoende beschouwd, omdat er onvoldoende gegevens zijn op de biodiversiteit en watersystemen om te kunnen oordelen over de aanvraag. Bovendien werd deze niet juist ingevuld. Het volgend aspect dat wordt besproken is de klimaatwijziging en het effect van grondwaterwinningen en de diepere grondwatertafels hierop hebben. Verder wordt het Waterwetboek, de Blue Deal, de website van het Departement Omgeving en het Burgemeesterconvenant besproken inzake grondwater en de landbouw. Het volgend aspect dat wordt besproken is het probleem omtrent de vergunning voor onbepaalde duur. Er wordt gevraagd om de vergunning te beperken in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar) zodat er bijsturing mogelijk is. De vergunningstoestand in andere gemeenten (Hoogstraten, Dilsen-Stokkem, Bree en Houthalen) wordt hierbij aangehaald. Er wordt gevraagd dat er rekening dient te worden gehouden met het voorzorgprincipe waarbij de grondwaterwinning wordt beperkt in tijd (max 10 jaar met 5-jaarlijkse tussentijdse evaluatie) en volume. Er wordt gevraagd om de aanvrager te wijzen op de Vlarem wetgeving en de afwerking onder het maaiveld. Hierna wordt er ingezoomd op de overschotten aan fruit dat leidde tot vernietiging/dumping. Er wordt aangehaald dat volgens informatie van het Departement Landbouw en Visserij sprake is van 175 m³ à max 500 m³ water/ha/jaar nodig is en dat het debiet van de huidige aanvraag dient te worden beperkt. Het artikel over het onderzoek van PCFruit en de Bodemkundige Dienst over

irrigatie wordt verder ook bekritiseerd (achterhaalde data, neerslaghoeveelheden...). Het aspect van drainage wordt ook aangehaald samen met het insnijden van de stammen en het verdelgen van vegetatie onder de fruitbomen. Verder wordt het artikel besproken over de beregeningsefficiëntie. In het laatste deel van het bezwaar worden de lacunes en onduidelijkheden opgesomd. De aspecten die hier worden aangehaald handelen over het feit dat het een milieutechnische eenheid betreft door de ligging van de andere aangevraagde grondwaterwinningen en dat het debiet de 10-duizenden m³/jaar overstijgt. Er wordt geargumenteed dat er zelfs een klasse 1 vergunning noodzakelijk is. Bijlage C14 (historiek van milieuvergunningen) zou onvolledig zijn. Er wordt aangehaald dat de put werd geboord zonder putschema en boorverslag. Er wordt ook beargumenteerd dat de effectieve oppervlakte van het perceel maar 2,35 ha bedraagt. Verder wordt er aangehaald dat er een gecombineerde aanvraag diende te gebeuren (stedenbouwkundige handeling en ingedeelde inrichting). Er dient bovendien rekening te worden gehouden met de ligging in een landschappelijk waardevol gebied. Verder wordt ook het aspect aangehaald van het landschappelijk erfgoed waarin de kasteelsite is opgenomen in het ministerieel besluit van 21 december 2006. Het perceel waar de grondwaterwinning in ligt is eveneens opgenomen in het beschermd monument.

Bezwaar : 2

Het tweede bezwaarschrift werd anoniem en niet ter inzage ingediend. Het bezwaarschrift omvat 2 pagina's. Er worden vijf elementen in opgenomen. Het eerste element omvat de verlaging van de grondwaterstand op naburige percelen waardoor er hier verdroging kan optreden waardoor de landbouwproductie zal dalen. Het tweede element bespreekt de inplanting van de grondwaterwinning op de grens van het terrein, er wordt geen rekening gehouden met de minimum terreinafstand van 3 meter wat gebruikelijk is voor bovengrondse constructies. Het eigen voordeel wordt gemaximaliseerd door de grondwaterwinning op de grens van het perceel te voorzien waardoor er groter hinder is voor buurpercelen. Het derde element omvat de ligging in een biologisch waardevol en zeer waardevol gebied. Het vierde element bespreekt de daling van het algemeen grondwaterpeil in Vlaanderen. Het vijfde en laatste element geeft aan dat 8400 m³/jaar onvoldoende zou zijn om 8,4 ha intensief te beregenen bij een commerciële fruitplantage. De realiteit wordt niet correct weergegeven.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

Voorstel tot behandeling van de bezwaren

Bezwaar 1:

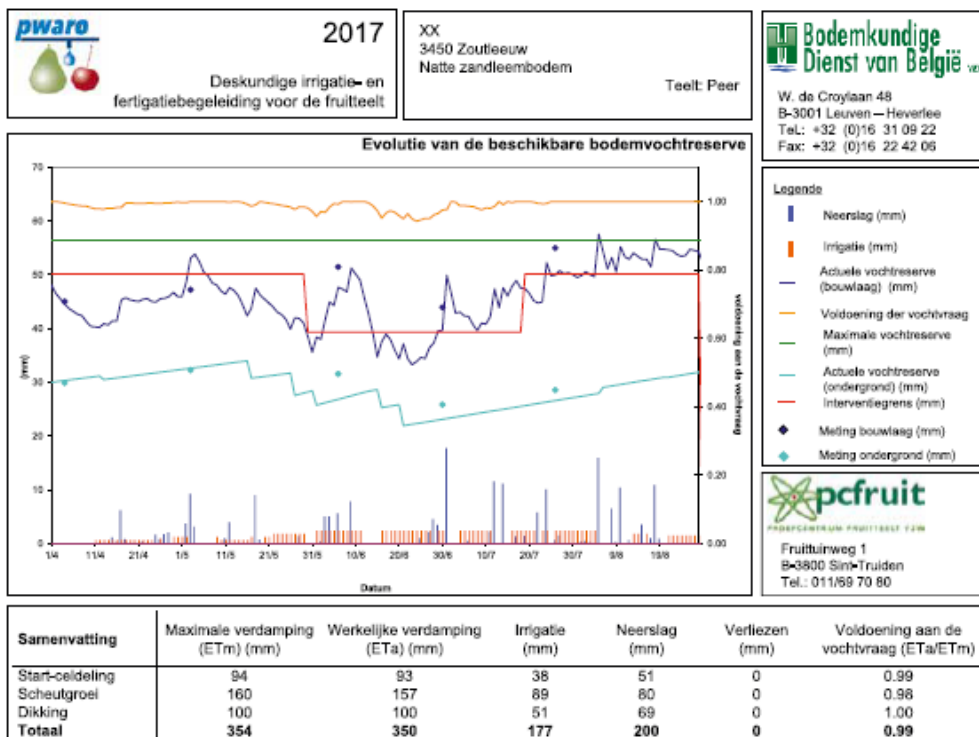
De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. De project-mer-screening met bespreking van de relevante potentiële effecten is terug te vinden onder vorm van de desbetreffende E-addenda. Dit werd ook zo opgenomen in het dossier onder rubriek 10J. De effecten op de omgeving worden wel degelijk besproken in dit document. Een passende beoordeling diende niet aan het dossier toegevoegd te worden. Er zijn namelijk geen effecten op speciale beschermingszones zoals voorgeschreven. Het dossier is dus niet onvolledig.

In het bezwaarschrift worden heel wat argumenten aangehaald die van een grotere orde zijn dan de impact die deze specifieke aanvraag betreft of aspecten die los staan van de aanvraag (vb. afsluiten brede weersverzekeringen, inzagen stammen, bodemgebruik, voorbeelden van een nieuw aangelegde plantage buiten de aanvraag, bevers, vissterfte Gete, pesticidengebruik, uitputting bronnen, illegale grondwaterwinningen, waterkwaliteit infiltrerend water, vervuiling freatisch grondwater door pesticiden en meststoffen, klimaatwijziging...). De droogteproblematiek, het uitdrogen van waterlopen en de klimaatwijziging kan niet enkel worden afgeschoven op deze grondwaterwinning. De gehele problematiek inzake het oppompen van grondwater en grondwatervergunningen kan best op een uniforme wijze op

Vlaams niveau aangepakt worden, zodat er geen onderlinge verschillen optreden tussen verschillende gemeenten en steden. Het advies van VMM is hierbij dus doorslaggevend aangezien zij de grondwaterstanden monitoren. In dit dossier werd geen advies uitgebracht door VMM maar het algemene advies met de beperking van de looptijd tot 10 jaar zorgt ervoor dat de lijn uitgezet door VMM verder gevolgd wordt om een consequent beleid te voeren. Er zal dus geen vergunning voor onbepaalde duur worden afgeleverd. Na 10 jaar kan er een nieuwe beoordeling gebeuren van de situatie waarbij de dan geldende richtlijnen kunnen worden opgevolgd. Bovendien worden er algemene elementen besproken (vervuiling grondwater, inzagen stammen, bodemgebruik...) die geen deel uitmaken van het dossier of in het groter geheel op Vlaams niveau dienen te worden bekeken.

Een behandeling van het aantal m³ per ha op basis van een concrete studie op een gelijkaardige ondergrond zorgt voor een onderbouwing waarom tussen de 1.200 tot 1.800m³ per ha zou kunnen toegelaten worden. Dit artikel wordt bovendien door de VMM gebruikt om de gebruikte debieten af te toetsen. In de huidige aanvraag wordt er 1.000 m³/ha aangevraagd wat binnen de richtlijnen van de VMM valt. Deze richtlijnen worden best opgevolgd om een consequent beleid te voeren waarbij aanvragen op een gelijkwaardige manier worden beoordeeld. Bovendien valt de invloedstraal niet in een ecotoop droogtegevoelig gebied zoals wordt gemeld in het bezwaar. Het gebruik van grijswater moet praktisch haalbaar zijn, anders zou het voordeel van het gebruik van dit water worden tegeniet gedaan door het stijgend aantal transporten dat moet worden uitgevoerd waar bovendien ook een uitstoot mee gepaard gaat (zwaar vervoer, beperkte opslagcapaciteit waardoor er meerdere transporten dienen te gebeuren...).

Het grondwater wordt opgepompt uit HCOV_1000, de eerste watervoerende laag. Er wordt geen dieper gelegen grondwater opgepompt (onder kleilagen: hoogwaardige toepassing). De diepte en het beperkte debiet per dag is dan ook aanvaardbaar. Dit werd eveneens telefonisch bevestigd door de VMM.



Figuur 4. - Overzicht van de uitgevoerde irrigatie en de impact ervan op het vochtverloop in de bodem van een perenperceel in Zoutleeuw in 2017.

ters voor deze berekening zijn de straling, wind, temperatuur en luchtvochtigheid. De referentiegewasverdamping wordt vertaald naar de verdamping van peren- of ook kersenbomen door het toepassen van een teeltspecifieke correctiefactor.

Het vochttekort in de wortelzone wordt voor een optimale gewasproductie aangevuld door irrigatie. Bij de start van het groeiseizoen, in de maanden april en mei, is het bladoppervlak van de bomen nog beperkt, waardoor de gewasverdamping nog relatief laag is. Door de hoge grondwaterafstanden na de winter is de capillaire nalevering op dit moment nog groot. Dit maakt dat het vochttekort in de wortelzone tijdens deze periode meestal beperkt is. Toch is irrigatie in de maanden april en mei vaak nodig. Irrigatieonderzoek uit het verleden duidde aan dat vooral tijdens de bloei en de celdeling een goede vochtvoorziening noodzakelijk is voor de 'Conference' peer.

In deze periode zal droogtestress een negatieve impact hebben op het aantal cellen per vrucht. Het aantal cellen per vrucht heeft een zeer grote invloed op de finale vruchtmaat. Tijdens de maanden juni en juli mag de bodem droger zijn omdat de boom dan vooral vegetatief groeit. De zuigspanning in de bodem mag dan oplopen tot -60 kPa. Indien de bodem nog droger wordt, is irrigatie toch noodzakelijk om een vroegtijdige groeistilstand te vermijden. Dit kan namelijk na hevige regenval leiden tot groeischokken en hergroei. Dit is nadelig voor de vruchtkwaliteit aangezien het voedingselementen naar de scheuten doet vloeien die niet in de vruchten worden geïnvesteerd. Finaal wordt dan ook de productie aangetast en kan dit een serieus verlies van bloembotten betekenen. Tijdens de dikking in de maand augustus is irrigatie opnieuw cruciaal. De celstrekking kan hier immers sterk afgeremd worden door

droogte. De periode van celstrekking is samen met de celdeling belangrijk voor de maat van de peren. De capillaire nalevering vanuit de ondergrond is in augustus vaak nagenoeg volledig stilgevallen. Op dat moment is de vochtvraag van de bomen vaak het grootst doordat het bladerdek volledig is ontwikkeld.

2017: een jaar van extremen

De minimale irrigatiegift binnen alle percelen die door pvaro werden opgevolgd in 2017 bedroeg 76 mm (= l/m^2), de maximale irrigatiegift was 209 mm. Op het hoofdaandeel van de percelen werd 120 tot 180 mm getriggerd (= 1.200 tot 1.800 m^3 per ha) (Figuur 3). De laagste irrigatiegiftten werden genoteerd in de provincie West-Vlaanderen, waar het beregeningsverbod vanaf juni in werking trad. De gemiddelde neerslag bedroeg 210 mm

De definitie van de milieutechnische eenheid wordt mogelijks te nauw beoordeeld. Het is niet de bedoeling om bijvoorbeeld alle filialen van één winkelketen onder één vergunning te steken. Ook daar is er de gestelde materiële en operationele samenhang. De MTE is hier naar onze mening dus niet van toepassing. De grondwaterwinningen van de aanvrager liggen niet in elkaars invloedssfeer.

In het bezwaar wordt er gewag gemaakt dat de toezichtkamer dient te worden afgewerkt onder het maaiveld. Het advies van het Departement Landbouw en Visserij geeft aan geen bezwaar te hebben op voorwaarde dat de constructie wordt afgebroken na stopzetting van gebruik van de grondwaterwinning. Voor het Departement Landbouw en Visserij is er geen bezwaar om de landschappelijke inpasbaarheid. Er werd verder wel degelijk een gecombineerde aanvraag ingediend, het bezwaar meldt dat dit niet het geval was. Dit klopt dus niet.

De stellingen inzake het afvalfruit lijken algemene zaken niet rechtstreeks gelinkt aan dit dossier. Er kunnen verschillende redenen zijn waarom het fruit afval geworden is, enkele jaren geleden is

er zo heel wat schade geweest in de fruitteeltsector door zonnebrand. Wat niet wil zeggen dat er niet op een correcte manier moet omgegaan worden met fruitafval. Dit staat echter los van de aanvraag van de aanvrager.

De omvang van het perceel in het bezwaar wordt enkel besproken van het perceel waar de grondwaterligging zelf op gelegen is, echter dienen de omliggende percelen ook in rekening te worden gebracht volgens de aanvrager waardoor wel degelijk de aangevraagde oppervlakte de correcte oppervlakte is.

Het bezwaar is gegrond inzake de ligging van de grondwaterwinning in de kasteelsite dat beschermd is als monument. Dit werd niet besproken in de aanvraag en tevens is er ook negatief advies van Onroerend Erfgoed.

Bezwaar 2:

De grondwaterwinning bevindt zich op een diepte van 35 meter waardoor het diepere grondwater wordt opgepompt waardoor de effecten op naburige percelen voor oppervlakkiger water worden voorkomen. Het staat de aanvrager verder vrij om de inplanting op zijn perceel te kiezen en er is geen wettelijk kader voorzien in de Vlarem omtrent de inplanting van een grondwaterwinning. Wel dient de afstand tot de perceelsgrens minimaal 1 meter te bedragen, hetgeen hier niet voorzien is. Er dient in het kader van de waardevolle natuur gekeken te worden naar een habitatrictlijngebied, VEN-gebied of een droogtegevoelig gebied, geen van allen zijn van toepassing op de grondwaterwinning waardoor het effect op waardevolle natuur eerder als beperkt kan worden ingeschat. Het aanvragen van desbetreffend debiet staat de aanvrager vrij, er dienen jaarlijkse heffingen te worden betaald en ze dienen conform de vergunning op te pompen indien ze een vergunning krijgen.

ADVIEZEN

Er werd advies gevraagd aan Advies grondwater VI. Brabant maar het advies werd niet ontvangen binnen de termijn. Het advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.

Op 26 mei 2023 werd het advies ontvangen van Departement Landbouw en Visserij (hoofdbestuur):

Het Departement Landbouw en Visserij heeft uw in het onderwerp vermelde adviesaanvraag vanuit landbouwkundig standpunt onderzocht en formuleert er om de volgende redenen een voorwaardelijk gunstig advies bij.

De voorgestelde werken hebben betrekking tot het regulariseren van een barak met een opp.: 7,5 m² en vol.: 14,1 m³ dat dienst doet als bescherming van de GWW met pompinstallatie en sturing irrigatie. De constructie in kwestie is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied op de grens met parkgebied, bij een fruitplantage. De voorgestelde werken gaan uit van een volwaardig fruitteeltbedrijf. Gelet op de aard en de ligging is er uit landbouwkundig standpunt geen bezwaar tegen de voorgelegde regularisatie op voorwaarde dat deze barak wordt afgebroken na stopzetting van gebruik van de GWW.

Advies: volledig voorwaardelijk gunstig

Op 16 mei 2023 werd het advies ontvangen van Adviezen en Vergunningen Vlaams-Brabant en Limburg; Vlaams-Brabant, Agentschap Natuur en Bos:

Bespreking aanvraag

De aanvraag omvat ten eerste de regularisatie van een barak met een oppervlakte van 7,5 m² en een volume van 14,1 m³ die dienst doet als bescherming van de grondwaterwinning met pompinstallatie en sturing van de irrigatie. Het Agentschap heeft geen bezwaar tegen de regularisatie van deze stedenbouwkundige handeling.

Daarnaast betreft de aanvraag een regularisatie van een bestaande grondwaterwinning die zal dienen voor de bedruppeling van ca. 8,4 fruitplantage. Er wordt een vergunning van onbepaalde duur gevraagd. Het betreft een grondwaterwinning met een diepte van 35 meter en een maximaal op te pompen debiet van 8.400 m³/jaar en 100 m³/dag. Er wordt grondwater onttrokken uit het Oligoceen Aquifersysteem. Het betreft een gespannen grondwaterlaag die wordt afgesloten door de Boom Aquitard. Dit blijkt ook uit de bijgevoegde voortoets. Binnen de maximaal te verwachten invloedstraal bevinden zich geen grondwaterafhankelijke vegetaties. Voor zover het grondwaterlichaam waaruit gepompt zal worden zich in goede kwantitatieve toestand bevindt, heeft het Agentschap geen bezwaar tegen de aangevraagde grondwaterwinning. Gezien de steeds vaker voorkomende droogteperiodes en de impact daarvan op onze grondwaterreserves, vraagt het Agentschap om zuinig om te springen met het opgepompte grondwater zodat een duurzame watervoorziening in de toekomst verzekerd blijft. Gezien de laagwaardige toepassing van het onttrokken grondwater is het Agentschap voorstander om de aangevraagde winning slechts voor bepaalde duur (10 jaar) te vergunnen om herevaluatie in de toekomst mogelijk te maken.

Bespreking passende beoordeling

Om de impact van de winning op de speciale beschermingszones te kunnen beoordelen, werd het rapport van de voortoets bij de aanvraag gevoegd. Hieruit blijkt dat de maximaal te verwachten invloedstraal van de grondwaterwinning niet tot in het habitatrictlijngebied reikt. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Er dienen geen verdere stappen ondernomen te worden in de opmaak van de passende beoordeling.

Bespreking verscherpte natuurtoets

Uit het rapport van de voortoets blijkt dat de maximaal te verwachten invloedstraal niet tot in het VEN-gebied reikt. Het Agentschap stelt dan ook vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits de gevraagde winning slechts voor bepaalde duur (10 jaar) wordt vergund om herevaluatie in de toekomst mogelijk te maken.

Wij raden de vergunningverlenende overheid aan om de vergunning slechts toe te kennen mits naleving van deze voorwaarde.

Onderstaande doelstellingen of zorgplichten zijn hierbij van toepassing:

Artikel 14 §1 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997

Het Agentschap voor Natuur en Bos wenst een afschrift van de beslissing over de vergunningsaanvraag te ontvangen.

Advies: volledig voorwaardelijk gunstig

Op 1 juni 2023 werd het advies ontvangen van adviezen@onroenderfgoed.be:

Motivering

De kasteelsite van Bets werd beschermd als monument omwille van zijn historische waarde. Naast een inplanting te midden van een nog grotendeels bewaarde ringgracht is de historische waarde onder andere als volgt omschreven : “De intrinsieke waarden van het kasteelcomplex worden versterkt en weerspiegeld in het omliggende park: een eerste landschappelijk park uit

de jaren 1880 dat parallel met de restauratie- en verfraaiingswerken in 1922-1927 verder werd uitgebouwd met neotraditionele, regelmatig-symmetrische structuren zoals de parterretuin op de binnenkoer, het terras en de watertuin en met de landschappelijke verfraaiing van de ruimere omgeving met kleurrijke solitair en bomengroepjes. De gaafheid en ongereptheid van de site wordt bijkomend onderstreept door het bewaarde drevenpatroon en de omkadering met historisch akker- en weideareaal.”

De erfgoedkenmerken, beheersdoelstellingen en -visie zijn nader uitgewerkt in een onroerenderfgoedbeheersplan, goedgekeurd op 10 augustus 2018 en raadpleegbaar op: <https://plannen.onroerenderfgoed.be/plannen/593>.

De aanvraag beoogt de regularisatie van:

- een bestaande grondwaterwinning voor de bedruppeling van ca. 8,4 ha fruitplantage; er wordt een vergunning voor onbepaalde duur gevraagd;
- een bestaande barak met een oppervlakte van 7,5 m² en een volume van 14,1 m³ die dienst doet als bescherming van de grondwaterwinning met pompinstallatie en sturing van de irrigatie. De grondwaterwinning en barak zijn gesitueerd in de zuidwesthoek van perceel 180R2. Dit is de perceelshoek die het kortst gelegen is tegen het landschappelijk park.

Op basis van het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 (artikel 6.2.4) zijn toelatingsplichtig:

1° het plaatsen, slopen, verbouwen of heropbouwen van een constructie;

5° het uitvoeren van de volgende omgevingswerken:

- a) het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen en leidingen;
- d) het vellen of beschadigen van bomen en struiken die opgenomen zijn in het beschermingsbesluit of in een goedgekeurd beheersplan, en elke handeling die een wijziging van de groeiplaats en groeivorm van de bomen en de struiken die opgenomen zijn in het beschermingsbesluit of in een goedgekeurd beheersplan tot gevolg kan hebben;
- h) het structureel en fundamenteel wijzigen van de aanleg van historische tuinen en parken en begraafplaatsen.

De aanvrager verklaart dat er geen effecten denkbaar zijn op onroerend erfgoed. De aanvraag bevat wel een voortoets die de effecten nagaat op eventueel aanwezige gevoelige habitats, quod non. De aanvraag geeft aan dat de effecten op hydrologie (oppervlaktewater) niet getoetst werden.

Gelet op de aanwezigheid van een landschappelijk park met groenelementen en waterpartijen is het aan de initiatiefnemer om de uitsluiting van mogelijke effecten op onroerend erfgoed te staven. Dit moet gebeuren door :

- een hydrologisch onderzoek naar de impact op het landschappelijk park in het algemeen en de waterpartijen en grachten in het bijzonder, uit te voeren door een onafhankelijk deskundige;
- onderzoek naar de impact op de houtige beplanting met erfgoedwaarde en de groeiplaats ervan, uit te voeren door een ETT-gecertificeerd boomdeskundige (European Tree Technician).

De aanvrager kan tevens een alternatieve locatie met een lagere impact voorstellen.

De barak bestaat uit landschappelijk onaangepaste materialen : wanden en dak van gegalvaniseerde metalen golfplaten, deur en schrijnwerk van gerecupereerde houten plaatmaterialen. De voorgestelde afscherming met een ligusterhaag kan dit niet voldoende maskeren omdat de zijde met de deur niet afgeschermd wordt en deze soort ook niet volledig wintergroen is (bij strenge of aanhoudende vorst kan liguster zijn blad verliezen).

Uit onze behandeling van het dossier blijkt dat de handelingen afbreuk doen aan de bescherming.

Deze motivering geeft aan dat de gevraagde handelingen niet overeenstemmen met de direct werkende normen van de regelgeving Onroerend erfgoed, namelijk met :

- passief behoudsbeginsel (*art. 6.4.3 Onroerenderfgoeddecreet*);

- relevante bepalingen uit het Onroerenderfgoedbesluit, hierboven opgesomd.

Archeologie?

Kijkt u zeker na of er geen in akte genomen archeologienota bij dit omgevingsvergunningdossier moet worden gevoegd. Meer informatie en een beslissingsboom kunt u terugvinden op <https://www.onroerenderfgoed.be/archeologie-bij-vergunningsaanvragen-vergunningverleners>.

Advies: volledig ongunstig

PROJECT-MER

Niet van toepassing.

TOETSING LIJK RUIMTELIJKE ORDENING

Gewestplan

De aanvraag is volgens het gewestplan origineel gewestplan Tienen - Landen goedgekeurd op 24 maart 1978 gelegen in:

parkgebieden

De parkgebieden moeten in hun staat bewaard worden of zijn bestemd om zodanig ingericht te worden, dat ze, in de al dan niet verstedelijkte gebieden, hun sociale functie kunnen vervullen.

landschappelijk waardevolle agrarische gebieden

De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.

Ligging volgens BPA + bijhorende voorschriften :

De aanvraag is niet gelegen in een bijzonder plan van aanleg.

Ligging volgens RUP + bijhorende voorschriften :

De aanvraag is niet gelegen in een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overeenstemming met het gewestplan.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische voorschriften, zoals hierboven omschreven.

Verkaveling

De aanvraag is niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling

Gewestplan BPA en RUP

De aanvraag is niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een ruimtelijk uitvoeringsplan. De aanvraag dient getoetst te worden aan de bepalingen van het gewestplan.

Richtlijnen en omzendbrieven.

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 23 augustus 1997) en latere wijzigingen is van toepassing op deze aanvraag:

De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Het gebruik van de term landbouw in de “ruime zin” betekent dat het begrip “landbouw” niet restrictief, doch ruim dient te worden opgevat. In die zin worden met landbouw dan ook niet enkel deze activiteiten bedoeld die bestaan in het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken, doch eveneens tuinbouw, veeteelt en visteelt. Zelfs gebouwen die zijn bestemd voor tuinbouw onder glas met hydrocultuur, kunnen onder het toepassingsgebied van artikel 11.4.1. vallen.

De aanduiding « **landschappelijk waardevol gebied** » is een overdruk van het landelijk gebied. In principe zijn dus dezelfde bestemmingen en handelingen toegelaten als bepaald voor de grondkleur.

De bedoeling van de overdruk is in de eerste plaats het bestaande landschapskarakter zoveel mogelijk te bewaren en bijzondere aandacht te besteden aan de esthetische aspecten van nieuwe inplantingen of verbouwingen. Deze komen tot uiting in de architectuur, aard van de gebruikte materialen, beplantingen enz. De aard of bestemming zelf van de constructie houdt dus geen rechtstreeks verband met de landschappelijke bescherming. In de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden zijn in principe dezelfde ordeningsmaatregelen van toepassing als in de gewone agrarische gebieden (artikel 11). Bij elke vergunningsplichtige handeling of werk dient evenwel te worden nagegaan of de betrokken handeling of werk al dan niet dient onderworpen te worden aan bijkomende voorwaarden om verenigbaar te kunnen worden geacht met de specifieke schoonheidswaarden van het betrokken gebied.

Deze eventueel op te leggen voorwaarden kunnen betrekking hebben op de landschapsinkleding, de gebruikte materialen, de bouwhoogte, het bouwvolume en de plaats van inplanting, maar zij mogen niet van die aard zijn dat handelingen of werken die overeenstemmen met de agrarische bestemming rechtstreeks of onrechtstreeks zouden verboden worden.

Stads- en dorpsgezichten en monumenten.

De aanvraag bevindt zich op de rand van de Kasteelsite van Bets die opgenomen is als erfgoedobject met referentie 134170. Er werd een ongunstig advies ontvangen van het Departement Onroerend Erfgoed met betrekking tot voorliggende aanvraag.

Habitatgebieden.

Het dichtstbijzijnde habitatrictlijngebied (Demervallei) is gelegen op ± 3.640 m.

Vogelrichtlijngebieden.

Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebieden (De Demervallei) is gelegen op ± 3.690 m.

VEN (Vlaams Ecologisch Netwerk)

Het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) is een selectie van de waardevolste en gevoeligste natuurgebieden in Vlaanderen. Het zijn die gebieden waar natuurbehoud en natuurontwikkeling op de eerste plaats moeten komen om een representatief staal van de Vlaamse natuur duurzaam in stand te kunnen houden.

De Vlaamse overheid zal daarom in die gebieden een beleid voeren dat is gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu. Om al deze doelstellingen te bereiken hebben het Vlaamse Parlement en de Vlaamse Regering in eerste instantie een aantal bewarende maatregelen afgekondigd. Zij houdt daarbij uiteraard rekening met andere aanwezige functies in het gebied. Zo zal de Vlaamse overheid in deze gebieden werken aan een meer natuurgerichte bosbouw, waarbij een evenwicht wordt nagestreefd tussen enerzijds de ecologische en recreatieve waarde van een bos en anderzijds de economische waarde ervan.

Onder VEN verstaan we een samenhangend en georganiseerd geheel van gebieden van de open ruimte waarin een specifiek beleid wordt gevoerd inzake het natuurbehoud. In het VEN onderscheiden we 'Grote Eenheden Natuur' (GEN) en 'Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling' (GENO). In het VEN is natuur de hoofdfunctie. Er worden natuurrichtingsplannen opgemaakt die richtinggevend en visievormend zijn voor de uiteindelijke inrichting van zowel VEN- als natuurverbindings- en natuurverwevingsgebieden. Zij kunnen zowel voor de overheid als voor de burger verbindende bepalingen bevatten.

Het dichtstbijzijnde VEN-gebied (de Getevallei te Geetbets) is gelegen op ± 1.320 m.

Regels rond ontbossingen.

Niet van toepassing.

Verordeningen.

- Gewestelijke Stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater goedgekeurd op 5 juli 2013
- Provinciale verordening met betrekking tot verhardingen goedgekeurd op 24 juni 2014
- Provinciale Stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelden van grachten, baangrachten en niet-gerangschikte onbevaarbare waterlopen goedgekeurd op 19 december 2012
- algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer goedgekeurd op 29 april 1997
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake openluchtrecreatieve verblijven en de inrichting van gebieden voor dergelijke verblijven. goedgekeurd op 8 juli 2005
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid goedgekeurd op 5 juni 2009
- Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake Breedband goedgekeurd op 9 juni 2017

Historiek

Er zijn geen historische dossiers voor deze aanvraag.

Andere zoneringsgegevens van het goed

Niet van toepassing

TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling als uitvoering van art. 1.1.4 van de VCRO is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de Codex RO.

§ 2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:

a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ;

b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:

1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;

2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Bestaande omgeving.

Het goed is gelegen in agrarisch gebied ter hoogte van de Heirbaan in het noordwesten van de gemeente Geetbets. Het perceel van de aanvraag betreft een grasland dat grenst aan een nabijgelegen fruitplantage. In de omgeving bevinden zich hoofdzakelijk landbouwgronden en een

landelijk woonlint van de Heirbaan en de Nieuwdorpstraat. De aanvraag heeft betrekking op de regularisatie van een grondwaterwinning waarvoor een kleine constructie geplaatst zal worden. De container wordt gebruikt als technische ruimte en heeft een beperkte oppervlakte van $\pm 4 \text{ m}^2$ en een volume van $\pm 8,4 \text{ m}^3$. De constructie bevindt zich op ± 1 meter van de perceelsgrenzen en op ± 140 meter van de dichtstbijzijnde openbare weg.

Functionele inpasbaarheid.

Het ingediende project voorziet de regularisatie van een grondwaterwinning (Heirbaan) in agrarisch gebied. De grondwaterwinning en bijhorende kleine constructie staan ten dienste van een professioneel landbouwbedrijf en zijn bijgevolg functioneel inpasbaar binnen de bestemming agrarisch gebied.

Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid.

De aanvraag voorziet de regularisatie van een grondwaterwinning en het plaatsen van een kleine constructie die dienst doet als technische ruimte voor een grondwaterwinning in het kader van de beregening van fruitteeltplantages. De constructie heeft een minimale oppervlakte en is gelegen op minimaal 1 meter van de perceelsgrens.

Op basis van het voorgaande kan geoordeeld worden dat de aanvraag een minimale impact heeft op de ruimtelijke ordening van de omgeving en bijgevolg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

Visueel-vormelijke elementen.

De aanvraag heeft een beperkte oppervlakte en bevindt zich op voldoende afstand van de openbare weg. Bovendien kadert de aanvraag binnen het agrarisch gebruik en is zij zone-eigen in de omgeving. Het aangevraagde kan bijgevolg in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening beschouwd worden.

Cultuurhistorische aspecten.

Niet van toepassing.

Mobiliteitsaspect.

Het voorliggende project heeft geen nadelige gevolgen voor de mobiliteit in de straat.

Bodemreliëf.

Het bestaande terreinprofiel wordt niet gewijzigd.

Hinderaspecten, gezondheid en gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

//

DECRETALE BEOORDELINGSELEMENTEN

De aanvraag voldoet aan de decretale beoordelingselementen de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

WATERTOETS

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan. De locatie van deze vergunningsaanvraag is niet gelegen in een signaalgebied.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied. In de aanvraag wordt de druppelbevloeiing gevraagd van ± 4 ha fruitplantage met een onbeperkte looptijd. Er wordt een debiet gevraagd van 4.000 m³/jaar.

De aanvrager geeft aan dat het gekozen dagdebiet (80 m³/dag) en de bijhorende diepte (max. 27 meter) ervoor zorgen dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets. Er is hierdoor ook geen passende beoordeling vereist. De impact op de waterhuishouding in het gebied is beperkt en kan in overeenstemming met de doelstellingen van het waterbeleid beschouwd worden.

MER-SCREENING

Het betreft een project van bijlage III (project-MER-screening): rubriek 10J (werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater, die niet zijn opgenomen in bijlage I of II). De project-MER-screening was ingevuld en aanwezig in het dossier. De potentiële effecten op de omgeving werden besproken door de aanvrager. Echter ontbreekt er een bespreking met de mogelijke effecten op het beschermd monument (Kasteel van Bets). Door het Agentschap Onroerend Erfgoed werd hier daarom ook een ongunstig advies gegeven, omdat de effecten op de kasteelsite onduidelijk zijn.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft de aanvraag voor een regularisatie van een grondwaterwinning. In de aanvraag wordt de druppelbevloeiing gevraagd van $\pm 8,4$ ha fruitplantage met een onbeperkte looptijd. Er wordt een debiet gevraagd van 8.400 m³/jaar.

De aanvrager geeft aan dat het gekozen dagdebiet (80 m³/dag) en de bijhorende diepte (max. 35 meter) ervoor zorgen dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets. Er is hierdoor ook geen passende beoordeling vereist. Echter werd het addendum niet correct ingevuld, er is namelijk sprake van een maximaal dag debiet van 8.400 m³ en een maximaal jaar debiet van 100 m³. Bovendien wordt in het aspect bestemming van het grondwater per watervoerende laag gesproken van 80 m³. Het is onduidelijk met welke hoeveelheden er werd gerekend in de voortoets.

Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake mobiliteit, geluid, trillingen en luchtkwaliteit. Er worden immers geen bijkomende vervoersbewegingen voorzien.

De constructie wordt opgericht tegen de perceelsgrens van de beschermde kasteelsite van Bets. De constructie bestaat niet uit duurzame materialen die in overeenstemming zijn met de omgeving. Er wordt op die manier (weliswaar beperkt) afbreuk gedaan aan de erfgoedwaarde van de omgeving. Er werd dan ook een ongunstig advies ontvangen van het Departement Onroerend Erfgoed.

Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake natuurlijke of ruimtelijk kwetsbare gebieden, aangezien het voorgenoemde project op voldoende afstand ligt van een voor natuurwaarden beschouwd belangrijk gebied.

TOETSING LUIK MILIEU

De voorliggende omgevingsaanvraag betreft de aanvraag voor de regularisatie van een grondwaterwinning die zal dienen voor de bedruppeling van $\pm 8,4$ ha fruitplantage. Er wordt een vergunning van onbepaalde duur gevraagd.

De inrichting is volgens het gewestplan 'Tienen-Landen' gelegen in of op de grens met landschappelijk waardevol agrarisch gebied en parkgebied op een afstand van ca.:

- ± 3.640 m van habitatrictlijngebied (Demervallei)
- ± 1.320 m VEN- of IVON-gebied (de Getevallei te Geetbets)
- ± 175 m natuurgebied
- ± 1.175 m erkend natuurreservaat (Aronst Hoek)

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. Er dient een bespreking te zijn van de relevante potentiële effecten door de aanvrager.

Het betreft een project van bijlage III (project-MER-screening): rubriek 10J (werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater, die niet zijn opgenomen in bijlage I of II). De project-MER-screening was ingevuld en aanwezig in het dossier. De potentiële effecten op de omgeving werden besproken door de aanvrager. Echter ontbreekt er een bespreking met de mogelijke effecten op het beschermd monument (Kasteel van Bets). Door het Agentschap Onroerend Erfgoed werd hier daarom ook een ongunstig advies geven, omdat de effecten op de kasteelsite onduidelijk zijn.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft de aanvraag voor een regularisatie van een grondwaterwinning. In de aanvraag wordt de druppelbevloeiing gevraagd van ± 8,4 ha fruitplantage met een onbeperkte looptijd. Er wordt een debiet gevraagd van 8.400 m³/jaar.

De aanvrager geeft aan dat het gekozen dagdebiet (80 m³/dag) en de bijhorende diepte (max. 35 meter) ervoor zorgen dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets. Er is hierdoor ook geen passende beoordeling vereist. Echter werd het addendum niet correct ingevuld, er is namelijk sprake van een maximaal dag debiet van 8.400 m³ en een maximaal jaar debiet van 100 m³. Bovendien wordt in het aspect bestemming van het grondwater per watervoerende laag gesproken van 80 m³. Het is onduidelijk met welke hoeveelheden er werd gerekend in de voortoets.

De grondwaterwinning is niet gelegen in een grondwaterbeschermingszone of waterwingebied, hierdoor gelden met betrekking tot deze aanvraag geen specifieke beperkende maatregelen. Vermits de aanvraag een grondwaterwinning (rubriek 53.8.2°) betreft, dient er advies te worden gevraagd aan:

VMM (afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer) betreffende de impact op het grondwater.

Betreffende de beoordeling van de omvang van de aangevraagde waterwinning en de draagkracht van de watervoerende laag, brengt de bevoegde instantie namelijk VMM, afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer hierover een bindend advies uit.

Er werd advies gevraagd op 8 mei 2023, er werd echter een stilzwijgend gunstig advies uitgebracht door de VMM. Uit telefonisch contact blijkt echter dat het aangevraagde debiet en diepte van de grondwaterwinning in orde zijn. Naar aanleiding van de aanvraag is er mogelijk een beperkte wijziging van de dakoppervlakte door de constructie waarin de grondwaterwinning wordt geplaatst. Dit aspect werd besproken onder het luik van ruimtelijke ordening.

Er zal gebruik worden gemaakt van druppelbevloeiing. Dit is een algemeen toegepaste techniek die hier ook kan worden gebruikt. Uit een studie uitgevoerd in 2017 door de Bodemkundig Dienst van België en PCFruit VZW blijkt dat er maximaal 1.800 m³/ha/jaar nodig is voor de irrigatie van appels en peren. Er wordt 1.000 m³/ha/jaar aangevraagd, wat lager is dan het gestelde maximum.

Op basis van deze toetsing kan er besloten worden dat het dossier had moeten vergezeld zijn met een bespreking van de potentiële effecten op het beschermd monument om enige nadelen effecten te vermijden of te bespreken. Bovendien zijn er tegenstrijdige cijfers gegeven in het addendum.

De vergunning wordt best geweigerd door het ontbreken van essentiële informatie en onzekerheid

over de invloed op de kasteelsite (beschermd monument). De aanvrager dient best aan te geven binnen een week na de beslissing wat er zal gebeuren met de grondwaterwinning (poging tot regularisatie of buitendienststelling). Er mag in ieder geval geen grondwater worden opgepompt.

BESLUIT ADVIES GOA

ADVIES EN EVENTUEEL VOORSTEL VAN VOORWAARDEN

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en de bovenstaande analyse blijkt dat de mogelijke effecten van het project mogelijk aanzienlijk zijn. Deze effecten dienen verder te worden onderbouwd aan de hand van een hydrologisch onderzoek en een verslag van een European Tree Technician zoals opgenomen in het ongunstig advies van Onroerend Erfgoed. De effecten op het beschermd monument zijn onvoldoende duidelijk om de grondwaterwinning in de huidige toestand te vergunnen. Het ongunstig advies van Onroerend Erfgoed omvat:

- een hydrologisch onderzoek naar de impact op het landschappelijk park in het algemeen en de waterpartijen en grachten in het bijzonder, uit te voeren door een onafhankelijk deskundige;
- onderzoek naar de impact op de houtige beplanting met erfgoedwaarde en de groeiplaats ervan, uit te voeren door een ETT-gecertificeerd boomdeskundige (European Tree Technician).

De aangevraagde constructie bevindt zich op onvoldoende afstand (minimaal 1 meter) van de zijdelingse perceelsgrens. Bovendien werden onvoldoende maatregelen genomen om de constructie te laten integreren in het erfgoedlandschap.

De vergunning dient bijgevolg te worden geweigerd. De aanvrager dient de nodige stappen te ondernemen om te zorgen voor een regularisatie van de grondwaterwinning of dient deze conform de Vlarem wetgeving definitief buitengebruik te laten stellen.

De aanvrager dient de milieudienst van de gemeente Geetbets binnen de week op de hoogte te stellen van de stappen die ondernomen zullen worden (hydrologisch onderzoek + verslag European Tree Technician), aangezien het dossier een regularisatie betrof. Er kan in ieder geval geen grondwater worden gebruikt voor de bedruppeling.

Onder de gestelde voorwaarden wordt aan het college van burgemeester en schepenen voorgesteld om deze aanvraag ongunstig te adviseren.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het advies van de omgevingsambtenaar en maakt dit zich eigen.

OPENBAAR ONDERZOEK

Procedure en aantal bezwaren

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 15 mei 2023 t.e.m. 13 juni 2023. Er werden 2 bezwaarschriften ingediend.

Inhoud bezwaarschriften

Bezwaar : 1

Het eerste bezwaarschrift werd anoniem en niet ter inzage ingediend. Het bezwaarschrift omvat 33 pagina's tegen de aanvraag voor een regularisatie grondwaterwinning en herbouw van een barak van 7,5 m² voor pompinstallatie door Jomobel in Weg op Halen zn in Geetbets: OMV 2023007846. Het bezwaarschrift is opgedeeld in verschillende aspecten.

Er wordt ingezoomd op de algemene waterproblematiek in Vlaanderen. Het document is opgedeeld in verschillende deelaspecten. Er wordt besproken dat het water onttrekken negatieve gevolgen heeft voor de omgeving en dat dergelijke aanvragen zeker niet voor onbepaalde duur mogen worden vergund door de warme zomers. Bijkomende aspecten zijn het duurzaam omgaan met water (actieplannen in alternatieve waterbronnen en het dumpen van fruit). De kaderrichtlijn water dat er duurzaam dient te worden omgesprongen met water om de goede instandhouding te behouden. De grondwaterwinning zou zorgen voor een lage grondwaterstand en dus geen water meer in de Kropbeek, Hulsbeek, de Halense beek en de gracht van het kasteel zou terechtkomen waardoor de Gete niet meer kan aangevuld worden. De uitgevoerde voortoets wordt bekritiseerd omdat deze geen negatieve effecten zou uitsluiten op beschermde flora en fauna in een SBZ-H of leefgebied van soorten. Hiervoor diende een passende beoordeling te worden opgemaakt. Er worden een tal van weidevogelsoorten opgesomd van het soortenbeschermingsprogramma. Het perceel ligt bovendien in de nabijheid van een beheergebied voor weidevogelsoorten. Verder wordt aangehaald dat bevers leven in de Gete die zouden zorgen voor dammen door de droogte veroorzaakt door de grondwaterwinning waardoor er een waterbom kan ontstaan. De biologische waarderingskaart wordt ook aangehaald. Er zijn foto's toegevoegd van Google streetview waarbij er zieke bomen worden opgemerkt en dat er in het park reeds veel bomen zijn gesneuveld. De voortoets en bijhorende invloedstraal van het ingetrokken dossier wordt aangehaald, nu zou er geen invloedstraal meer aanwezig zijn op de nieuwe voortoets. De ecotoop kwetsbaarheidskaart voor verdroging wordt besproken dat nabijgelegen percelen kwetsbaar tot zeer kwetsbaar zijn. Er wordt aangehaald dat de voortoets dus niet kan gebruikt worden voor betekenisvolle effecten op soorten. Er wordt bovendien gemeld dat door grondwaterwinningen te gedogen in de nabijheid van waterelementen de aquatische fauna gedoemd is om te sterven door het verminderd debiet van de waterlopen. Het gebruik van grijswater op 1 km van de grondwaterwinning wordt aangehaald als alternatief. Er wordt aangehaald dat de cumulatieve effecten van omliggende grondwaterwinningen in rekening moeten worden gebracht. De screeningsnota wordt door het bezwaarschrift als onvoldoende beschouwd, omdat er onvoldoende gegevens zijn op de biodiversiteit en watersystemen om te kunnen oordelen over de aanvraag. Bovendien werd deze niet juist ingevuld. Het volgend aspect dat wordt besproken is de klimaatwijziging en het effect van grondwaterwinningen en de diepere grondwatertafels hierop hebben. Verder wordt het Waterwetboek, de Blue Deal, de website van het Departement Omgeving en het Burgemeesterconvenant besproken inzake grondwater en de landbouw. Het volgend aspect dat wordt besproken is het probleem omtrent de vergunning voor onbepaalde duur. Er wordt gevraagd om de vergunning te beperken in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar) zodat er bijsturing mogelijk is. De vergunningstoestand in andere gemeenten (Hoogstraten, Dilsen-Stokkem, Bree en Houthalen) wordt hierbij aangehaald. Er wordt gevraagd dat er rekening dient te worden gehouden met het voorzorgprincipe waarbij de grondwaterwinning wordt beperkt in tijd (max 10 jaar met 5-jaarlijkse tussentijdse evaluatie) en volume. Er wordt gevraagd om de aanvrager te wijzen op de Vlarem wetgeving en de afwerking onder het maaiveld. Hierna wordt er ingezoomd op de overschotten aan fruit dat leidde tot vernietiging/dumping. Er wordt aangehaald dat volgens informatie van het Departement Landbouw en Visserij sprake is van 175 m³ à max 500 m³ water/ha/jaar nodig is en dat het debiet van de huidige aanvraag dient te worden beperkt. Het artikel over het onderzoek van PCFruit en de Bodemkundige Dienst over irrigatie wordt verder ook bekritiseerd (achterhaalde data, neerslaghoeveelheden...).

Het aspect van drainage wordt ook aangehaald samen met het insnijden van de stammen en het verdelgen van vegetatie onder de fruitbomen. Verder wordt het artikel besproken over de beregeningsefficiëntie. In het laatste deel van het bezwaar worden de lacunes en onduidelijkheden opgesomd. De aspecten die hier worden aangehaald handelen over het feit dat het een milieutechnische eenheid betreft door de ligging van de andere aangevraagde grondwaterwinningen en dat het debiet de 10-duizenden m³/jaar overstijgt. Er wordt geargumenteed dat er zelfs een klasse 1 vergunning noodzakelijk is. Bijlage C14 (historiek van milieuvergunningen) zou onvolledig zijn. Er wordt aangehaald dat de put werd geboord zonder putschema en boorverslag. Er wordt ook beargumenteerd dat de effectieve oppervlakte van het perceel maar 2,35 ha bedraagt. Verder wordt er aangehaald dat er een gecombineerde aanvraag diende te gebeuren (stedenbouwkundige handeling en ingedeelde inrichting). Er dient bovendien rekening te worden gehouden met de ligging in een landschappelijk waardevol gebied. Verder wordt ook het aspect aangehaald van het landschappelijk erfgoed waarin de kasteelsite is opgenomen in het ministerieel besluit van 21 december 2006. Het perceel waar de grondwaterwinning in ligt is eveneens opgenomen in het beschermd monument.

Bezwaar : 2

Het tweede bezwaarschrift werd anoniem en niet ter inzage ingediend. Het bezwaarschrift omvat 2 pagina's. Er worden vijf elementen in opgenomen. Het eerste element omvat de verlaging van de grondwaterstand op naburige percelen waardoor er hier verdroging kan optreden waardoor de landbouwproductie zal dalen. Het tweede element bespreekt de inplanting van de grondwaterwinning op de grens van het terrein, er wordt geen rekening gehouden met de minimum terreinafstand van 3 meter wat gebruikelijk is voor bovengrondse constructies. Het eigen voordeel wordt gemaximaliseerd door de grondwaterwinning op de grens van het perceel te voorzien waardoor er groter hinder is voor buurpercelen. Het derde element omvat de ligging in een biologisch waardevol en zeer waardevol gebied. Het vierde element bespreekt de daling van het algemeen grondwaterpeil in Vlaanderen. Het vijfde en laatste element geeft aan dat 8400 m³/jaar onvoldoende zou zijn om 8,4 ha intensief te beregenen bij een commerciële fruitplantage. De realiteit wordt niet correct weergegeven.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

Evaluatie bezwaren

De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft de bezwaarschriften behandeld.

Het college van burgemeester en schepenen stemt in met deze behandeling en maakt ze zich eigen.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 4 juli 2023 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen weigert de vergunning op basis van de ingewonnen adviezen en de toetsing aan de omgeving.

U kunt, als betrokken publiek, een beroep instellen tegen deze beslissing. U maakt deel uit van het betrokken publiek als u als natuurlijke persoon, rechtspersoon, vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende bent bij de besluitvorming over de afgifte van een omgevingsvergunning of de

bijstelling van de vergunningsvoorwaarden.

Bezorg hiertoe een beroepschrift:

- Bij voorkeur digitaal via het omgevingsloket (www.omgevingsloket.be), of
- Per aangetekende brief of via afgifte tegen ontvangstbewijs aan: De deputatie van de provincie waarin deze beslissing gelegen is.

Volg hierbij de volgende aanwijzingen nauwgezet op. Als u dat niet doet zal de deputatie bijna zeker verplicht zijn om uw beroep onontvankelijk te verklaren.

Dien het beroep in binnen dertig dagen die ingaan op .Deze dag is niet inbegrepen. Bezorg gelijktijdig via het omgevingsloket, bij aangetekende brief of via afgifte tegen ontvangstbewijs een afschrift van uw beroepschrift aan:

- de vergunningsaanvrager. Het adres van de vergunningsaanvrager vindt u in de beslissing.
- het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geetbets, Administratief Centrum De Molencouter, Dorpsstraat 7, 3450 Geetbets.

Vermeld in uw beroepschrift het volgende:

1. uw naam en adres en het feit dat u een beroep instelt als lid van het betrokken publiek;
2. de volgende referentie: (*OMV_2023007846*);
3. de redenen waarom u beroep aantekent;
4. een omschrijving van de gevolgen die u ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van deze beslissing of het belang dat u hebt bij de besluitvorming over de afgifte van de omgevingsvergunning.
5. of u gehoord wenst te worden.

Stort een dossiertaks van 100 euro op het rekeningnummer van de provincie met als referentie ‘beroep omgevingsvergunning (*OMV_2023007846*)’ en voeg het betalingsbewijs toe aan uw beroepschrift.

Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Artikel 31/1 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning regelt deze beroepsmogelijkheid. Ingevolge het delegatiebesluit is de minister, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, bevoegd voor dit ‘wegenberoep’. Dit beroep kan niet digitaal worden ingesteld.

De teksten waarvan dit een bondige samenvatting is, vindt u in artikel 52 en volgende van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en in het bijhorende besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015. U kunt, als betrokken publiek, een beroep instellen tegen deze beslissing.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.