



## BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Namens het college,

Stiers Herman  
Algemeen directeur

Jo Roggen  
Burgemeester

### Gemeentebestuur Geetbets

Provincie Vlaams Brabant

**Referentie omgevingsloket:** OMV\_2023107595  
**Referentie gemeente:** OMV\_2023\_00091  
**Projectnaam omgevingsloket:** 2023\_Mees-Lesuisse Fruit\_Grote Baan - Duplicaat van 2023072026  
**Projectnaam gemeente:** grondwaterwinning Grote Baan  
**Ligging:** Grote Baan Onbekend en zn  
**Inrichting:** 20230524-0026  
Dienst Omgeving  
**Contactpersoon:** omgeving@geetbets.be  
011/58.65.61 - 011/58.65.62 - 011/58.65.68  
**Datum Beslissing** 5 maart 2024  
**Aard van de beslissing** voorwaardelijke vergunning

De aanvraag ingediend door Mees Tom en Lesuisse Krista VVZRL gevestigd te Kraaistraat 47 te 3454 Geetbets, werd ingediend op 16 november 2023

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 11 december 2023.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Grote Baan Onbekend en zn, kadastraal bekend: afdeling 2 sectie D nr. 84B

Het betreft een aanvraag tot grondwaterwinning grote baan.

De aanvraag omvat: stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 29 februari 2024.

## **VERSLAG GEMEENTELIJK OMGEVINGSAMBTENAAR**

### **ALGEMENE INFO**

#### **BEKNOPTE BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

Het ingediende voorstel voorziet een aanvraag tot grondwaterwinning Grote Baan.

De aanvraag omvat: stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

<b>Rubriek</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Hoeveelheid</b>	<b>Klasse</b>
53.8.2°	grondwaterwinning met een diepte van max. 24,5 meter en een max. debiet van 6545 m <sup>3</sup> /jaar en 73 m <sup>3</sup> /dag (Nieuw)	6545 m <sup>3</sup> /jaar	2

#### **VERGUNNINGVERLENENDE OVERHEID**

De overheid, bevoegd om een beslissing te nemen over de aanvraag is:

Het college van burgemeester en schepenen

#### **OPENBAAR ONDERZOEK**

##### **Procedure en aantal bezwaren**

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 20 december 2023 t.e.m. 18 januari 2024. Er werd een bezwaarschrift ingediend.

##### **Inhoud bezwaarschrift**

Bezwaar : 1

Het 24-pagina tellend document omvat een bezwaar tegen de aanvraag voor een grondwaterwinning op de Grote Baan in Geetbets. Het beroep wordt op een strikt vertrouwelijke wijze ingediend. Er wordt ingezoomd op de algemene waterproblematiek in Vlaanderen en de gevolgen van de klimaatverandering. Het stand-still principe dient als

uitgangspunt te worden gehanteerd. Het document is opgedeeld in verschillende deelaspecten. Er wordt besproken dat het water onttrekken negatieve gevolgen heeft voor de omgeving en dat dergelijke aanvragen zeker niet voor onbepaalde duur mogen worden vergund door de warme zomers. Er zou bovendien ook sprake zijn van concurrentievervalsing door vergunningen van onbepaalde tijd te verlenen. Er wordt aangehaald dat het bedrijf eerder al minstens 2 aanvragen heeft gedaan in de voorbije 2 jaar. Er worden bijkomend nog aspecten aangehaald van brede weersverzekeringen waardoor de premie bij een grondwaterwinning lager zou liggen. Er wordt aangeklaagd dat er 6 545 000 liter per jaar zal worden opgepompt voor ongeveer 4,04 ha te irrigeren gedurende 3 maanden voor onbepaalde tijd. Bijkomende aspecten zijn het duurzaam omgaan met water (actieplannen in alternatieve waterbronnen en het dumpen van fruit). De kaderrichtlijn water dat er duurzaam dient te worden omgesprongen met water om de goede instandhouding te behouden.

De locatie van de grondwaterwinning (tegen de Echelbeek en de gracht Schelfstraat) zouden bovendien ervoor zorgen dat er tijdens lage grondwaterstanden geen water meer in deze beken zouden terechtkomen en waardoor de Gete niet meer kan worden aangevuld. Er wordt aangeklaagd dat er geen impact onderzoek op de natuur, erfgoed en andere in de omgeving aanwezig is. De indiener is van mening dat een uitgebreide passende beoordeling ontbreekt en opgemaakt moet worden. De screeningsnota (met voortoets) wordt door het bezwaarschrift als onvoldoende beschouwd, omdat er onvoldoende gegevens zijn op de biodiversiteit en watersystemen om te kunnen oordelen over de aanvraag. De bijlagen zijn niet wetenschappelijk gefundeerd. De voortoets doet namelijk geen uitspraak over de aantasting van actuele of mogelijk toekomstige habitats (enkel binnen de SBZ-H), noch over (Europees beschermde) soorten. De biologische waarderingskaart wordt aangehaald. In het bezwaar wordt verder het gebruik van pesticiden aangekaart op desbetreffend perceel in de nabijheid van de gracht. Door de aanwezigheid van de grondwaterwinning zal de concentratie van de residuen van pesticiden (en nitraten) in de lageregelegen waterlopen stijgen. Er wordt verwezen naar het Natuurdecreet, artikel 14 en artikel 16 §1 dat moet worden nageleefd.

Volgens de bezwaarindiener moesten de cumulatieve effecten worden nagegaan door de ligging van 6 vergunde grondwaterwinningen en een tal van onvergunde. Het aspect van het verdampen van het water, sproeistoffen en meststoffen wordt verder aangehaald in het bezwaar. Bovendien zouden er in de omgeving te hoge concentraties van semazine zijn gemeten. De afstandsregels tot waterlopen wordt ook niet nageleefd. De screeningsnota zou niet volledig ingevuld zijn volgens de bezwaarindiener (effecten op biodiversiteit, historiek, over welke fruitteelt gaat het hier...).

Het volgend aspect dat wordt besproken is de klimaatwijziging en het effect van grondwaterwinningen en de diepere grondwatertafels hierop hebben. Verder wordt het Waterwetboek, de Blue Deal, de website van het Departement Omgeving en het Burgemeesterconvenant besproken inzake grondwater en de landbouw. Het volgend aspect dat wordt besproken is het probleem omtrent de vergunning voor onbepaalde duur. Er wordt gevraagd om de vergunning te beperken in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar) zodat er bijsturing mogelijk is. De vergunningstoestand in andere gemeenten (Hoogstraten, Dilsen-Stokkem, Bree en Houthalen) wordt hierbij aangehaald. Er wordt gevraagd dat er rekening dient te worden gehouden met het voorzorgprincipe waarbij de grondwaterwinning wordt beperkt in tijd (max 10 jaar met 5-jaarlijkse tussentijdse evaluatie) en volume. Er wordt gevraagd om de aanvrager te wijzen op de Vlarem wetgeving en de afwerking onder het maaiveld. Hierna wordt er ingezoomd op de overschotten aan fruit dat leidde tot vernietiging/dumping. Er wordt aangehaald dat volgens informatie van het Departement Landbouw en Visserij sprake is van 175 m<sup>3</sup> à max 500 m<sup>3</sup> water/ha/jaar nodig is en dat het debiet van de huidige aanvraag dient te worden beperkt. Het artikel over het onderzoek van PCFruit en de Bodemkundige Dienst over

irrigatie wordt verder ook bekritiseerd (achterhaalde data, neerslaghoeveelheden...). Het aspect van drainage wordt ook aangehaald samen met het insnijden van de stammen en het verdelen van vegetatie onder de fruitbomen. Verder wordt het artikel besproken over de berekeningsefficiëntie.

In het laatste deel van het bezwaar worden de lacunes en onduidelijkheden opgesomd. Dit omvat dat er geen cumulerende effecten worden besproken en dat er een onderzoek dient te gebeuren naar de milieutechnische eenheid. Hiervoor wordt er verwezen naar een arrest van de Raad Voor Vergunningsbetwistingen van 11 januari 2024 waarbij grondwaterwinningen als één milieutechnische eenheid dienen te worden beschouwd. De aanvrager geeft aan dat het bedrijf minstens 2 vergunde grondwaterwinningen heeft (Borgloonstraat en Kraaistraat). Er zou in de Kraaistraat mogelijk nog sprake zijn van onvergunde grondwaterwinningen. Er wordt verder aangehaald dat er een historiek van het bedrijf dient te worden ingevuld.

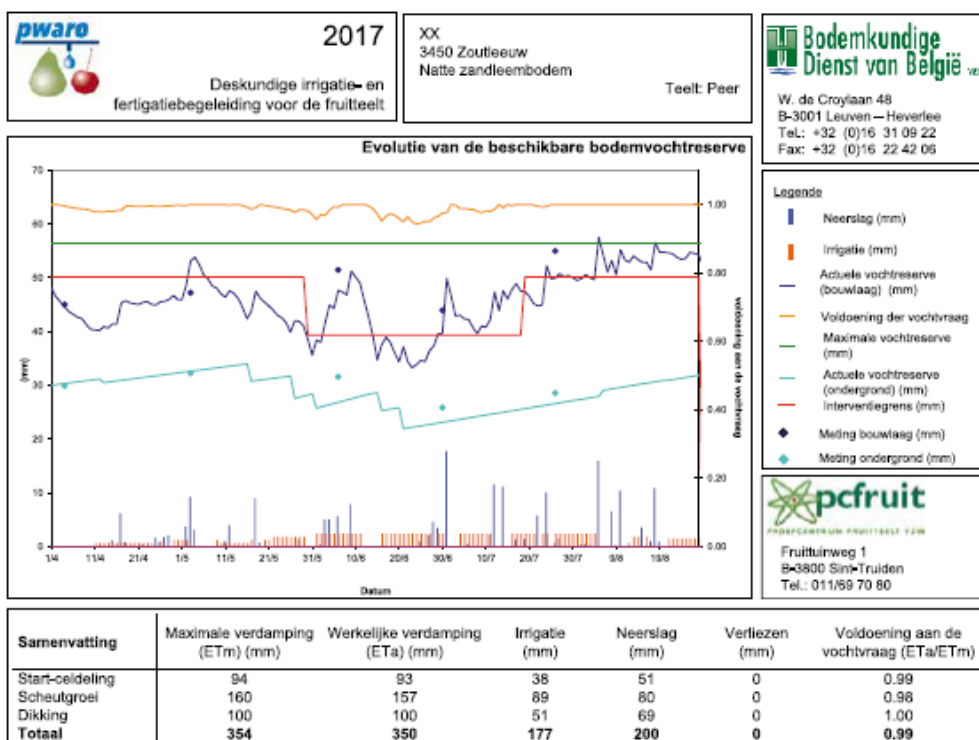
Er werd geen informatievergadering gehouden.

### **Voorstel tot behandeling van het bezwaar**

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. De project-mer-screening met bespreking van de relevante potentiële effecten is terug te vinden onder vorm van de desbetreffende E-addenda. Dit werd in aparte bijlage ingevuld. Dit werd ook zo opgenomen in het dossier onder rubriek 10J. De effecten op de omgeving worden wel degelijk besproken in aparte documenten. Een passende beoordeling diende niet aan het dossier toegevoegd te worden. Er zijn namelijk geen effecten op speciale beschermingszones zoals voorgeschreven. Het dossier is dus niet onvolledig.

In het bezwaarschrift worden heel wat argumenten aangehaald die van een grotere orde zijn dan de impact die deze specifieke aanvraag betreft of aspecten die los staan van de aanvraag (vb. afsluiten brede weersverzekeringen, inzagen stammen, bodemgebruik, voorbeelden van een, illegale grondwaterwinningen, klimaatwijziging...). De droogteproblematiek, het uitdrogen van waterlopen en de klimaatwijziging kan niet enkel worden afgeschoven op deze grondwaterwinning. De gehele problematiek inzake het oppompen van grondwater en grondwatervergunningen kan best op een uniforme wijze op Vlaams niveau aangepakt worden, zodat er geen onderlinge verschillen optreden tussen verschillende gemeenten en steden. Het advies van VMM is hierbij dus doorslaggevend aangezien zij de grondwaterstanden monitoren. In dit dossier werd geen advies uitgebracht door VMM maar het algemene advies met de beperking van de looptijd tot 10 jaar zorgt ervoor dat de lijn uitgezet door VMM verder gevolgd wordt om een consequent beleid te voeren. Er zal dus geen vergunning voor onbepaalde duur worden afgeleverd. Na 10 jaar kan er een nieuwe beoordeling gebeuren van de situatie waarbij de dan geldende richtlijnen kunnen worden opgevolgd. Bovendien worden er algemene elementen besproken die geen deel uitmaken van het dossier of in het groter geheel op Vlaams niveau dienen te worden bekeken.

Een behandeling van het aantal m<sup>3</sup> per ha op basis van een concrete studie op een gelijkaardige ondergrond zorgt voor een onderbouwing waarom tussen de 1.200 tot 1.800m<sup>3</sup> per ha zou kunnen toegelaten worden. Dit artikel wordt bovendien door de VMM gebruikt om de gebruikte debieten af te toetsen. In de huidige aanvraag wordt er 1.620 m<sup>3</sup>/ha aangevraagd wat binnen de richtlijnen van de VMM valt. Deze richtlijnen worden best opgevolgd om een consequent beleid te voeren waarbij aanvragen op een gelijkwaardige manier worden beoordeeld.



Figuur 4. - Overzicht van de uitgevoerde irrigatie en de impact ervan op het vochtverloop in de bodem van een perenpercel in Zoutleeuw in 2017.

ters voor deze berekening zijn de straling, wind, temperatuur en luchtvochtigheid. De referentiegewasverdamping wordt vertaald naar de verdamping van peren- of ook kersenbomen door het toepassen van een teeltspecifieke correctiefactor.

Het vochttekort in de wortelzone wordt voor een optimale gewasproductie aangevuld door irrigatie. Bij de start van het groeiseizoen, in de maanden april en mei, is het bladoppervlak van de bomen nog beperkt, waardoor de gewasverdamping nog relatief laag is. Door de hoge grondwaterafstanden na de winter is de capillaire nalevering op dit moment nog groot. Dit maakt dat het vochttekort in de wortelzone tijdens deze periode meestal beperkt is. Toch is irrigatie in de maanden april en mei vaak nodig. Irrigatieonderzoek uit het verleden duidde aan dat vooral tijdens de bloei en de celdeling een goede vochtvoorziening noodzakelijk is voor de 'Conference' peer.

In deze periode zal droogtestress een negatieve impact hebben op het aantal cellen per vrucht. Het aantal cellen per vrucht heeft een zeer grote invloed op de finale vruchtmaat. Tijdens de maanden juni en juli mag de bodem droger zijn omdat de boom dan vooral vegetatief groeit. De zuigspanning in de bodem mag dan oplopen tot -60 kPa. Indien de bodem nog droger wordt, is irrigatie toch noodzakelijk om een vroegtijdige groei-stilstand te vermijden. Dit kan namelijk na hevige regenval leiden tot groeischokken en hergroei. Dit is nadelig voor de vruchtkwaliteit aangezien het voedingselementen naar de scheuten doet vloeien die niet in de vruchten worden geïnvesteerd. Finaal wordt dan ook de productie aangetast en kan dit een serieus verlies van bloembotten betekenen. Tijdens de dikking in de maand augustus is irrigatie opnieuw cruciaal. De celstrekking kan hier immers sterk afgeremd worden door

droogte. De periode van celstrekking is samen met de celdeling belangrijk voor de maat van de peren. De capillaire nalevering vanuit de ondergrond is in augustus vaak nagenoeg volledig stilgevallen. Op dat moment is de vochtvraag van de bomen vaak het grootst doordat het bladerdek volledig is ontwikkeld.

#### 2017: een jaar van extremen

De minimale irrigatiegift binnen alle percelen die door pvaro werden opgevolgd in 2017 bedroeg 76 mm (=  $\ell/m^2$ ), de maximale irrigatiegift was 209 mm. Op het hoofdaandeel van de percelen werd 120 tot 180 mm getirigeerd (= 1.200 tot 1.800  $m^3$  per ha) (Figuur 3). De laagste irrigatiegiften werden genoteerd in de provincie West-Vlaanderen, waar het beregeningsverbod vanaf juni in werking trad. De gemiddelde neerslag bedroeg 210 mm

Wat betreft het Natuurdecreet, artikel 16 wordt de visie van het Agentschap Natuur en Bos gevolgd. Als er droogtegevoelige vegetatie valt binnen de invloedstraal van de grondwaterwinning wordt deze als ongunstig beschouwd. Dit is niet het geval voor de desbetreffende grondwaterwinning. De argumentatie wat betreft het Natuurdecreet, artikel 16 wordt dus niet weerhouden.

Wat betreft de cumulatieve effecten kunnen onvergunde grondwaterwinningen niet in rekening worden gebracht. Het staat de indiener van het bezwaarschrift vrij om deze te melden aan de gemeentelijke dienst omgeving. Verder is het onduidelijk op welke kaart de bezwaarindiener zich baseert en welke invloedstralen hierop worden gehanteerd. In de directe omgeving liggen er een 3-tal grondwaterwinningen waarvan 2 beperkt zijn tot 500  $m^3$ /jaar. Hiervan zal de invloedstraal sowieso beperkt zijn. Het toepassen van BBT moet bovendien ook praktisch haalbaar zijn. De aanwezigheid van pesticiden in het grondwater kan niet worden toegewezen

aan de desbetreffende aanvraag.

De definitie van de milieutechnische eenheid wordt mogelijks te nauw beoordeeld. Het is niet de bedoeling om bijvoorbeeld alle filialen van één winkelketen onder één vergunning te steken. Ook daar is er de gestelde materiële en operationele samenhang. De MTE is hier naar onze mening dus niet van toepassing. De grondwaterwinningen van de aanvrager liggen niet in elkaars invloedsfeer. In het kader van het arrest van de Raad Voor Vergunningsbetwistingen werd er telefonisch contact opgenomen met de VMM. Vanuit de VMM wordt er gekeken vanuit het eigen bedrijf en de eigen percelen van de aanvrager. Indien de invloedstralen van de grondwaterwinning van dezelfde exploitant niet overlappen, wordt dit door de VMM niet als een MTE beschouwd. Bij aansluitende percelen wordt dit wel zo bekeken. Deze interpretatie wordt overgenomen in het advies.

### **ADVIEZEN**

Op 5 februari 2024 werd het advies ontvangen van Advies grondwater Vl. Brabant:

*Onder verwijzing naar artikel 1.2.1 van de gecodificeerde decreten betreffende het integraal waterbeleid van 30/11/2018 werd voor deze aanvraag tot een omgevingsvergunning onderzocht of er een schadelijk effect op de grondwaterhuishouding wordt veroorzaakt.*

Er wordt **ONGUNSTIG advies** uitgebracht voor de **aangevraagde termijn** van de grondwaterwinning. De termijn van de grondwaterwinning wordt beperkt tot **maximaal 10 jaar**.

Gelet op hoger vermelde wordt **DEELS GUNSTIG advies** uitgebracht voor een grondwaterwinning ingedeeld onder rubriek 53.8.2° die gelegen is in de Grote Baan z/n te Geetbets met volgende kenmerken:

Aard van de winning: een boorput met een diepte van 24,5 m

Te vergunnen debieten: maximaal 73 m<sup>3</sup> per dag en 6.545 m<sup>3</sup> per jaar

Watervoerende laag: het Onder Oligoceen Aquifersysteem (HCOV 0450)

Grondwaterlichaam: BLKS\_0400\_GWL\_1s

Bestemming van het grondwater: bedruppeling van 4,04 ha fruitplantage

Vergunningsduur: maximaal 10 jaar

en dit mits naleving van de algemene milieuvorwaarden (titel II van het VLAREM, hoofdstuk 4.3), de sectorale milieuvorwaarden (titel II van het VLAREM, hoofdstuk 5.53).

### **Advies: gedeeltelijk gunstig**

Op 18 januari 2024 werd het advies ontvangen van Departement Landbouw en Visserij (hoofdbestuur):

Het Agentschap Landbouw en Zeevisserij heeft uw in het onderwerp vermelde adviesaanvraag vanuit landbouwkundig standpunt onderzocht en formuleert er om de volgende redenen een gunstig advies bij.

De voorgestelde werken zijn gelegen gesitueerd in agrarisch gebied voorzien in het plaatsen van een container als technische ruimte voor druppelinstallatie GWW, met een oppervlakte van 7,29 m<sup>2</sup> en een inhoud van 18,9 m<sup>3</sup>. De voorgestelde werken gaan uit van een beroepsmatig fruitteeltbedrijf (peren).

Uit landbouwkundig standpunt is er geen bezwaar tegen de voorgestelde werken.

### **Advies: volledig gunstig**

Op 15 december 2023 werd het advies ontvangen van Advies lucht – stedenbouwkundig aspect Geen advies vereist van dit contactpunt volgens art.35, §18 van het

Omgevingsvergunningsbesluit vermits geen project-MER aan de aanvraag toegevoegd werd.

### **Advies: volledig geen advies**

Er werd advies gevraagd aan info@land-en-water.be maar het advies werd niet ontvangen binnen de termijn. Het advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.

Op 21 december 2023 werd het advies ontvangen van Fluvius:

We hebben de plannen van uw project goed ontvangen. Op basis van de gegevens en informatie waarover we vandaag beschikken voor uw project, hebben wij de impact op onze netten ingeschat voor:

Het plaatsen van een container als technische ruimte voor druppelinstallatie GWW en geven we:

een gunstig advies (mits in acht name van de algemene voorschriften)

Gasafsluiters, distributienetten van elektriciteit, aardgas en kabeltelevisie (boven- en ondergronds) moeten steeds en gemakkelijk bereikbaar zijn en vrij blijven van ieder obstakel of moeten op eenvoudig verzoek bereikbaar gemaakt worden op kosten van de initiatiefnemer. Bovenstaande informatie geven we mee onder voorbehoud van latere wijzigingen.

### **Advies: gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig**

### **PROJECT-MER**

Niet van toepassing.

## **TOETSING LUK RUIMTELIJKE ORDENING**

### **Gewestplan**

De aanvraag is volgens het gewestplan origineel gewestplan Tienen - Landen goedgekeurd op 24 maart 1978 gelegen in:

### **agrarische gebieden**

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Ligging volgens BPA + bijhorende voorschriften :

De aanvraag is niet gelegen in een bijzonder plan van aanleg.

Ligging volgens RUP + bijhorende voorschriften :

De aanvraag is niet gelegen in een ruimtelijk uitvoeringsplan.

### **Overeenstemming met het gewestplan.**

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische voorschriften, zoals hierboven omschreven.

### **Verkaveling**

De aanvraag is niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

### **Gewestplan BPA en RUP**

De aanvraag is niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een ruimtelijk uitvoeringsplan. De aanvraag dient getoetst te worden aan de bepalingen van het gewestplan.

### **Richtlijnen en omzendbrieven.**

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 23 augustus 1997) en latere wijzigingen is van toepassing op deze aanvraag:

**De agrarische gebieden** zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Het gebruik van de term landbouw in de “ruime zin” betekent dat het begrip “landbouw” niet restrictief, doch ruim dient te worden opgevat. In die zin worden met landbouw dan ook niet enkel deze activiteiten bedoeld die bestaan in het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken, doch eveneens tuinbouw, veeteelt en visteelt. Zelfs gebouwen die zijn bestemd voor tuinbouw onder glas met hydrocultuur, kunnen onder het toepassingsgebied van artikel 11.4.1. vallen.

### **Stads- en dorpsgezichten en monumenten.**

Niet van toepassing.

### **Habitatgebieden.**

Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied (bossen en kalkgraslanden van Haspengouw) is gelegen op  $\pm 2.700$  m.

### **Vogelrichtlijngebieden.**

Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied (De Demervallei) is gelegen op  $\pm 7.200$  m.

### **VEN (Vlaams Ecologisch Netwerk)**

Het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) is een selectie van de waardevolste en gevoeligste natuurgebieden in Vlaanderen. Het zijn die gebieden waar natuurbehoud en natuurontwikkeling op de eerste plaats moeten komen om een representatief staal van de Vlaamse natuur duurzaam in stand te kunnen houden.

De Vlaamse overheid zal daarom in die gebieden een beleid voeren dat is gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu. Om al deze doelstellingen te bereiken hebben het Vlaamse Parlement en de Vlaamse Regering in eerste instantie een aantal bewarende maatregelen afgekondigd. Zij houdt daarbij uiteraard rekening met andere aanwezige functies in het gebied. Zo zal de Vlaamse overheid in deze gebieden werken aan een meer natuurgerichte bosbouw, waarbij een evenwicht wordt nagestreefd tussen enerzijds de ecologische en recreatieve waarde van een bos en anderzijds de economische waarde ervan.

Onder VEN verstaan we een samenhangend en georganiseerd geheel van gebieden van de open ruimte waarin een specifiek beleid wordt gevoerd inzake het natuurbehoud. In het VEN onderscheiden we 'Grote Eenheden Natuur' (GEN) en 'Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling' (GENO). In het VEN is natuur de hoofdfunctie. Er worden natuurrichtingsplannen opgemaakt die richtinggevend en visievormend zijn voor de uiteindelijke inrichting van zowel VEN- als natuurverbindings- en natuurverwevingsgebieden. Zij kunnen zowel voor de overheid als voor de burger verbindende bepalingen bevatten.

Het dichtstbijzijnde VEN-gebied is gelegen op  $\pm 2.235$  m. Het betreft Nieuwenhoven-Duras. Er is op  $\pm 365$  m een natuurverwevingsgebied (Schelfheide) gelegen.

## **Regels rond ontbossingen.**

Niet van toepassing.

## **Verordeningen.**

- Gewestelijke Stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater goedgekeurd op 5 juli 2013
- Provinciale verordening met betrekking tot verhardingen goedgekeurd op 24 juni 2014
- Provinciale Stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelden van grachten, baangrachten en niet-gerangschikte onbevaarbare waterlopen goedgekeurd op 19 december 2012
- algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer goedgekeurd op 29 april 1997
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake openluchtrecreatieve verblijven en de inrichting van gebieden voor dergelijke verblijven. goedgekeurd op 8 juli 2005
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid goedgekeurd op 5 juni 2009
- Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake Breedband goedgekeurd op 9 juni 2017
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening voor publiciteitsinrichtingen goedgekeurd op 12 mei 2023

## **Historiek**

Er zijn geen historische dossiers voor deze aanvraag.

## **Andere zoneringsgegevens van het goed**

In de zoneringsplannen staan alle straten ingedeeld in clusters. De zoneringsplannen zijn te raadplegen op volgende link: <https://www.vmm.be/data/zoning-en-uitvoeringsplan>

De verplichting voor het wel of niet plaatsen van een septische put volgt uit VLAREM II. De wetgeving hierover, kan u raadplegen via volgende link: <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?woId=23941>

De aanvraag is niet gelegen binnen de afgebakende zones van het zoneringsplan. De zoneringsplannen zijn voor voorliggende aanvraag omwille van zijn omvang niet relevant.

## **TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

Deze beoordeling als uitvoering van art. 1.1.4 van de VCRO is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de Codex RO.

§ 2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:

- a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ;
- b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:
  - 1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;

2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;  
3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

### **Bestaande omgeving.**

Het goed is gelegen aan de Grote Baan (gemeenteweg) ter hoogte van het kruispunt met de Schelfstraat (gemeenteweg). Het betreft een zeer landelijke omgeving met verspreide bebouwing die hoofdzakelijk bestaat uit eengezinswoningen en landbouw gerelateerde bebouwing. Het perceel van de aanvraag betreft een groot landbouwperceel voor laagstam fruitteelt. In de zuidoostelijke hoek van het perceel bevindt zich een elektriciteitscabine.

### **Voorwerp van de aanvraag.**

Het ingediende project voorziet een grondwaterwinning en het plaatsen van een container voor de technische installaties met betrekking tot de grondwaterwinning en druppelinstallatie. De aanvraag voorziet een container van  $\pm 7,3 \text{ m}^2$  met een volume van  $\pm 19 \text{ m}^3$ . De container wordt ingeplant ter hoogte van de bestaande elektriciteitscabine, aan de straatzijde van de Grote Baan op een afstand van circa 1 meter van de perceelsgrens.

### **Functionele inpasbaarheid.**

Het ingediende project voorziet een grondwaterwinning en het plaatsen van een container voor de technische installaties. De aanvraag betreft een gebouw met minimale impact in het kader van een landbouwactiviteit. De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied en kan bijgevolg als functioneel inpasbaar beschouwd worden.

### **Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid.**

De constructie heeft een beperkte oppervlakte en bijgevolg een minimale impact op de omgeving. De inplanting is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

### **Visueel-vormelijke elementen.**

De aanvraag is qua materiaalgebruik, karakter en verschijningsvorm verenigbaar met de onmiddellijke omgeving. Het project stemt overeen met de goede ruimtelijke ordening en met de algemeen geldende en gangbare stedenbouwkundige regels.

### **Cultuurhistorische aspecten.**

Niet van toepassing.

### **Mobiliteitsaspect.**

Niet van toepassing.

### **Bodemreliëf.**

Niet van toepassing.

### **Hinderaspecten, gezondheid en gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen**

Niet van toepassing.

### **DECRETALE BEOORDELINGSELEMENTEN**

De aanvraag voldoet aan de decretale beoordelingselementen de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

## **WATERTOETS**

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

De locatie van deze vergunningsaanvraag is niet gelegen in een signaalgebied.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied. De dakoppervlakte is minimaal en infiltreert op eigen terrein rondom de constructie. Het project heeft geen enkele invloed op het watersysteem, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt. Er dienen dan ook geen voorwaarden of maatregelen te worden opgelegd. Het ontwerp is verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.

## **MER-SCREENING**

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I, II en III bij het Project-MER-besluit van de Vlaamse regering. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

## **TOETSING LUIK MILIEU**

De voorliggende omgevingsaanvraag betreft de aanvraag voor een nieuwe grondwaterwinning die zal dienen voor de bedruppeling van  $\pm 4,04$  ha fruitplantage. Er wordt een vergunning van onbepaalde duur gevraagd.

De inrichting is volgens het gewestplan 'Tienen-Landen' gelegen in agrarisch gebied op een afstand van ca.:

- $\pm 2.700$  m van habitatrictlijngebied (bossen en kalkgraslanden van Haspengouw)
- $\pm 2.235$  m VEN- of IVON-gebied (Nieuwenhoven-Duras)
- $\pm 800$  m natuurgebied
- $\pm 2.925$  m erkend natuurreservaat (Aronst Hoek)

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. Er dient een bespreking te zijn van de relevante potentiële effecten door de aanvrager.

Het betreft een project van bijlage III (project-MER-screening): rubriek 10J (werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater, die niet zijn opgenomen in bijlage I of II). De project-MER-screening was ingevuld en aanwezig in het dossier. De potentiële effecten op de omgeving werden besproken door de aanvrager.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft de aanvraag voor een nieuwe grondwaterwinning. In de aanvraag wordt de druppelbevloeiing gevraagd van  $\pm 4,04$  ha fruitplantage met een onbeperkte looptijd. Er wordt een debiet gevraagd van  $6.545 \text{ m}^3/\text{jaar}$ .

De aanvrager geeft aan dat het gekozen dagdebiet ( $73 \text{ m}^3/\text{dag}$ ) en de bijhorende diepte (max. 24,5 meter) ervoor zorgen dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets. Er is hierdoor ook geen passende beoordeling vereist.

De grondwaterwinning is niet gelegen in een grondwaterbeschermingszone of waterwingebied, hierdoor gelden met betrekking tot deze aanvraag geen specifieke beperkende maatregelen. Vermits de aanvraag een grondwaterwinning (rubriek 53.8.2°) betreft, dient er advies te worden

gevraagd aan:

VMM (afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer) betreffende de impact op het grondwater.

Betreffende de beoordeling van de omvang van de aangevraagde waterwinning en de draagkracht van de watervoerende laag, brengt de bevoegde instantie namelijk VMM, afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer hierover een bindend advies uit.

Er werd advies gevraagd op 13 december 2023, er werd een gedeeltelijk gunstig advies gebracht. De looptijd werd ongunstig geadviseerd. De aanvraag op zich werd deels gunstig geadviseerd. Er werden geen bijstellingen gevraagd op vlak van de grondwaterwinning. Er werd enkel een beperking tot maximaal 10 jaar gevraagd.

Er zal gebruik worden gemaakt van druppelbevloeiing. Dit is een algemeen toegepaste techniek die hier ook kan worden gebruikt. Uit een studie uitgevoerd in 2017 door de Bodemkundig Dienst van België en PCFruit VZW blijkt dat er maximaal 1.800 m<sup>3</sup>/ha/jaar nodig is voor de irrigatie van appels en peren. Er wordt 1.620 m<sup>3</sup>/ha/jaar aangevraagd, wat lager is dan het gestelde maximum.

Art. 68 van het omgevingsvergunningsdecreet geeft aan dat er een omgevingsvergunning in een aantal gevallen ook voor een beperkte duur kan afgeleverd worden voor een grondwaterwinning. Gelet op het algemene advies van VMM wordt de beperking tot 10 jaar voor de grondwaterwinning dus best toegepast.

De exploitatie moet in staat zijn om de algemene en sectorale voorwaarden zoals vastgesteld in het Vlarem II na te leven. Daarnaast dient de exploitatie te voldoen aan de volgende bijzondere voorwaarden:

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het aanleveren van het putschema van de nieuw te boren boorput. Dit bewijs dient binnen de maand van de boring te worden aangeleverd.

De aanvrager dient ook nog op volgende element te worden gewezen:

- Voor degene met een eigen waterwinning of meer dan 500 m<sup>3</sup> water per jaar verbruikt, betaalt een heffing op de waterverontreiniging. Indien er grote hoeveelheden (>500 m<sup>3</sup>/jaar) wordt opgepompt, is er nog een bijkomende heffing op de winning van grondwater. Grootverbruikers moeten elk jaar voor 15 maart een aangifte doen van hun waterverbruik. Voor meer informatie: <https://www.vmm.be/water/heffingen> en <https://www.vmm.be/water/heffingen/doe-je-aangifte>.

## BESLUIT ADVIES GOA

### ADVIES EN EVENTUEEL VOORSTEL VAN VOORWAARDEN

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en de bovenstaande analyse blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn. Er dienen bijkomend ook nog enkele specifieke maatregelen te worden opgelegd.

De exploitant moet in staat zijn om de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden zoals vastgesteld in het Vlarem II en de omgevingsvergunning na te leven.

Gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt mits naleving van

onderstaande voorwaarden:

**De vergunning kan verleend worden mits te voldoen aan de volgende voorwaarden:**

§1. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II, BS van 31 juli 1995; zoals gewijzigd) waarvan inzonderheid volgende bepalingen:

Algemene milieuvorwaarden: Hoofdstuk 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10

Sectorale milieuvorwaarden: Hoofdstuk, 5.53

**Bijzondere milieuvorwaarden:**

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het aanleveren van het putschema van de nieuw te boren boorput. Dit bewijs dient binnen de maand van de boring te worden aangeleverd.

**Een beperking van de looptijd tot 10 jaar conform het algemene advies van VMM.**

Ter info dient er aan de aanvrager nog volgende te worden meegegeven:

- Voor degene met een eigen waterwinning of meer dan 500 m<sup>3</sup> water per jaar verbruikt, betaalt een heffing op de waterverontreiniging. Indien er grote hoeveelheden (>500 m<sup>3</sup>/jaar) wordt opgepompt, is er nog een bijkomende heffing op de winning van grondwater. Grootverbruikers moeten elk jaar voor 15 maart een aangifte doen van hun waterverbruik. Voor meer informatie: <https://www.vmm.be/water/heffingen> en <https://www.vmm.be/water/heffingen/doe-je-aangifte>.

**Onder de gestelde voorwaarden wordt aan het college van burgemeester en schepenen voorgesteld om deze aanvraag voorwaardelijk gunstig te adviseren.**

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het advies van de omgevingsambtenaar en maakt dit zich eigen.

**OPENBAAR ONDERZOEK**

**Procedure en aantal bezwaren**

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 20 december 2023 t.e.m. 18 januari 2024. Er werd een bezwaarschrift ingediend.

**Inhoud bezwaarschrift**

Bezwaar : 1

Het 24-pagina tellend document omvat een bezwaar tegen de aanvraag voor een grondwaterwinning op de Grote Baan in Geetbets. Het beroep wordt op een strikt vertrouwelijke wijze ingediend. Er wordt ingezoomd op de algemene waterproblematiek in Vlaanderen en de gevolgen van de klimaatverandering. Het stand-still principe dient als uitgangspunt te worden gehanteerd. Het document is opgedeeld in verschillende deelaspecten. Er wordt besproken dat het water onttrekken negatieve gevolgen heeft voor de omgeving en dat dergelijke aanvragen zeker niet voor onbepaalde duur mogen worden vergund door de warme zomers. Er zou bovendien ook sprake zijn van

concurrentievervalsing door vergunningen van onbepaalde tijd te verlenen. Er wordt aangehaald dat het bedrijf eerder al minstens 2 aanvragen heeft gedaan in de voorbije 2 jaar. Er worden bijkomend nog aspecten aangehaald van brede weersverzekeringen waardoor de premie bij een grondwaterwinning lager zou liggen. Er wordt aangeklaagd dat er 6 545 000 liter per jaar zal worden opgepompt voor ongeveer 4,04 ha te irrigeren gedurende 3 maanden voor onbepaalde tijd. Bijkomende aspecten zijn het duurzaam omgaan met water (actieplannen in alternatieve waterbronnen en het dumpen van fruit). De kaderrichtlijn water dat er duurzaam dient te worden omgesprongen met water om de goede instandhouding te behouden.

De locatie van de grondwaterwinning (tegen de Echelbeek en de gracht Schelfstraat) zouden bovendien ervoor zorgen dat er tijdens lage grondwaterstanden geen water meer in deze beken zouden terechtkomen en waardoor de Gete niet meer kan worden aangevuld. Er wordt aangeklaagd dat er geen impact onderzoek op de natuur, erfgoed en andere in de omgeving aanwezig is. De indiener is van mening dat een uitgebreide passende beoordeling ontbreekt en opgemaakt moet worden. De screeningsnota (met voortoets) wordt door het bezwaarschrift als onvoldoende beschouwd, omdat er onvoldoende gegevens zijn op de biodiversiteit en watersystemen om te kunnen oordelen over de aanvraag. De bijlagen zijn niet wetenschappelijk gefundeerd. De voortoets doet namelijk geen uitspraak over de aantasting van actuele of mogelijk toekomstige habitats (enkel binnen de SBZ-H), noch over (Europees beschermde) soorten. De biologische waarderingskaart wordt aangehaald. In het bezwaar wordt verder het gebruik van pesticiden aangekaart op desbetreffend perceel in de nabijheid van de gracht. Door de aanwezigheid van de grondwaterwinning zal de concentratie van de residuen van pesticiden (en nitraten) in de lagergelegen waterlopen stijgen. Er wordt verwezen naar het Natuurdecreet, artikel 14 en artikel 16 §1 dat moet worden nageleefd.

Volgens de bezwaarindiener moesten de cumulatieve effecten worden nagegaan door de ligging van 6 vergunde grondwaterwinningen en een tal van onvergunde. Het aspect van het verdampen van het water, sproeistoffen en meststoffen wordt verder aangehaald in het bezwaar. Bovendien zouden er in de omgeving te hoge concentraties van semazine zijn gemeten. De afstandsregels tot waterlopen wordt ook niet nageleefd. De screeningsnota zou niet volledig ingevuld zijn volgens de bezwaarindiener (effecten op biodiversiteit, historiek, over welke fruitteelt gaat het hier...).

Het volgend aspect dat wordt besproken is de klimaatwijziging en het effect van grondwaterwinningen en de diepere grondwatertafels hierop hebben. Verder wordt het Waterwetboek, de Blue Deal, de website van het Departement Omgeving en het Burgemeesterconvenant besproken inzake grondwater en de landbouw. Het volgend aspect dat wordt besproken is het probleem omtrent de vergunning voor onbepaalde duur. Er wordt gevraagd om de vergunning te beperken in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar) zodat er bijsturing mogelijk is. De vergunningstoestand in andere gemeenten (Hoogstraten, Dilsen-Stokkem, Bree en Houthalen) wordt hierbij aangehaald. Er wordt gevraagd dat er rekening dient te worden gehouden met het voorzorgprincipe waarbij de grondwaterwinning wordt beperkt in tijd (max 10 jaar met 5-jaarlijkse tussentijdse evaluatie) en volume. Er wordt gevraagd om de aanvrager te wijzen op de Vlarem wetgeving en de afwerking onder het maaiveld. Hierna wordt er ingezoomd op de overschotten aan fruit dat leidde tot vernietiging/dumping. Er wordt aangehaald dat volgens informatie van het Departement Landbouw en Visserij sprake is van 175 m<sup>3</sup> à max 500 m<sup>3</sup> water/ha/jaar nodig is en dat het debiet van de huidige aanvraag dient te worden beperkt. Het artikel over het onderzoek van PCFruit en de Bodemkundige Dienst over irrigatie wordt verder ook bekritiseerd (achterhaalde data, neerslaghoeveelheden...). Het aspect van drainage wordt ook aangehaald samen met het insnijden van de stammen en het verdelgen van vegetatie onder de fruitbomen.

Verder wordt het artikel besproken over de berekeningsefficiëntie.

In het laatste deel van het bezwaar worden de lacunes en onduidelijkheden opgesomd. Dit omvat dat er geen cumulerende effecten worden besproken en dat er een onderzoek dient te gebeuren naar de milieutechnische eenheid. Hiervoor wordt er verwezen naar een arrest van de Raad Voor Vergunningsbetwistingen van 11 januari 2024 waarbij grondwaterwinningen als één milieutechnische eenheid dienen te worden beschouwd. De aanvrager geeft aan dat het bedrijf minstens 2 vergunde grondwaterwinningen heeft (Borgloonstraat en Kraaistraat). Er zou in de Kraaistraat mogelijk nog sprake zijn van onvergunde grondwaterwinningen. Er wordt verder aangehaald dat er een historiek van het bedrijf dient te worden ingevuld.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

### **Evaluatie bezwaren**

De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft het bezwaarschrift behandeld.

Het college van burgemeester en schepenen stemt in met deze behandeling en maakt ze zich eigen.

## **BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 5 MAART 2024 HET VOLGENDE:**

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager.

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat voortaan

<b>Rubriek</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Hoeveelheid aangevraagd</b>	<b>Hoeveelheid gecoördineerd en vergund</b>	<b>Klasse</b>
53.8.2°	andere boringen van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning dan de boringen, vermeld in rubriek 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan het totaal opgepompte debiet groter is dan 5000 m <sup>3</sup> per jaar en kleiner is dan of gelijk is aan 30.000 m <sup>3</sup> per jaar	6545 m <sup>3</sup> /jaar	6545 m <sup>3</sup> /jaar	2

**De voorwaardelijke vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden en/of lasten:**

### **ALGEMENE EN SECTORALE MILIEUVOORWAARDEN:**

**§1. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II, BS van 31 juli 1995; zoals gewijzigd) waarvan inzonderheid volgende bepalingen:**

**Algemene milieuvorwaarden: Hoofdstuk 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10**

**Sectorale milieuvorwaarden: Hoofdstuk, 5.53**

### **BIJZONDERE MILIEUVOORWAARDEN:**

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter)**

worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.

• Het aanleveren van het putschema van de nieuw te boren boorput. Dit bewijs dient binnen de maand van de boring te worden aangeleverd.

### Een beperking van de looptijd tot 10 jaar conform het algemene advies van VMM.

Ter info dient er aan de aanvrager nog volgende te worden meegegeven:

• Voor degene met een eigen waterwinning of meer dan 500 m<sup>3</sup> water per jaar verbruikt, betaalt een heffing op de waterverontreiniging. Indien er grote hoeveelheden (>500 m<sup>3</sup>/jaar) wordt opgepompt, is er nog een bijkomende heffing op de winning van grondwater. Grootverbruikers moeten elk jaar voor 15 maart een aangifte doen van hun waterverbruik. Voor meer informatie: <https://www.vmm.be/water/heffingen> en <https://www.vmm.be/water/heffingen/doe-je-aangifte>.

**Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.**

**Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

**Artikel 99.** § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkenningsstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeeltes, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

**Artikel 100.** De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

**Artikel 101.** De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

### **Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

#### **Artikel 52. (...)**

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

**Artikel 53.** Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

**Artikel 54.** Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

**Artikel 55.** Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

**Artikel 56.** Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op onvankelijke wijze wordt ingesteld.

**Artikel 57.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

**Artikel 57/1.** Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

**Artikel 58.** Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindieners binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindieners;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

### **Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
  - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
  - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindieners, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindieners geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindieners is.

### **Beroepsmogelijkheden – regeling “wegenberoep” (het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen)**

*(enkel te vermelden als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat):*

**Artikel 31/1.** §1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indieners van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt het volledige dossier of een afschrift daarvan onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§ 4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:  
1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;  
2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;  
3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

*(NVDR: Ingevolge het delegatiebesluit (BVR 25/7/2014) is de minister, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, bevoegd voor dit "wegenberoep". Dit beroep kan niet digitaal worden ingesteld.)*

### **Mededeling**

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.