



BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Namens het college,

Stiers Herman
Algemeen directeur

Jo Roggen
Burgemeester

Gemeentebestuur Geetbets

Provincie Vlaams Brabant

Referentie omgevingsloket: OMV_2022130528
Referentie gemeente: OMV_2022_00105
Projectnaam omgevingsloket: 2022_Claeskens Didier_Heirbaan
Projectnaam gemeente: regularisatie van de grondwaterwinning Heirbaan
Ligging: Heirbaan (X-coördinaat: 201.158, Y-coördinaat: 175.107) – afdeling 1, sectie E, nr. 495
Inrichting: 20220929-0059
Dienst Omgeving
Contactpersoon: omgeving@geetbets.be
011/58.65.61 - 011/58.65.62 - 011/58.65.68
Datum Beslissing 24 januari 2023
Aard van de beslissing voorwaardelijke vergunning

De aanvraag ingediend door de heer Didier Claeskens wonende te Overbeekstraat 57 te 3450 geetbets, werd ingediend op 3 oktober 2022

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 27 oktober 2022.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Heirbaan Onbekend, kadastraal bekend: afdeling 1 sectie E nr. 495

Het betreft een aanvraag tot regularisatie van de grondwaterwinning heirbaan.

De aanvraag omvat: de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 19 januari 2023.

VERSLAG GEMEENTELIJK OMGEVINGSAMBTENAAR

ALGEMENE INFO

BEKNOPTE BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

Het ingediende voorstel voorziet een aanvraag tot regularisatie van de grondwaterwinning heirbaan.

De aanvraag omvat: de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid	Klasse
53.8.1°b)	andere boringen van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning dan de boringen, vermeld in rubriek 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan het totaal opgepompte debiet kleiner is dan of gelijk is aan 5000 m ³ per jaar en minimaal één put een diepte heeft die groter is dan het locatiespecifieke dieptecriterium, zoals weergegeven op de kaart in bijlage 2ter van dit besluit en niet ingedeeld in rubriek 53.8.1° c) (Nieuw)	2689 m ³ /jaar	2

VERGUNNINGVERLENENDE OVERHEID

De overheid, bevoegd om een beslissing te nemen over de aanvraag is:

Het college van burgemeester en schepenen

OPENBAAR ONDERZOEK

Procedure en aantal bezwaren

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 4 november 2022 t.e.m. 3 december 2022. Er werd een bezwaarschrift ingediend.

Inhoud bezwaarschrift

Bezwaar: 1

Bezwaarschrift n.a.v. het openbaar onderzoek:

De gemiddelde waterbeschikbaarheid per inwoner is in Vlaanderen bij de laagste in Europa. Internationaal staan we op de schaal tussen “ernstig watertekort” en “zeer weinig waterbeschikbaarheid”.

Vlaanderen wordt de laatste jaren steeds meer geconfronteerd met de gevolgen van droogte. Uit recent onderzoek blijkt dat België één van de Europese landen is die het zwaarst getroffen worden door de extreme droogte. Daarom investeert de Vlaamse overheid bv. 75 miljoen euro in de ‘Blue Deal’, met het oog op de ontharding van steden, meer grootschalige infiltratie- en bufferbekkens, circulair watergebruik in landbouw en industrie...

In het licht van de klimaatverandering, waarbij voor de zomermaanden een belangrijk groter neerslagtekort wordt voorspeld, en de laagwaterafvoeren met 30 tot 70% kunnen afnemen, moet volgens de onderzoekers gevreesd worden voor grote problemen in de watervoorziening voor de gezinnen, natuur en bedrijven.

In een tijd van klimaatverandering en toenemend watertekort, is het verstandig om het bestaan en de effecten van grondwaterwinningen grondig te onderzoeken.

Het Vlaamse natuurbeleid is gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur. Het stand-still principe is het uitgangspunt. **Dit principe stelt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan.**

Vicieuze cirkel:

Door water -zoals hier- te onttrekken op een kleine diepte (max 15 m zoals in de aanvraag wordt gesteld) zal de nabije omgeving (er zijn hier wetenschappelijke studies van) tot in een 250 m omtrek “ontwateren”: het grondwater zal zich in de buurt van dergelijke GWW 0,5 m en dieper dan normaal bevinden. Het winnen van grondwater heeft dus een directe negatieve invloed op de waterhuishouding van de oppervlakkige bodem. Hoe meer water er gaat onttrokken worden en hoe meer grondwaterwinningen er zijn hoe dieper de uitdroging van de bodem zich zal manifesteren. En hoe meer water er terug opgepompt dient te worden om de gewassen in leven te houden.

Het ongebreideld oppompen van grondwater heeft grote gevolgen voor het oppervlaktewater en op de waterkwaliteit, maar ook voor de veiligheid, betrouwbaarheid en betaalbaarheid van leidingwater.

Het is ook niet eerlijk en op termijn zelfs concurrentievervalsend om nu (nog) volop vergunningen voor onbepaalde tijd te verlenen – zoals hier door huidig bedrijf gevraagd- aan een beperkt aantal bedrijven waardoor in de (erg) nabije toekomst wegens onvoldoende/- of geen grondwater aan de andere landbouwers en bevolking geen vergunningen meer toegestaan kunnen worden. In een tijd van klimaatverandering en toenemend watertekort, waarin zelfs sprake is van de opmaak van een “afschakelplan” voor drinkwater in warme zomers is het onethisch en onverantwoord zulke aanvragen te vergunnen en is grondwatergebruik voor minderwaardige toepassingen ook ten stelligste af te raden.

In de aanvraag vergunning GWW wordt gevraagd om 2 689 000 l per jaar op te pompen om 1,66 ha te irrigeren gedurende 3 maanden voor onbepaalde tijd. Schrijnend is het dan te horen op het VRT nieuws een 2 maand geleden de oproep van landbouwers aan de inwoners om zuinig te zijn met water opdat ze anders in de problemen zouden kunnen komen, een uur nadien op dezelfde VRT de mededeling dat oa de oogt jonagold van vorig jaar niet verkocht kon worden wegens geen

afzetmogelijkheden (oa in Rusland) en hierdoor niet meer gesorteerd zou worden en waarschijnlijk vernietigd/ gestort. Dit aangezien de prijzen om het fruit te sorteren hoger zouden liggen dan de opbrengt. (dit ondanks de Europese subsidies??)

Duurzaam omgaan met water.

In het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw wordt als eerste actie het voorzien in alternatieve waterbronnen, aangehaald. Er dient dus eerst onderzocht te worden of er geen duurzaam hergebruik kan gemaakt worden van hemelwater. De gebruiker van grondwater dient vooraleer gebruik te maken van dit levensbelangrijk 'gemeenschapsgoed' als gemakkelijheidsoplossing zijn verantwoordelijkheid tegenover de maatschappij op te nemen.

Een vergunning afleveren om grondwater op te pompen voor onbepaalde duur om de monoculturen van gewassen zoals jonagold en conference; aardappelen, maïs ea. kunstmatig in stand te houden is geen goed voorbeeld van duurzaam watergebruik. Verder investeren in teelten welke niet klimaatrobuust zijn getuigt van een slechte bedrijfsvoering en slechte teeltkeuze. Het is niet omdat Europa (en Vlaanderen) subsidies voorziet opdat dergelijke landbouw in stand kan gehouden worden dat er geen oplossingen moeten komen voor het probleem: de overproductie van deze monoculturen dankzij de kunstmatige marktprijzen. Jaarlijks worden duizenden tonnen fruit, groenten en andere voedingsgewassen gestort en ondergeploegd, al dan niet legaal. Deze praktijken dienen verboden te worden in de buurt van natuurgebieden, agrarische gebieden, waterwingebieden ea. waardevolle elementen. De gewassen worden geteeld met ons levensnoodzakelijk (grond)water; de natuur -en dus ook iedereen- betaalt hier het gelag. Dit is winstbejag op de schouders van het algemeen belang.



"Een akkertje conference" (hier werd een mooi grasland vernietigd)



Een groot deel van het zwaar gesubsidieerde fruit wordt niet geplukt/ noch geconsumeerd, hetgeen niet eenmalig voorkomt

Kaderrichtlijn water

Het decreet "Integraal Waterbeleid" vormt het juridisch kader voor het integraal waterbeleid in Vlaanderen. Het decreet bevat ook de omzetting van de kaderrichtlijn Water.

De Kaderrichtlijn Water heeft als doel de watervoorraden en de waterkwaliteit veilig te stellen en de gevolgen van overstromingen en perioden van droogte af te zwakken.

De zogenaamde 'drietraps-strategie' houdt in dat water in eerste instantie moet worden vastgehouden, in tweede instantie moet worden geborgd, en pas in een laatste trap mag worden afgevoerd. Natuurpunt verzoekt deze redenering te volgen en te verduidelijken hoe de exploitant vandaag met watergebruik omgaat in toepassing van de KRW.

De kaderrichtlijn legt de verplichting op om duurzaam met water om te springen en tot een goede staat van instandhouding van de waterkwaliteit en het waterlichaam te komen. De Grote Gete heeft als aandachtsgebied een bijzondere taakstelling bij het beleid rond de Kaderrichtlijn Water.

Volgens de voortoets uit deze aanvraag:

Door de grondwaterwinning in de perimeter van de Overbeek, -deel uitmakend van de bovenloop van de Grote Gete - te plannen is de kans zeer groot dat er tijdens lage grondwaterstand geen water meer in deze waterloop zal terechtkomen. Dit heeft een grote impact op watergerelateerd fauna en flora in de directe en verdere omgeving.

Aangezien de voortoets geen uitspraak doet over effecten op soorten en habitats moet via een grondige studie de mogelijk negatieve effecten uitgesloten worden. Zie onderstaande:

Online voortoets doet geen uitspraak over:

^ A. Bepaalde effecten op Habitatrichtlijngebied (SBZ-H)

Onderstaande effecten worden (momenteel) niet getoetst binnen de online voortoets:

LUCHT	BODEM	OPPERVLAKTEWATER	VERSNIPPERING
Verontreiniging	Eutrofiëring Verontreiniging Verzuring	Hydrologie Verziltting/Verzoeting Verzuring	

Het is aan de initiatiefnemer om bovenstaande effecten uit te sluiten. Bij aanwezigheid van een (potentieel) risico op [betekenisvolle aantasting](#) van een [Habitatrichtlijngebied \(SBZ-H\)](#) als gevolg van een van deze effecten dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.

Er werd een bijlage in de aanvraag gevoegd waaruit zou moeten blijken dat er geen invloed zou zijn op zowel de biodiversiteit, de bodem en het watersysteem. Echter deze bijlage is niet wetenschappelijk gefundeerd, en kan daarom niet worden aanzien als bewijs dat er geen invloed is op de biodiversiteit, bodem, waterkwantiteit en -kwaliteit. Onderstaande uit de aanvraag is geen "uitgebreide passende beoordeling":

EFFECT BIODIVERSITEIT

Geef de maatregelen die worden ingezet om de invloeden op biodiversiteit zo veel mogelijk te beperken en eventuele schade zo veel mogelijk ongedaan te maken.

Maatregelen: Het gekozen dagdebiet (90 m³/dag) en de bijhorende diepte (15 meter) zorgen ervoor dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrichtlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets (zie verder).

Motiveer waarom de effecten op de biodiversiteit al dan niet aanzienlijk zijn

MotivatieAanzienlijk: Het gekozen dagdebiet (90 m³/dag) en de bijhorende diepte (15 meter) zorgen ervoor dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrichtlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets (zie verder).

In de voortoets:

Resultaat

Voor de getoetste effecten wordt er geen risico op betekenisvolle aantasting van actuele of mogelijke toekomstige habitats binnen Habitatrichtlijngebied (SBZ-H) verwacht.



Bovenstaande mag niet worden geconcludeerd aangezien de voortoets geen uitspraak doet over aantasting van actuele of mogelijk toekomstige habitats.

^ C. Cumulatieve effecten

De online voortoets doet enkel uitspraak over de project-eigen effecten. Het is aan de initiatiefnemer om de impact van cumulatieve effecten uit te sluiten. Bij aanwezigheid van (potentiële) [cumulatieve effecten](#) dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.



De gevraagde grondwaterwinning (rode punt op bovenstaande kaart) ligt in de invloedssfeer van minstens 2 reeds bestaande – en vergunde- grondwaterwinningen. Hier dient degelijk nagegaan te worden wat de cumulerende effecten zijn van deze grondwaterwinningen. Het gevraagde onderzoek hiervan werd niet uitgevoerd. De effecten van de grondwaterwinning hebben duidelijke effecten op het oppervlaktewater en dus ook op de lagergelegen “wetlands” van de Getevallei.

De grondwaterput wordt geboord in de directe omgeving (250m) van de Overbeek. Wetende dat vochtige graslanden de hoogste concentraties CO₂ capteren kan de uitdroging van dergelijke gebieden en hun ondergrond (veenig) funeste gevolgen hebben: nog meer CO₂ zal er vrijkomen. Eens een ondergrondse veenlaag wordt drooggelegd kan dit niet meer worden voorkomen. Het is onmogelijk bijkomende CO₂ uitstoot te bufferen. Er zit veen in de ondergrond van het nabijgelegen natuurgebied.



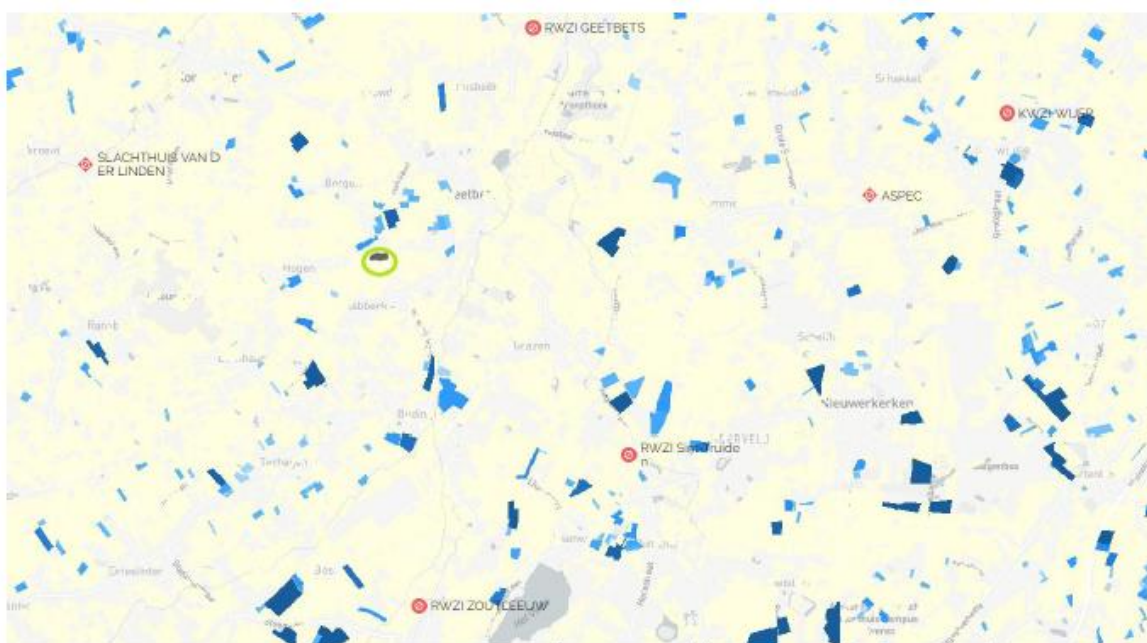
De rechtstreekse impact op fauna is moeilijker meetbaar. Nochtans door grondwaterwinningen te gedogen in de nabijheid van waterelementen is de aquatische fauna gedoemd te sterven, en door het verminderde debiet van de waterlopen (cfr deze zomer) steeg de concentratie van residuen van pesticiden (en nitraten) in de lagergelegen waterlopen zeer sterk. Bij veel te hoge concentraties zorgt dit voor sterfte van de aquatische fauna en flora. Eén enkele keer wordt dit eens opgemerkt als het resulteert in een plotse vissterfte.

Nog volgens de voortoets zou er geen schade veroorzaakt worden in habitatgebied VEN/IVON

Met andere woorden de Voortoets is louter een hulpmiddel en geenszins een juridisch bindend instrument. De voortoets onderzoekt geenszins de cumulatieve effecten noch de mogelijke effecten van de waterwinning op Europees beschermde habitats noch Europees beschermde soorten buiten de habitatrichtlijngebieden. De effecten op de omgeving en het nabijgelegen Europees beschermde habitattypes kunnen enkel worden beoordeeld op basis van een passende beoordeling.

Met de aangereikte gegevens kan er geen objectief oordeel worden geveld of de negatieve effecten significante invloed gaan hebben op de nabijgelegen valleigebieden (biologisch waardevol), erkend natuureservaat, op soorten en habitats. Tevens is het gevraagde debiet niet beperkt maar ver boven hetgeen nodig blijkt, het gevraagde is niet in navolging van de BBT en houdt geen rekening met het principe van de ladder van Lansink. Er kan bv met grijswater worden berekend afkomstig van bv een waterzuiveringsinstallatie in de buurt, dit is niet eens genoemd.

Volgens de waterradar kaart zijn er tal van mogelijkheden: <https://waterradar.be/#/map>



Uit het rapport van de voortoets zou moeten blijken dat er geen direct ruimtebeslag in VEN of habitat gebied is maar een voortoets geeft geen geldige resultaten voor soorten. Het rapport van de voortoets kan dus niet worden gebruikt als staving dat er geen betekenisvolle effecten op soorten zullen zijn. De inpakt op de biodiversiteit moet zeker voorkomen worden. Uit de aanvraag van vergunning blijkt dit niet zo te zijn.

Er werd in de aanvraag geen rekening gehouden met de cumulerende effecten van de bestaande grondwaterwinningen en de nog gevraagde grondwaterwinningen in de buurt, aangezien om deze reden ook een uitgebreide passende beoordeling opgemaakt diende te worden -hetgeen niet is gebeurd - diende de aanvraag onvolledig geacht te worden.

Er worden in de aanvraag dus geen maatregelen voorzien om het effect op de biodiversiteit te beperken. Niet enkel moeten negatieve effecten op de biodiversiteit in VEN of in Habitatgebied beperkt worden, ook elders (cfr Natuurdecreet en uitvoeringsbesluiten: Vegetatiebesluit en omzendbrief) dient dit te gebeuren.

Artikel 16, §1 van het Natuurdecreet bepaalt:

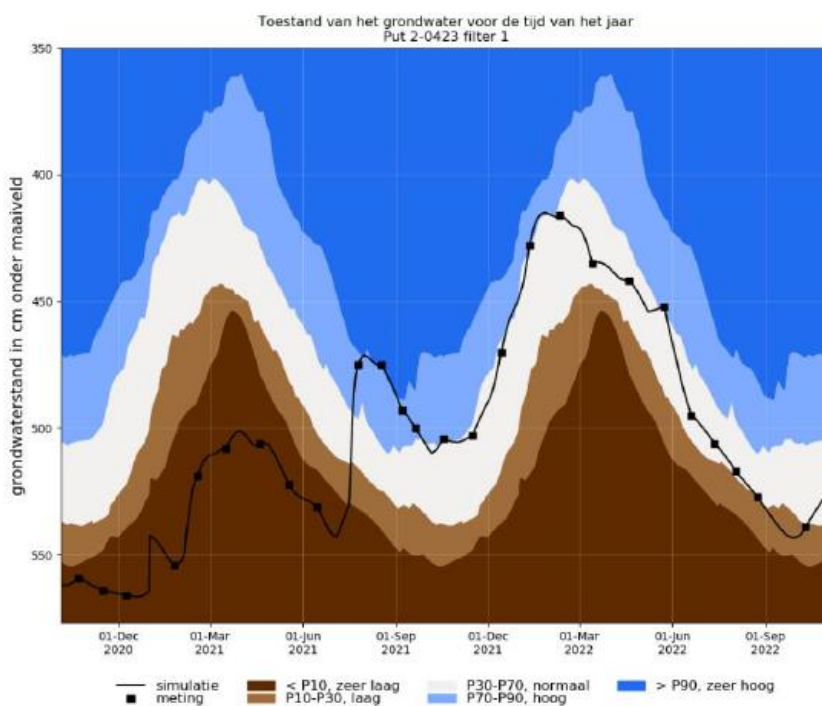
“In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.”

In overeenstemming met artikel 16, §1 van het Natuurdecreet, moet elke overheid die zich uitspreekt over een vergunningsaanvraag er zorg voor dragen dat door het opleggen van voorwaarden of de weigering van de vergunning er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat (ongeacht de bestemming van het gebied). Voormelde bepaling legt geen grens op waaronder vermijdbare schade aan de natuur toegelaten zou zijn. De natuurtoets heeft een “horizontale werking” en moet zijn beslag krijgen ongeacht de planologische bestemming en ongeacht de vraag of het terrein in of in de nabijheid van een gebied ligt dat aan wetgeving van natuurbescherming onderworpen is. (cfr RvVb van 1 april 2021 – RvVb-A-2021-0856).

Bij het beoordelen van de vergunningsaanvraag en het nemen van de beslissing over de omgevingsvergunning zal door de vergunningverlenende overheid steeds rekening moeten worden gehouden met de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en de toepassing van artikel 16 inzake het tegengaan van vermijdbare schade van het decreet van 21 oktober 1997 (en latere wijzigingen) betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Om aan de zorgplicht te voldoen, moeten de natuurwaarden die mogelijk aangetast worden bij het uitvoeren van de geplande activiteiten op voldoende wijze worden hersteld.

De zorgplicht geldt dus niet alleen voor Natura2000-gebieden en/of VEN-gebied maar voor ALLE natuur. Om die reden geldt het standstill-beginsel als algemeen rechtsbeginsel voor alle aanwezige en omringende natuurwaarden rond de aangevraagde te vergunnen locatie.

Er wordt geen voorstel gedaan tot gebruik van BBT. Laagwaardige toepassingen zoals hier met freatisch grondwater kunnen enkel aanvaard worden als aanvulling op en bij een tekort van alternatieve waterbronnen zoals regenwater en recupwater (cfr de ladder van Lansink zoals eerder aangehaald en vermeld in het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw). Deze bronnen werden niet onderzocht. Er kan daarom dan ook geen uitspraak gedaan worden over de noodzaak van deze winning als aanvulling.



De grondwaterstand is nu voor de tijd van het jaar terug laag.



Een plaatselijke gazondolk bevestigt bovenstaande, het bodemvocht is schrijnend laag voor de tijd van het jaar. Ter vergelijking: in 2021 is de vochtigheidsgraad nooit onder de 40% gedaald.

Volgens de bijlage uit het dossier zal een deel van het verbruikte water opgenomen worden door de gewassen. De rest infiltreert terug in de bodem.

Geef een beschrijving van de eventuele waterverliezen (bv. verdamping, opname in producten), beschrijf de maatregelen die worden genomen om het watergebruik te beperken en geef aan hoeveel water er hergebruikt wordt.

Waterverliezen: Er wordt slechts grondwater opgepompt wanneer dat nodig is.
Er wordt gevraagd om geen beregeningsverbod op te leggen tussen 11.00 en 17.00 uur (zie extra bijlage).

Extra bijlage omtrent beregeningsverbod als bijzondere voorwaarde.pdf



Hetgeen hier werd ingevuld onder “materialen en processen” is tevens niet goed leesbaar.

Hierbij kan men de vraag stellen hoeveel van het water verdampt en wat is de kwaliteit van het water dat terug in de bodem infiltreert.

Het gaat hier over water waar alle gebruikte sproeistoffen en meststoffen zijn in opgenomen. Dit zal de kwaliteit van ons grondwater zeker niet verbeteren.

Veel van ons freatisch grondwater is reeds zodanig vervuild met residuen van pesticiden en zware metalen dat dit niet meer veilig is voor gebruik als drinkwater. Kan dit dan nog wel worden gebruikt voor irrigatie van onze voedselgewassen zoals aardappelen en fruit?

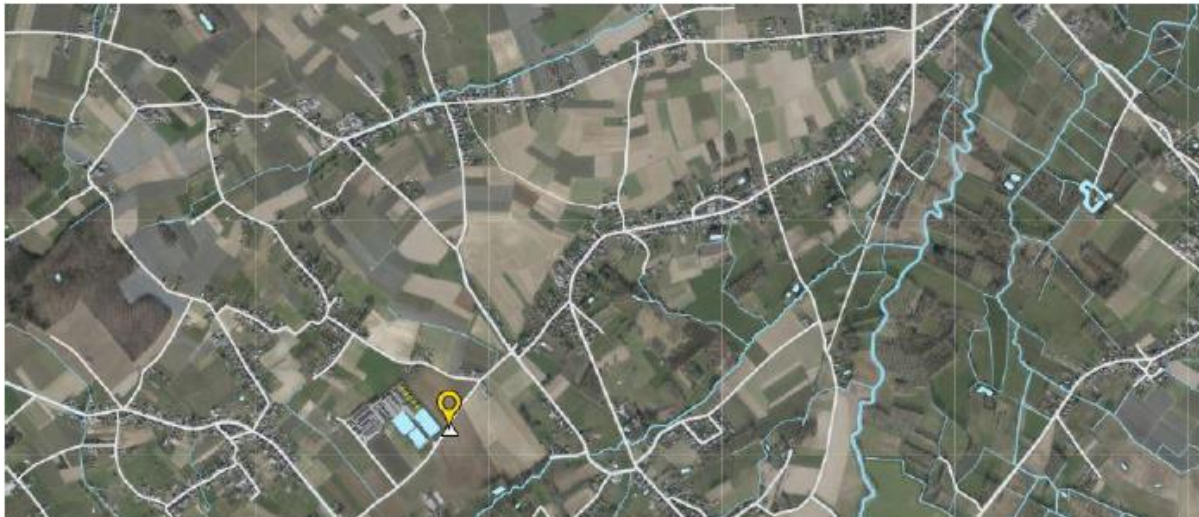
Uit een peilput van de VMM in de buurt van de gevraagde GWW werden oa veel te hoge concentraties van dimethylsulfamide opgemeten, een fungicide welke kankerverwekkend is. De residuen van pesticiden zitten niet enkel in het grondwater maar ook in het fruit dat voor consumptie wordt verkocht. Een duidingsartikel hierover is bijgevoegd op de laatste blz van dit bezwaar.

Zie:

<https://www.milieurapport.be/milieuthemas/waterkwaliteit/pesticiden/pesticiden-in-grondwater> :

Voor pesticiden en de relevante metabolieten geldt de norm van 0,1 µg/l per individuele parameter. De niet-relevante metabolieten worden getoetst aan de richtwaarde van 0,75 µg/l. Op de meeste meetplaatsen wordt de kwaliteit van het grondwater op meerdere dieptes bepaald (filters). Per stof en per jaar wordt voor elke meetplaats eerst een gemiddelde waarde per filter berekend (één of twee metingen per filter per jaar). Vervolgens wordt het maximum van deze gemiddelden getoetst.

Onderstaand de analyserapporten uit een meetpunt:



Dit laat zien dat er veel humaan toxicologische stoffen terug te vinden zijn in de grondwaterlaag hier. O.a (zie onderstaande) een tot 100 x toegelaten concentratie van het product simazine; een herbicide; humaan toxisch en funest voor aquatische milieus. Simazine werd in 2004 verboden om te gebruiken.

WIKIPEDIA vrije encyclopedie

Artikel: **Simazine** [Overleg] Laten | Bewerken | Besproken bewerken | Discussie | Druk

Simazine (800 naam) is een herbicide met als brutoformule $C_{11}H_{14}N_6$. Het behoort tot de triazines waartoe ook atrazine en cyatazine behoren. Vroeger werd simazine veel gebruikt als totaalherbicide, maar het gebruik is nu te seltent 2000 streng getoelaten omwille van het feit dat het veelvuldig in drinkwater werd aangetroffen in concentraties boven de toelaten norm.

Inhoud [verbergen]

- 1 Toepassingen
- 2 Regelgeving
- 3 Toxicologie en veiligheid
- 4 Externe links

Toepassingen [bewerken | bronnotekst bewerken]

Simazine bezitgt vooral eenjarige onkruiden. Het moet worden toegepast op ontrastige, enigszins vochtige bodem. ca. 6 maanden vóór het volgende wordt geoogt.

Merknamen van simazinevrijde herbiciden zijn of waren onder andere: Agronim Simazin SC, Geonim Simazin SC, Bisanol, Dierpanol SS (WP), Gesaloz, Imax-Simazin, Kieb Super GR, Lusan Simazin, Wu-Sol SR, Phosazin, Phrazazin, Phrazol S, Simazin, Simazin en Symel. Het is beschikbaar als spuitvoeser, in water dispergeerbare korrels of in oplossing.

Regelgeving [bewerken | bronnotekst bewerken]

De Europese Commissie heeft bij Beschikking 2004/247/EG van 16 maart 2004 het gebruik van simazine in gewasbeschermingsmiddelen verboden vanaf 10 september 2004. In enkele landen nocht het nog afzonderlijk toegestaan was tot 30 juni 2007 bij bepaalde teelten in België bij schonevoren, asperges, sergewassen en rauwlarb. in Nederland bij aardbe en; in Nederland nocht simazine reeds sedert 2000 niet meer gebruikt is. Daarvoor werd het vooral gebruikt als onkruidbestrijder bij de teelt van granen, koolzaad, erwten, fruit en boomvruiten. In België was het gebruik van simazinevrijde producten sedert 2002 beperkt: enkel een strikt land- of tuinbouwgebruik door professionele gebruikers was toegelaten, waarbij de maximale toelaten dosis is 1 kg/ha per jaar was.

Meteore	Datum	Zware metalen							Opgevoerd of roetstofje in %	Pesticiden, andere stoffen									
		As	Pb	Bi	Cd	Ni	Zn	Alu		Borax	Dioxin	Hexachl	Organofos	Chloroform	W. Hexachl	Chloroform			
		µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l		µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l		
633-72-9-34-945	23/1/2004	0,000				3,8	31,0												
633-72-9-34-952	27/01/2005	0,000				11,0	85,0												
633-72-9-34-954	21/09/2002	0,400				3,8	14,0												
633-72-9-34-961	09/03/2006	0,700	0,000		0,000	4,8	10,0	1,000	0,100	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
633-72-9-34-963	24/08/2006	0,300	0,000		0,000	4,8	10,0	0,000	0,110	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
633-72-9-34-970	18/01/2007	1,400	0,000		0,000	4,8	13,0	0,000	0,105	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
633-72-9-34-972	01/11/2007	0,600	0,000		0,000	5,8	17,0	0,000	0,043	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
633-72-9-34-981	15/05/2008	1,000	0,000		0,000	3,8	12,0	0,500	0,028	0,000	0,000	5,700	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
633-72-9-34-982	27/11/2008	1,100	0,000		0,000	3,8	14,0	0,300	0,028		0,000	1,200	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
633-72-9-34-991	13/05/2009	<-5,000	<-0,000		<-2,000	<-2,0	18,0		0,028	<-0,010	<-0,010	0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010			
633-72-9-34-992	02/10/2009	<-3,000	<-0,500		<-10,000	<-5,0	15,0		<-0,010	<-0,010	<-0,010	0,020		<-0,010	<-0,010	<-0,010			
633-72-9-34-999	20/05/2010	<-5,000	<-0,500		<-5,000	<-5,0	16,0		0,011	1,000	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	0,028			
633-72-9-34-992	20/09/2010	<-5,000	<-0,500		<-5,000	<-5,0	20,0		0,014	0,250	<-0,010	0,025		<-0,010	<-0,010	<-0,010			
633-72-9-34-101	07/04/2011	<-5,000	<-0,500		<-5,000	<-5,0	11,5		0,018	<-0,010	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010			
633-72-9-34-102	20/09/2011	<-3,000	<-0,200		<-3,000	<-3,0	20,7		0,011	0,400	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010			
633-72-9-34-120	16/04/2012	<-2,000	<-0,300	67,000	<-2,000	6,2	<-10,0		<-0,010	<-0,010	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010			

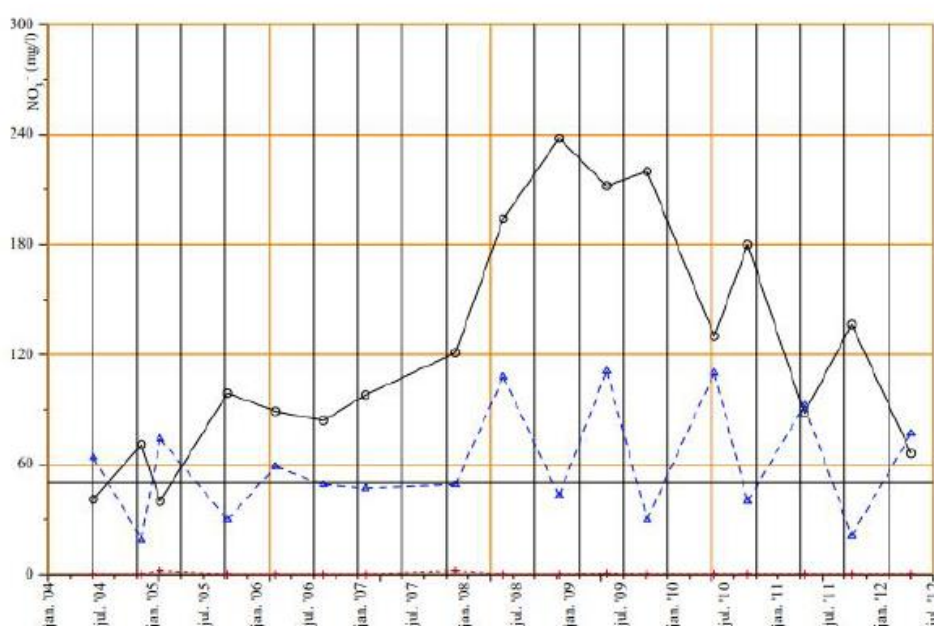
Ook de hoeveelheid nitraat ligt ver boven de toegelaten norm: voor aquatisch gerelateerde fauna en flora zijn deze concentraties dodelijk:

X (planambert):	20220771 (XY_GPS - RTK FLEPOS (nk 2-3cm))	Omvang proefing:	07/08/2003
Y (mLambert):	175616.98 (XY_GPS - RTK FLEPOS (nk 2-3cm))	Status:	Niet-actief
Z (mTAW):	31.37 (XY_GPS - RTK FLEPOS (nk 2-3cm))		
Gemeente:	Geetbets (Geetbets)		

Overzicht filters

Filter	Type	Onderkant (mMV)	Lengte (m)	Aquifer	Grondwaterlichaam	Meeetnet	Afgesloten volgens GWdecreet
1	peilfilter	4.00	1.00	0100 - Quartaire aquifersystemen	BLKS 6400_GWL_1S	8	niet-afgesloten delen 0100
2	peilfilter	7.06	1.00	0450 - Ouder-Oligoceen Aquifersysteem	BLKS 6400_GWL_1S	8	niet-afgesloten delen 0400
3	peilfilter	11.00	1.00	0450 - Ouder-Oligoceen Aquifersysteem	BLKS 6400_GWL_1S	8	niet-afgesloten delen 0400

Filter	Stijhoogemetingen			Grondwatermonsters			Meest actuele referentiepunt (mTAW)	Datum in gebruik	Datum uit gebruik
	van	tot	aantal	van	tot	aantal			
1	07/06/2004	08/09/2015	25	07/06/2004	16/04/2012	17	31.30	07/08/2003	01/01/2015
2	07/06/2004	08/09/2015	25	07/06/2004	16/04/2012	17	31.30	07/08/2003	01/01/2015
3	07/06/2004	08/09/2015	25	07/06/2004	16/04/2012	17	31.31	07/08/2003	01/01/2015



De screeningnota:

De project-mer screeningnota voor dit project werd niet volledig ingevuld, toegevoegd in het dossier (cfr MER besluit van 10.12.2004 , bijlage III § 10 j) In een arrest van 3 maart 2020 (met nummer RvVb-A-1920-0635) wijst de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de samenhang van de project-m.e.r.-screeningsnota en de ontvankelijkheid en volledigheid van een omgevingsvergunningsaanvraag. De Raad stelt in dit arrest dat de screeningsnota inhoudelijk voldoende 'toereikend' moet zijn om tot een volledige omgevingsvergunningsaanvraag te komen. Met andere woorden, een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota leidt tot de onvolledigheid van de omgevingsvergunningsaanvraag, waardoor de aanvraag niet kan worden goedgekeurd.

De project-m.e.r.-screeningsnota als essentieel onderdeel van een aanvraag

Artikel 4.3.2, § 2bis DABM bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria in bijlage II bij het DABM, de andere dan in paragrafen 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aanwijst "waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld". De Vlaamse Regering heeft dit ondertussen gedaan en somt in bijlage III bij het

Project-MER-besluit (Besluit van 10 december 2004 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage) een aantal categorieën van projecten op die onderworpen moet worden aan een project-m.e.r.-screening.

Deze project-m.e.r.-screeningsnota is in de wetgeving opgevat als een gemotiveerde nota op basis waarvan de vergunningsaanvrager moet aantonen dat er ofwel:

- 1) geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van zijn project, ofwel
- 2) dat er vroeger al een plan-MER of een project-MER is goedgekeurd waarin de effecten beoordeeld werden, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten in vergelijking met de bestaande rapportages.

Anders gezegd: op basis van de project-m.e.r.-screeningsnota moet een vergunningverlenende overheid in staat zijn om na te gaan of er aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn en of de opmaak van een volwaardig project-MER is aangewezen.

Een onvolledige screeningsnota leidt tot een onvolledige vergunningsaanvraag

Veel vergunningsaanvragers en vergunningverlenende overheden vergeten echter dat de project-m.e.r.-screening deel uitmaakt van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek.

Artikel 20 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt immers dat de vergunningverlenende overheid (of haar omgevingsambtenaar) de project-m.e.r.-screeningsnota onderzoekt en "*beslist of er over het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld*". Zoals blijkt uit het besproken arrest, is de project-m.e.r.-screening op grond van deze bepaling meer dan een zuiver formele handeling. Het volstaat niet om na te gaan of er een project-m.e.r.-screeningsnota is toegevoegd aan de omgevingsvergunningsaanvraag. Binnen het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek moet de vergunningverlenende overheid effectief én inhoudelijk screenen welke aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn. Dit vereist een stevige inhoudelijke beoordeling van het dossier.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen argumenteert in het arrest van 3 maart 2020 dat een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota inhoudt dat de vergunningverlenende overheid haar screeningsplicht niet naar behoren kan uitoefenen. Zij beschikt in dat geval niet over alle noodzakelijke informatie om een correcte screenings uit te voeren en is dus verplicht om de omgevingsvergunningsaanvraag onvolledig te verklaren.

"De screeningsnota is meer dan een *pro forma* document."

Deze rechtspraak bevestigt dus dat het niet voldoende is om *pro forma* een project-m.e.r.-screeningsnota toe te voegen aan de omgevingsvergunningsaanvraag. De screeningsnota moet niet alleen toegevoegd zijn aan het aanvraagdossier, zij moet daarenboven ook voldoende uitgewerkt zijn zodat de vergunningverlenende overheid een concrete en inhoudelijk inschatting kan maken van de aanzienlijke milieueffecten van het project.

Aangezien er onvoldoende gegevens in het dossier beschikbaar zijn kan er niet geconcludeerd worden dat er geen aanzienlijke negatieve effecten zullen zijn op oa biodiversiteit en watersystemen;

m.a.w. de huidige aanvraag bevat onvoldoende elementen en nodige (wetenschappelijk gefundeerde) informatie om een objectief oordeel te kunnen vellen om het gevraagde te vergunnen. Indien dergelijke vergunningaanvraag wordt goedgekeurd kan dit leiden tot de onwettigheid van de vergunningsbeslissing.

Klimaatwijziging

Het focuspunt waar hier alles rond draait is uiteindelijk de klimaatverandering. Het effect van grondwaterwinningen op diepere grondwatertafels en welke verdere invloed dit heeft op ons klimaat en toekomstige leefomgeving is niet onderzocht.

Blijkbaar zijn er in Vlaanderen nog geen studies uitgevoerd naar de impact van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels. Wel is geweten dat de klimaatverandering zorgt voor meer geconcentreerde neerslag, met lange droge periodes en korte periodes met hevige regen en overstromingen. Deze hevige regen kan nooit voldoende in de bodem indringen. Ook niet als er massaal onthard wordt. Als het te hard regent, stroomt dit ook van onverharde oppervlaktes af naar de vallei (met oa. de gekende erosieproblematiek). Er werd lang gedacht dat het effect van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels niet onmiddellijk zichtbaar zou zijn, dat dit eerder een lange-termijneffect is. Maar studies in oa. VS tonen aan dat dit toch sneller waar te nemen is: (<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/02/170208131853.htm> en <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022169421006508>). Dit is deels te verklaren doordat in droge periodes er meer grondwater opgepompt wordt.

Hierbij verwijzende naar het 'standstillbeginsel', het 'preventiebeginsel' en het 'voorzorgbeginsel' zoals opgenomen in het waterwetboek. Dit zegt immers:

- 1° het **standstill-beginsel**, op grond waarvan moet worden voorkomen dat de toestand van watersystemen verslechtert;
- 2° het **preventiebeginsel**, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;
- 3° het **voorzorgsbeginsel**, op grond waarvan het treffen van maatregelen ter voorkoming van schadelijke effecten niet moet worden uitgesteld omdat na afweging het bestaan van een oorzakelijk verband tussen het handelen of **nalaten en de gevolgen ervan niet volledig door wetenschappelijk onderzoek is aangetoond**.

Bovenstaande 3 beginsels werden niet nagekomen.

Daarnaast is er ook opgenomen in het "Waterwetboek" dat: integraal waterbeleid, het beleid dat gericht is op het gecoördineerd en geïntegreerd ontwikkelen, beheren en herstellen van watersystemen met het oog op het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van dit watersysteem als zodanig, en met het oog op het multifunctionele gebruik, waarbij de behoeften van de huidige **en komende generaties** in rekening worden gebracht

Dit impliceert dus ook dat er rekening moet gehouden worden met klimaatverandering.

Omwille van bovenstaande zou alvorens het toekennen van een grondwaterwinning altijd eerst bekeken moeten worden of al de alternatieven onderzocht zijn, met name:

- alternatieven die de watervraag beperken: gewaskeuze (meer droogteresistente gewassen ipv bestaande gewassen steeds meer te beregenen), teelmethode (vb. no-till landbouw), niet beregenen op gedraineerde velden, ...

- alternatieven voor het water (vb. op www.waterradar.be kan er gekeken worden welke alternatieven er in de omgeving zijn)
- een deel van dit onderzoek kan gevoerd worden door het uitvoeren van een wateraudit. Het is niet duidelijk of hier een wateraudit is uitgevoerd. Dit zou standaard moeten gebeuren alvorens een grondwaterwinning wordt aangevraagd (<https://lv.vlaanderen.be/nl/voorlichting-info/publicaties/praktijkguidsen/water/duurzaam-watergebruik-algemeen/wateraudit>)

Volgens de aanvraag werden er geen alternatieven onderzocht, ...

Als tool tegen de klimaatopwarming werd er de Blue Deal (zie: [https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue deal clean 0.pdf](https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue%20deal%20clean%200.pdf)) opgesteld waarbij zeker met volgende werkpunten rekening gehouden moet worden:

“Prioritaire werkpunten”

Om waterschaarste structureel te bestrijden, moeten we ingrijpen op de oorzaken: we moeten minder water onttrekken aan onze omgeving door de behoefte aan oppervlaktewater en grondwater te verlagen én we moeten zorgen dat onze watervoorraden terug beter aangevuld worden door meer water te laten infiltreren.

Voor de landbouwsector staat er in de Blue Deal:

Kwalitatief water is onmisbaar in de land- en tuinbouw om gewassen te irrigeren en het vee van drinken te voorzien.

Om dit te kunnen blijven waarmaken in tijden van toenemend risico op lange droge periodes, moeten verschillende lijnen worden uitgebouwd:

- *Inzetten op klimaatrobuuste teelten*
- *Stimuleren van peilgestuurde drainage, stuwtdjes en efficiëntere irrigatietechnieken*
- *Ontwikkelen van klimaat robuuste landbouwsystemen*
- *Verhogen van het koolstofgehalte in de bodem en een betere bodemstructuur, zodat de bodem het water langer kan vasthouden*
- *Niet alleen droogte, maar ook afstromingen of “run off” en overstromingen vormen risico’s. Om bv. bij hevige regenval afstroming te voorkomen moet een bodem in topconditie zijn.*

Op de website van het departement Omgeving:



Grondwater

Grondwater in Vlaanderen is een schaars goed. De langdurige droogteperiodes tijdens de zomers sinds 2017 maakten dit meermaals duidelijk. De [grondwaterstanden](#) in de bovenste (freatische) watervoerende lagen stonden historisch laag en het duurde telkens tot een flink stuk in de winter om deze al dan niet gedeeltelijk hersteld te krijgen.

Door de hoge bevolkingsdichtheid, de toenemende verharding en gebrek aan voldoende infiltratie, het ontbreken van grote rivieren is de [waterbeschikbaarheid](#) per inwoner in Vlaanderen zeer laag. Deze zeer hoge waterdruk in de regio kwam tevens begin augustus 2019 in een [internationale studie](#) van het World Resources Institute aan bod waar een groot deel van Vlaanderen, als enige regio in West-Europa, deze dieprode inkleuring kreeg. Het zijn immers niet enkel de ondiepe watervoerende lagen die dienen te worden beschermd. De diepere niet-freatische watervoerende lagen, veelal afgeschermd door kleipakketten zijn ook gevoelig voor verdroging en/of kwaliteitsdegradatie door overexploitatie of onoordeelkundig gebruik.

Om de kwaliteit en kwantiteit ervan in de toekomst blijvend te garanderen, dient deze grondstof te worden beschermd. Een sturend [vergunningen- en heffingenbeleid](#) o.b.v. een langetermijnvisie is de basis. Het belang van een correct toezicht en handhavingsbeleid is hierbij niet te onderschatten om de gestelde doelen, zowel op vlak van kwantiteit als kwaliteit, ook effectief te kunnen realiseren.

Deze punten werden niet uitgewerkt in de aanvraag, hier werd geen rekening mee gehouden.

De aanvrager vraagt een vergunning voor onbepaalde duur.

Zeker in tijden van klimaatsverandering met verminderde aanvulling van het watervoerend pakket, de onvoldoende kennis van het reageren van het grondwaterreservoir op de overmaat van winningen en de nood aan diepgaande studie op de invloed aan omliggende wetlands is het nog meer onverantwoord deze aanvraag te vergunnen **met een eeuwigdurend karakter**.

Wij raden het bestuur van de gemeente aan, in navolging van andere, om een besluit uit te vaardigen welke vergunningen voor grondwaterwinningen beperkt in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar), welke permanente bijsturing en afstemming op klimatologische en hydrologische omstandigheden (ook dit dient in een klimaatactieplan te worden verwerkt) mogelijk maakt. Gezien water een algemeen goed is kan één individu onmogelijk voor eeuwig een recht krijgen op dit kostbare goed. Eeuwigdurende vergunningen toekennen voor een situatie en een hulpbron die snel wijzigt onder invloed van klimaatsverandering is sowieso onverantwoord.

Een aantal gemeenten heeft ter zake reeds een visie ontwikkeld die navolging verdient. Zo legt gemeente Gingelom meestal een beperking in de tijd op van max. 1 jaar, soms 5 jaar. In Dilsen-Stokkem werd al een paar keer een vergunningsaanvraag voor een GWW geweigerd en in Houthalen gaat men voor een vermindering van het volume dat wordt goedgekeurd.

Een dergelijke beperking kan op basis van de visie die gemeente Hoogstraten uitwerkte:

Visie schepencollege Hoogstraten

Vanuit een algemene bezorgdheid omtrent grondwaterproblematiek en draagkracht van de omgeving in het licht van de klimaatopwarming wenst het college bij het verlenen van vergunning voor de winning van grondwater een voorzichtigheidsprincipe toe te passen.

Water is een kostbaar goed waarmee zuinig en oordeelkundig moet worden omgesprongen. Teneinde

een (verdere) daling van het waterpeil en mogelijke kwaliteitsdegradatie ten gevolge van winningen te voorkomen, zullen vergunning voor grondwaterwinningen voor beregening worden beperkt in tijd.

Op deze manier kan de vinger aan de pols gehouden worden om de problematiek rond grondwaterverlaging en -degradatie op te volgen.

Het beperken van de termijn laat toe dat er een regelmatige evaluatie kan ingebouwd worden m.b.t. diverse factoren die het waterverbruik bepalen:

- rationeel watergebruik: zo efficiënt mogelijk voor de beoogde toepassingen
- wijziging technieken en inzichten
- wijziging visie overheden
- wijziging in teelt en bedrijfsoppervlakte.

Wij pleiten ervoor om vandaag **in kwetsbare gebieden zoals beekvalleien in de bovenloop van natuurgebieden absoluut geen grondwaterwinningen meer toe te staan**. In andere (agrarische) gebieden kan uitzonderlijk in afwachting dat een grondig onderbouwde studie effectief aantoonde dat een specifieke grondwaterwinning geen impact heeft op ons levensnoodzakelijk grondwater, een vergunning verleend worden rekening houdend met het voorzorgprincipe waarbij een grondwatervergunning wordt beperkt in tijd en volume:

- Vergunning kan afgeleverd worden voor een max. termijn van 10jaar maar met een 5-jaarlijkse tussentijdse evaluatie i.f.v. de waterbalans waarbij de verleende vergunning kan geschorst worden of het vergunde volume kan aangepast worden.
- Verder moet de winningsput uitgerust zijn met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform Vlare II art. 5.53.2.2 en 5.53.3.1.
- De toezichtkamer wordt afgewerkt onder het maaiveld (geen containers die her en der opduiken in het landschap).

Vraag om duurzame, klimaatrobuste landbouw:

Dit jaar alsook vorig jaar kampen we met een overschot aan fruit: bijna de volledige productie jonagold van vorig jaar zit nog in de koelcellen. Aangezien de sorteerkosten hoger blijken dan de opbrengt (aangezien Rusland dit niet meer invoert) zal deze oogst gedumpt/ vernietigd worden.

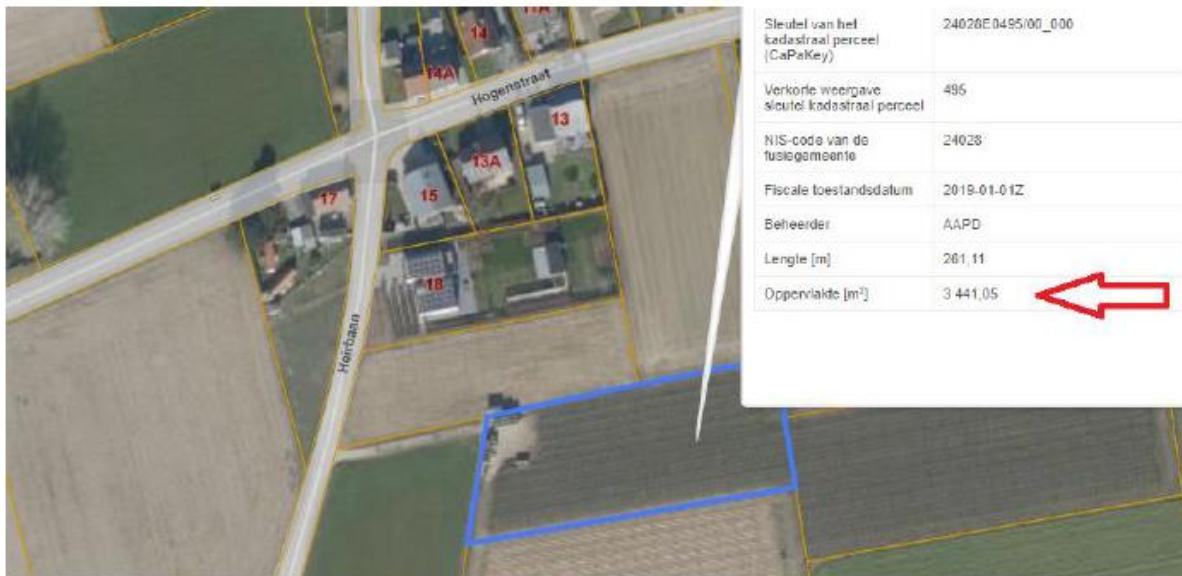


“Nog iemand een jonagold of een andere variëteit? “(hier werd een deel van de oogst in een talud van een holle weg gestort)

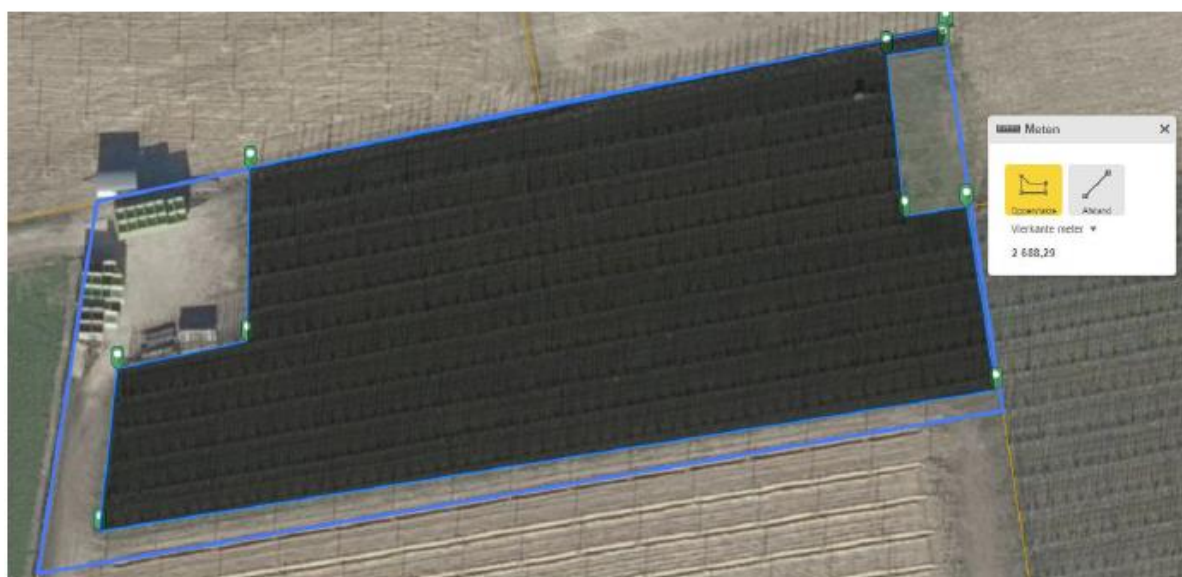
Volgens het departement landbouw en visserij is er voor irrigatie van peren 175 à max 500m³ water/ha /jaar nodig; zie: [Duurzaam watergebruik in de fruitteelt | Departement Landbouw & Visserij \(vlaanderen.be\)](#)

Voor de gevraagde oppervlakte van 1,66ha zou hier dus 290,5m³ tot maximaal 830m³ water/jaar ruim voldoen. (in plaats van de 2689m³ gevraagde)

Het perceel heeft echter een oppervlakte van 0.34 ha ipv 1.66 ha:



Van deze 0.34 ha is er 0.27 ha beplant: een uiterst maximum van 135m³/jaar aan grondwater zou hier volgens de gegevens van het departement landbouw en visserij moeten volstaan



Dit is geen goed voorbeeld van duurzame landbouw, noch van klimaatadaptieve landbouw (gesubsidieerd door de Europese gemeenschap: is dus met geld van iedereen) noch van duurzaam beleid. Dit ten koste van ons waardevolle grondwater.

Er werd de bijkomende vraag van de vergunningsaanvrager aan het vergunningverlenende bestuur gesteld om geen bijzondere voorwaarde op te leggen van een beregeningsverbod tussen 11.00 en 17.00 uur:

De aangehaalde motivatie hierbij is misleidend om twee redenen:

1) Het betreffende artikel is feitelijk onjuist. De efficiëntie van beregening is wel degelijk hoger 's nachts dan overdag. Dit valt makkelijk aan te tonen aan de hand van het voorbeeld dat in het artikel gehanteerd wordt: Evapotranspiratie (ET) bestaat uit de som van Evaporatie (E = rechtstreekse verdamping vanop de bodem, plantoppervlak, etc.) en Transpiratie (T = verdamping doorheen de

huidmondjes van de plant). Dit laatste betreft dus water dat vanuit de wortels doorheen de plant gaat. Enkel via deze fractie, de Transpiratie, kunnen nutriënten meegevoerd worden die nodig zijn voor de stofwisseling van de plant. Bijgevolg komt enkel de T-fractie ten goede aan de groei van de plant. De E-fractie vertegenwoordigt eigenlijk een verlies. We nemen, zoals in het voorbeeld op de

website, aan dat de totale ET 5 mm is. Wanneer dit overdag toegediend wordt, is de verdeling (nog steeds volgens het artikel) 3 mm T en 2 mm E. Wanneer dit 's nachts toegediend wordt, is de verdeling 4 mm T en 1 mm E. Efficiëntie is het nuttige aandeel ten opzichte van de totale input. Enkel T vormt het nuttige aandeel. Bijgevolg is de efficiëntie overdag $3/5 = 60\%$ en 's nachts $4/5 = 80\%$. Het gaat dus niet op te stellen dat er geen verschil in beregeningsefficiëntie zou zijn tussen dag en nacht. Integendeel, op een zelfde hoeveelheid input (water) volgt overdag slechts een lagere nuttige output (transpiratie) dan 's nachts. Het is dus wel degelijk nuttig om op de warmste uren van de dag een beregeningsverbod op te leggen, zeker bij zonnig en/of droog weer.

2) Het artikel waarnaar de aanvrager verwijst, staat op een website van Departement Landbouw & Visserij die gericht is op de professionele groenteteelt in openlucht. Aangezien de voorliggende aanvraag over een fruitplantage gaat, is dit artikel hier niet relevant. Peren en appels zijn nl geen groenten. Wij wijzen er graag op dat het Departement Landbouw & Visserij een gelijkaardige website aanbiedt gericht op de fruitteler.

Conclusie: Water is een kostbaar goed. Gezien de aangevoerde motivering niet voldoet, zijn wij van oordeel dat het vergunningverlenende bestuur niet kan ingaan op de bijkomende vraag om geen beregeningsverbod op te leggen gedurende de warmste uren van de dag (11u – 17u).

Lacunes en onduidelijkheden in het aanvraagdossier:

Door de aanvrager werd een 2^{de} grondwaterwinning aangevraagd in de Glabbeekstraat (OMV_2022130530) Er werd totaal geen rekening gehouden met het cumulerende effect van deze aanvraag in de Glabbeekstraat, noch met de reeds bestaande grondwaterwinningen in de buurt.

Natuurpunt verzoekt de effecten van de exploitatie van deze fruitkwekerij als milieutechnische eenheid te onderzoeken, alsook de cumulatieve effecten in kaart te brengen. Er werd namelijk een grondwaterwinning door hetzelfde bedrijf aangevraagd met OMV ref 2022130530 (Glabbeekstraat) welke in de directe omgeving komt te liggen en deze aanvraag OMV ref 2022130528, (Heirbaan)oa deze 2 en de eerder vergunde winningen van dit bedrijf dienen als één milieutechnische eenheid behandeld.

De bijlage c14 - de historiek van milieuvergunningen – werd niet eens ingevuld in het dossier.

Vlarem (algemene definities) <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=7917>

OVAm: <https://www.ovam.be/hoe-een-milieutechnische-eenheid-op-verschillende-percelen-beoordelen>

“Overeenkomstig artikel 6bis, §1 van VLAREM I dient voor de verandering van een vergunde inrichting overeenkomstig artikelen 5 en 6 een vergunning te worden aangevraagd:

1. wanneer de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, ongeacht of deze inrichting samen met andere vergunde inrichtingen als een geheel moet worden beschouwd overeenkomstig de definitie van milieutechnische eenheid, bedoeld in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM;
2. wanneer de verandering een toevoeging betreft;
3. wanneer de bevoegde overheid overeenkomstig de procedure vastgelegd in artikel 6ter en 6quater vaststelt dat de verandering van die aard is dat ze een bijkomend risico voor de mens of een

aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. Overeenkomstig artikel 27, §2 van het Milieuvergunningendecreet moet een vergunning worden aangevraagd indien de overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij

4 een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot” <https://www.dbric.be/sites/default/files/atoms/files/HHC.M.1819.0029.pdf>

Vlarem II (art 1.1.2-definities) definieert een milieutechnische eenheid als “verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu. Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen. Het feit dat verschillende

inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.”

Hieruit leidde we af dat de aanvraagvergunning onterecht werd losgekoppeld van andere (aanvraag) vergunningen, ook hiermee werd geen rekening gehouden in dit dossier.

Mogelijk diende hier een gecombineerde aanvraag te worden ingediend:

Aangezien er geen elektriciteitsnet is voorzien ter hoogte van het perceel met de pompinstallatie voor de grondwaterwinning zijn er sterke vermoedens dat het hier niet handelt om een elektrische pomp maar een installatie aangedreven dmv een diesel/benzine motor. Indien dit zo is moest de aanvraag als een gecombineerde aanvraag SH (container = stedenbouwkundige handeling) en IIOA (<https://www.omgevingsloketvlaanderen.be/mijn-project/exploitatie-van-een-ingedeelde-inrichting-of-activiteit-iioa>) omvatten waarbij er duidelijkheid gegeven dient te worden mbt de voorzorgsmaatregelen naar opslag (diesel); verontreiniging / oppervlaktewater/ geluid ...(indien zo is het dossier onvolledig) .

Besluit

Een vergunning afleveren om grondwater op te pompen voor onbepaalde duur om de monoculturen van fruit kunstmatig in stand te houden is geen goed voorbeeld van duurzaam watergebruik.

Zonder grondige inschatting naar duurzaamheid van het waterbeheer én kennis van het regionaal watersysteem zijn wij op basis van alle bovenstaande argumenten van mening dat voorliggende aanvraag niet kan vergund worden. Dit omwille van het feit dat er voorbijgegaan wordt aan het duurzaamheidsprincipe: het streven naar een duurzaam evenwicht zodat ook op lange termijn nog grondwater kan gewonnen worden met minimale negatieve effecten.

Wij willen hierbij dan ook in het belang van de natuur en van alle inwoners bezwaar indienen tegen bovenstaande aanvraag en beroepen ons hiervoor op het standstill-principe: er kan geen sprake zijn van een verdere daling van het waterpeil en van kwaliteitsdegradatie noch van het oppervlakte water en noch van het grondwater ten gevolge van grondwaterwinningen.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

Voorstel tot behandeling van het bezwaar

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. De project-mer-screening met bespreking van de relevante potentiële effecten is terug te vinden onder vorm van de desbetreffende E-addenda. Een passende beoordeling diende niet aan het dossier toegevoegd te worden.

In het bezwaarschrift worden heel wat argumenten aangehaald die van een grotere orde zijn dan de impact die deze specifieke aanvraag betreft. De gehele problematiek kan best op een uniforme wijze op Vlaams niveau aangepakt worden. Het advies van VMM is hierbij dus doorslaggevend aangezien zij de grondwaterstanden monitoren. In dit dossier werd geen advies uitgebracht door VMM maar het algemene advies met de beperking van de looptijd tot 10 jaar zorgt ervoor dat de lijn uitgezet door VMM verder gevolgd wordt.

Een behandeling van het aantal m³ per ha op basis van een concrete studie op een gelijkaardige ondergrond zorgt voor een onderbouwing waarom tussen de 1.200 tot 1.800m³ per ha. zou kunnen toegelaten worden. Er wordt 1.619 m³/ha aangevraagd.

Tijdens de behandeling van het dossier werd er bijkomende informatie opgevraagd inzake de te irrigeren percelen, omdat de aangegeven oppervlakte in het dossier niet overeenkomt met de oppervlakte van het perceel. Volgende informatie werd bekomen op 5 januari 2023 van Hanne Depré (ondersteuner aanvrager SBB):

De percelen die bedruppelt worden met de gevraagde put aan de Heirbaan (OMV_2022130528) zijn aangeduid op onderstaande foto. Perceel 1+2 = ± 0,76 ha, perceel 3+4 = ± 0,67 ha en perceel 5 = ± 0,33 ha.

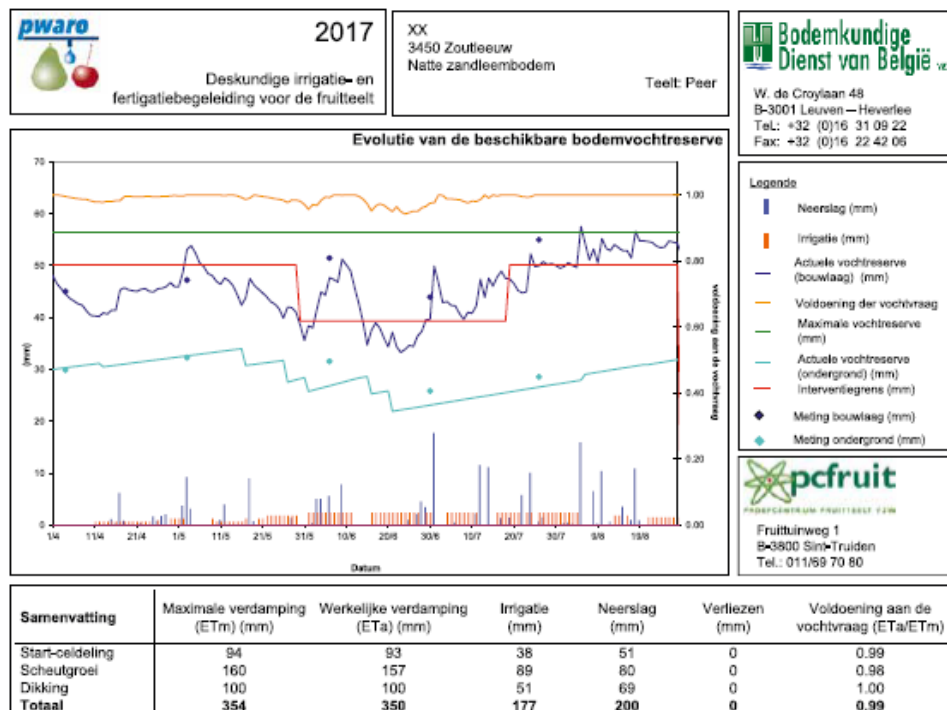


Hierbij kan er vermeld worden dat:

- Perceel 1 - Perceel 495: 3441,05 m²
- Perceel 2 - Perceel 497A: 4792,16 m²
- Perceel 3 - Perceel 494A: 5024,22 m²
- Perceel 4 - Perceel 493A: 1495,47 m²
- Perceel 5 - Perceel 492: 3536,93 m²

In het bezwaar is er sprake van dat er voor perceel 495, een kleinere oppervlakte wordt beplant dan dat er wordt aangevraagd. Op basis van de luchtfoto lijkt dit inderdaad te kloppen. Er wordt ca. 511 m² niet beplant. Er wordt gebruik gemaakt van ca. 2.930,05 m² voor perceel 495. Er kan dus worden gerekend op een totale oppervlakte van 17.778,83 m². Dit zou neerkomen op 1,78 ha. In de aanvraag wordt er echter rekening gehouden met 1,66 ha voor deze 5 percelen, wat dus lager zou uitkomen dan de effectieve oppervlakte. De aanvrager lijkt zelf al rekening te houden met de niet bewerkte delen van de percelen. Het debiet voor de opgegeven oppervlakte valt ook binnen de voorgestelde debieten die de VMM hanteert op basis van een artikel van PCfruit.

Het grondwater wordt opgepompt uit HCOV_0400 (Oligoceen), de eerste watervoerende laag. Er wordt geen dieper gelegen grondwater opgepompt (onder kleilagen: hoogwaardige toepassing). De diepte en het beperkte debiet per dag is dan ook aanvaardbaar.



Figuur 4. - Overzicht van de uitgevoerde irrigatie en de impact ervan op het vochtverloop in de bodem van een perenperceel in Zoutleeuw in 2017.

ters voor deze berekening zijn de straling, wind, temperatuur en luchtvochtigheid. De referentiegewasverdamping wordt vertaald naar de verdamping van peren- of ook kersenbomen door het toepassen van een teeltspecifieke correctiefactor.

Het vochttekort in de wortelzone wordt voor een optimale gewasproductie aangevuld door irrigatie. Bij de start van het groeiseizoen, in de maanden april en mei, is het bladoppervlak van de bomen nog beperkt, waardoor de gewasverdamping nog relatief laag is. Door de hoge grondwaterafstanden na de winter is de capillaire nalevering op dit moment nog groot. Dit maakt dat het vochttekort in de wortelzone tijdens deze periode meestal beperkt is. Toch is irrigatie in de maanden april en mei vaak nodig. Irrigatieonderzoek uit het verleden duidde aan dat vooral tijdens de bloei en de celdeling een goede vochtvoorziening noodzakelijk is voor de 'Conference' peer.

In deze periode zal droogtestress een negatieve impact hebben op het aantal cellen per vrucht. Het aantal cellen per vrucht heeft een zeer grote invloed op de finale vruchtmaat. Tijdens de maanden juni en juli mag de bodem droger zijn omdat de boom dan vooral vegetatief groeit. De zuigspanning in de bodem mag dan oplopen tot -60 kPa. Indien de bodem nog droger wordt, is irrigatie toch noodzakelijk om een vroegtijdige groei-stilstand te vermijden. Dit kan namelijk na hevige regenval leiden tot groeischokken en hergroei. Dit is nadelig voor de vruchtkwaliteit aangezien het voedingselementen naar de scheuten doet vloeien die niet in de vruchten worden geïnvesteerd. Finaal wordt dan ook de productie aangetast en kan dit een serieus verlies van bloembotten betekenen. Tijdens de dikking in de maand augustus is irrigatie opnieuw cruciaal. De celstrekking kan hier immers sterk afgeremd worden door

droogte. De periode van celstrekking is samen met de celdeling belangrijk voor de maat van de peren. De capillaire nalevering vanuit de ondergrond is in augustus vaak nagenoeg volledig stilgevallen. Op dat moment is de vochtvraag van de bomen vaak het grootst doordat het bladerdek volledig is ontwikkeld.

2017: een jaar van extremen

De minimale irrigatiegift binnen alle percelen die door pvaro werden opgevolgd in 2017 bedroeg 76 mm (= l/m²), de maximale irrigatiegift was 209 mm. Op het hoofdaandeel van de percelen werd 120 tot 180 mm geïrrigeerd (= 1.200 tot 1.800 m³ per ha) (Figuur 3). De laagste irrigatiegift werden genoteerd in de provincie West-Vlaanderen, waar het beregeningsverbod vanaf juni in werking trad. De gemiddelde neerslag bedroeg 210 mm

De definitie van de milieutechnische eenheid wordt mogelijks te nauw beoordeeld. Het is niet de bedoeling om bijvoorbeeld alle filialen van één winkelketen onder één vergunning te steken. Ook daar is er de gestelde materiële en operationele samenhang. De MTE is hier naar onze mening dus niet van toepassing. De afstand tot de dichtstbijzijnde grondwaterwinning is ± 390 meter. Deze is gelegen in een andere watervoerende laag, waardoor de invloed beperkt zal zijn.

In het bezwaar wordt er gewag gemaakt van een dieselmotor en dat de aanvraag dan dient te worden gecombineerd met een stedenbouwkundige handeling (container). In het bijgevoegd document (Materialen en processen) wordt er gemeld dat er een elektriciteit zal worden verbruikt. Er is dus geen sprake van diesel en de bijhorende risico's. Er is ook geen sprake in het dossier van een plaatsing van een container.

De stellingen inzake het afvalfruit lijken algemene zaken niet rechtstreeks gelinkt aan dit dossier. Er kunnen verschillende redenen zijn waarom het fruit afval geworden is, enkele jaren geleden is er zo heel wat schade geweest in de fruitteeltsector door zonnebrand. Wat niet wil zeggen dat er niet op een correcte manier moet omgegaan worden met fruitafval. Dit staat echter los van de aanvraag van de aanvrager.

ADVIEZEN

Er werd advies gevraagd aan Vlaamse Milieumaatschappij maar het advies werd niet ontvangen binnen de termijn. Het advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.

TOETSING LUIK RUIMTELIJKE ORDENING

Gewestplan

De aanvraag is volgens het gewestplan origineel gewestplan Tienen - Landen goedgekeurd op 24 maart 1978 gelegen in:

agrarische gebieden

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheden voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Ligging volgens BPA + bijhorende voorschriften:

De aanvraag is niet gelegen in een bijzonder plan van aanleg.

Ligging volgens RUP + bijhorende voorschriften:

De aanvraag is niet gelegen in een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overeenstemming met het gewestplan.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische voorschriften, zoals hierboven omschreven.

Verkaveling

De aanvraag is niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling

Gewestplan BPA en RUP

De aanvraag is niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een ruimtelijk uitvoeringsplan. De aanvraag dient getoetst te worden aan de bepalingen van het gewestplan.

Richtlijnen en omzendbrieven.

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 23 augustus 1997) en latere wijzigingen is van toepassing op deze aanvraag:

De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Het gebruik van de term landbouw in de “ruime zin” betekent dat het begrip “landbouw” niet restrictief, doch ruim dient te worden opgevat. In die zin worden met landbouw dan ook niet enkel deze activiteiten bedoeld die bestaan in het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken, doch eveneens tuinbouw, veeteelt en visteelt. Zelfs gebouwen die zijn bestemd voor tuinbouw onder glas met hydrocultuur, kunnen onder het toepassingsgebied van artikel 11.4.1. vallen.

Stads- en dorpsgezichten en monumenten.

Niet van toepassing.

Habitatgebieden.

In Geetbets zijn er geen gebieden aangeduid als habitatgebied.

Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijn gebied is gelegen op ca. 3.330 m (bossen en kalkgraslanden van Haspengouw).

Vogelrichtlijngebieden.

Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied is gelegen op ca. 7.420 m (de Demervallei).

VEN (Vlaams Ecologisch Netwerk)

Het dichtstbijzijnde VEN-gebied is gelegen op ca. 2.170 m (de Getevallei te Geetbets).

Het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) is een selectie van de waardevolste en gevoeligste natuurgebieden in Vlaanderen. Het zijn die gebieden waar natuurbehoud en natuurontwikkeling op de eerste plaats moeten komen om een representatief staal van de Vlaamse natuur duurzaam in stand te kunnen houden.

De Vlaamse overheid zal daarom in die gebieden een beleid voeren dat is gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu. Om al deze doelstellingen te bereiken hebben het Vlaamse Parlement en de Vlaamse Regering in eerste instantie een aantal bewarende maatregelen afgekondigd. Zij houdt daarbij uiteraard rekening met andere aanwezige functies in het gebied. Zo zal de Vlaamse overheid in deze gebieden werken aan een meer natuurgerichte bosbouw, waarbij een evenwicht wordt nagestreefd tussen enerzijds de ecologische en recreatieve waarde van een bos en anderzijds de economische waarde ervan.

Onder VEN verstaan we een samenhangend en georganiseerd geheel van gebieden van de open ruimte waarin een specifiek beleid wordt gevoerd inzake het natuurbehoud. In het VEN onderscheiden we 'Grote Eenheden Natuur' (GEN) en 'Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling' (GENO). In het VEN is natuur de hoofdfunctie. Er worden natuurrichtingsplannen opgemaakt die richtinggevend en visievormend zijn voor de uiteindelijke inrichting van zowel VEN- als natuurverbindings- en natuurverwevingsgebieden. Zij kunnen zowel voor de overheid als voor de burger verbindende bepalingen bevatten.

Regels rond ontbossingen.

Niet van toepassing.

Verordeningen.

Niet van toepassing.

Historiek

Er zijn geen historische dossiers voor deze aanvraag.

Andere zoneringsgegevens van het goed

Niet van toepassing.

TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Niet van toepassing.

DECRETALE BEOORDELINGSELEMENTEN

Niet van toepassing.

WATERTOETS

Niet van toepassing.

MER-SCREENING

Zie toetsing luik Milieu.

TOETSING LUIK MILIEU

De voorliggende omgevingsaanvraag betreft de aanvraag voor regularisatie van een grondwaterwinning die zal dienen voor de bedruppeling van $\pm 1,66$ ha fruitplantage. Er wordt een vergunning van onbepaalde duur gevraagd.

De inrichting is volgens het gewestplan 'Tienen - Landen' gelegen in agrarisch gebied op een afstand van ca.:

- ± 3.330 m van habitatrictlijngebied
- ± 2.170 m VEN-of IVON-gebied
- ± 2.400 m natuurgebied.

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. Er dient een bespreking te zijn van de relevante potentiële effecten door de aanvrager.

Het betreft een project van bijlage III (project-MER-screening): rubriek 10J (werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater, die niet zijn opgenomen in bijlage I of II). De project-MER-screening was ingevuld en aanwezig in het dossier. De potentiële effecten op de omgeving werden besproken door de aanvrager.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag betreft de aanvraag voor een regularisatie van een grondwaterwinning. In de aanvraag wordt de druppelbevloeiing gevraagd van $\pm 1,66$ ha fruitplantage met een onbeperkte looptijd. Er wordt een debiet gevraagd van $2.689 \text{ m}^3/\text{jaar}$.

De aanvrager geeft aan dat het gekozen dagdebiet ($90 \text{ m}^3/\text{dag}$) en de bijhorende diepte (max. 15 meter) ervoor zorgen dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets. Er is hierdoor ook geen passende beoordeling vereist.

De grondwaterwinning is niet gelegen in een grondwaterbeschermingszone of waterwingebied, hierdoor gelden met betrekking tot deze aanvraag geen specifieke beperkende maatregelen. Vermits de aanvraag een grondwaterwinning (rubriek 53.8.1^b) betreft, dient er advies te worden gevraagd aan:

VMM (afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer) betreffende de impact op het grondwater.

Betreffende de beoordeling van de omvang van de aangevraagde waterwinning en de draagkracht van de watervoerende laag, brengt de bevoegde instantie namelijk VMM, afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer hierover een bindend advies uit.

Er werd advies gevraagd op 27 oktober 2022, er werd echter een stilzwijgend gunstig advies uitgebracht door de VMM. In het kader van de aanvraag werd er telefonisch contact opgenomen. Een grondwaterwinning gelegen op 15 m-mv komt in de Oligoceen aquifersysteem waarbij er geen kleilagen (aquitards) werden aangesneden. In desbetreffend grondwaterlichaam (BLKS_0400_GWL_1s) zou een grondwaterwinning op 15 m-mv als gunstig worden geadviseerd.

Naar aanleiding van de aanvraag is er geen wijziging van verharding en zullen de mogelijkheden tot hemelwaterinfiltratie niet veranderen.

Er zal gebruik worden gemaakt van druppelbevloeiing. Dit is een algemeen toegepaste techniek die hier ook kan worden gebruikt. Uit een studie uitgevoerd in 2017 door de Bodemkundig Dienst van België en PCFruit VZW blijkt dat er maximaal 1.800 m³/ha/jaar nodig is voor de irrigatie van appels en peren. Er wordt 1619,9 m³/ha/jaar aangevraagd, wat lager is dan het gestelde maximum.

Art. 68 van het omgevingsvergunningsdecreet geeft aan dat er een omgevingsvergunning in een aantal gevallen ook voor een beperkte duur kan afgeleverd worden voor een grondwaterwinning. Gelet op het algemene advies van VMM wordt de beperking tot 10 jaar voor de grondwaterwinning dus best toegepast.

De exploitatie moet in staat zijn om de algemene en sectorale voorwaarden zoals vastgesteld in het Vlarem II na te leven. Daarnaast dient de exploitatie te voldoen aan de volgende bijzondere voorwaarden:

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het aanleveren van het putschema van de reeds geboorde boorput. Er dient tevens ook bewijs te worden aangeleverd met betrekking tot de diepte van de put. Dit dient te gebeuren 1 maand na het verkrijgen van de vergunning.

De aanvrager dient ook nog op volgende element te worden gewezen:

- Voor degene met een eigen waterwinning of meer dan 500 m³ water per jaar verbruikt, betaalt een heffing op de waterverontreiniging. Indien er grote hoeveelheden (>500 m³/jaar) wordt opgepompt, is er nog een bijkomende heffing op de winning van grondwater. Grootverbruikers moeten elk jaar voor 15 maart een aangifte doen van hun waterverbruik. Voor meer informatie: <https://www.vmm.be/water/heffingen> en <https://www.vmm.be/water/heffingen/doe-je-aangifte>.

Gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie beperkt kunnen worden tot een aanvaardbaar niveau indien de put een diepte heeft van 15 m zodat het beperkt blijft tot het grondwaterlichaam BLKS_0400_GWL_1s (Oligoceen aquifersysteem).

BESLUIT ADVIES GOA

ADVIES EN EVENTUEEL VOORSTEL VAN VOORWAARDEN

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en de bovenstaande analyse blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn. Er dienen bijkomend ook nog enkele specifieke maatregelen te worden opgelegd.

De exploitant moet in staat zijn om de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden zoals vastgesteld in het Vlarem II en de omgevingsvergunning na te leven.

Gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt mits naleving van onderstaande voorwaarden:

De vergunning kan verleend worden mits te voldoen aan de volgende voorwaarden:

§1. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II, BS van 31 juli 1995; zoals gewijzigd) waarvan inzonderheid volgende bepalingen:

Algemene milieuvoorwaarden: Hoofdstuk 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10

Sectorale milieuvoorwaarden: Hoofdstuk, 5.53

Bijzondere milieuvoorwaarden:

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het aanleveren van het putschema van de reeds geboorde boorput. Er dient tevens ook bewijs te worden aangeleverd met betrekking tot de diepte van de put. Dit dient te gebeuren 1 maand na het verkrijgen van de vergunning.

Een beperking van de looptijd tot 10 jaar conform het algemene advies van VMM.

Ter info dient er aan de aanvrager nog volgende te worden meegegeven:

- Voor degene met een eigen waterwinning of meer dan 500 m³ water per jaar verbruikt, betaalt een heffing op de waterverontreiniging. Indien er grote hoeveelheden (>500 m³/jaar) wordt opgepompt, is er nog een bijkomende heffing op de winning van grondwater. Grootverbruikers moeten elk jaar voor 15 maart een aangifte doen van hun waterverbruik. Voor meer informatie: <https://www.vmm.be/water/heffingen> en <https://www.vmm.be/water/heffingen/doe-je-aangifte>.

Onder de gestelde voorwaarden wordt aan het college van burgemeester en schepenen voorgesteld om deze aanvraag voorwaardelijk gunstig te adviseren.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het advies van de omgevingsambtenaar en maakt dit zich eigen.

OPENBAAR ONDERZOEK

Procedure en aantal bezwaren

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 4 november 2022 t.e.m. 3 december 2022. Er werd een bezwaarschrift ingediend.

Inhoud bezwaarschrift

Bezwaar : 1

Bezwaarschrift n.a.v. het openbaar onderzoek:

De gemiddelde waterbeschikbaarheid per inwoner is in Vlaanderen bij de laagste in Europa. Internationaal staan we op de schaal tussen “ernstig watertekort” en “zeer weinig waterbeschikbaarheid”.

Vlaanderen wordt de laatste jaren steeds meer geconfronteerd met de gevolgen van droogte. Uit recent onderzoek blijkt dat België één van de Europese landen is die het zwaarst getroffen worden door de extreme droogte. Daarom investeert de Vlaamse overheid bv. 75 miljoen euro in de ‘Blue Deal’, met het oog op de ontharding van steden, meer grootschalige infiltratie- en bufferbekkens, circulair watergebruik in landbouw en industrie...

In het licht van de klimaatverandering, waarbij voor de zomermaanden een belangrijk groter neerslagtekort wordt voorspeld, en de laagwaterafvoeren met 30 tot 70% kunnen afnemen, moet volgens de onderzoekers gevreesd worden voor grote problemen in de watervoorziening voor de gezinnen, natuur en bedrijven.

In een tijd van klimaatverandering en toenemend watertekort, is het verstandig om het bestaan en de effecten van grondwaterwinningen grondig te onderzoeken.

Het Vlaamse natuurbeleid is gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur. Het stand-still principe is het uitgangspunt. **Dit principe stelt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan.**

Vicieuze cirkel:

Door water -zoals hier- te onttrekken op een kleine diepte (max 15 m zoals in de aanvraag wordt gesteld) zal de nabije omgeving (er zijn hier wetenschappelijke studies van) tot in een 250 m omtrek “ontwateren”: het grondwater zal zich in de buurt van dergelijke GWW 0,5 m en dieper dan normaal bevinden. Het winnen van grondwater heeft dus een directe negatieve invloed op de waterhuishouding van de oppervlakkige bodem. Hoe meer water er gaat onttrokken worden en hoe meer grondwaterwinningen er zijn hoe dieper de uitdroging van de bodem zich zal manifesteren. En hoe meer water er terug opgepompt dient te worden om de gewassen in leven te houden.

Het ongebreideld oppompen van grondwater heeft grote gevolgen voor het oppervlaktewater en op de waterkwaliteit, maar ook voor de veiligheid, betrouwbaarheid en betaalbaarheid van leidingwater

Het is ook niet eerlijk en op termijn zelfs concurrentievervalsend om nu (nog) volop vergunningen voor onbepaalde tijd te verlenen – zoals hier door huidig bedrijf gevraagd- aan een beperkt aantal bedrijven waardoor in de (erg) nabije toekomst wegens onvoldoende/- of geen grondwater aan de andere landbouwers en bevolking geen vergunningen meer toegestaan kunnen worden. In een tijd van klimaatverandering en toenemend watertekort, waarin zelfs sprake is van de opmaak van een “afschakelplan” voor drinkwater in warme zomers is het onethisch en onverantwoord zulke aanvragen te vergunnen en is grondwatergebruik voor minderwaardige toepassingen ook ten stelligste af te raden.

In de aanvraag vergunning GWW wordt gevraagd om 2 689 000 l per jaar op te pompen om 1,66 ha te irrigeren gedurende 3 maanden voor onbepaalde tijd. Schrijnend is het dan te horen op het VRT nieuws een 2 maand geleden de oproep van landbouwers aan de inwoners om zuinig te zijn met water opdat ze anders in de problemen zouden kunnen komen, een uur nadien op dezelfde VRT de mededeling dat oa de oogt jonagold van vorig jaar niet verkocht kon worden wegens geen afzetmogelijkheden (oa in Rusland) en hierdoor niet meer gesorteerd zou worden en waarschijnlijk vernietigd/ gestort. Dit aangezien de prijzen om het fruit te sorteren hoger zouden liggen dan de opbrengt. (dit ondanks de Europese subsidies??)

Duurzaam omgaan met water.

In het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw wordt als eerste actie het voorzien in alternatieve waterbronnen, aangehaald. Er dient dus eerst onderzocht te worden of er geen duurzaam hergebruik kan gemaakt worden van hemelwater. De gebruiker van grondwater dient vooraleer gebruik te maken van dit levensbelangrijk 'gemeenschapsgoed' als gemakkelijksoplossing zijn verantwoordelijkheid tegenover de maatschappij op te nemen.

Een vergunning afleveren om grondwater op te pompen voor onbeperkte duur om de monoculturen van gewassen zoals jonagold en conference; aardappelen, maïs ea. kunstmatig in stand te houden is geen goed voorbeeld van duurzaam watergebruik. Verder investeren in teelten welke niet klimaatrobuust zijn getuigt van een slechte bedrijfsvoering en slechte teeltkeuze. Het is niet omdat Europa (en Vlaanderen) subsidies voorziet opdat dergelijke landbouw in stand kan gehouden worden dat er geen oplossingen moeten komen voor het probleem: de overproductie van deze monoculturen dankzij de kunstmatige marktprijzen. Jaarlijks worden duizenden tonnen fruit, groenten en andere voedingsgewassen gestort en ondergeploegd, al dan niet legaal. Deze praktijken dienen verboden te worden in de buurt van natuurgebieden, agrarische gebieden, waterwingebieden ea. waardevolle elementen. De gewassen worden geteeld met ons levensnoodzakelijk (grond)water; de natuur -en dus ook iedereen- betaalt hier het gelag. Dit is winstbejag op de schouders van het algemeen belang.



"Een akkertje conference" (hier werd een mooi grasland vernietigd)



Een groot deel van het zwaar gesubsidieerde fruit wordt niet geplukt/ noch geconsumeerd, hetgeen niet eenmalig voorkomt

Kaderrichtlijn water

Het decreet "Integraal Waterbeleid" vormt het juridisch kader voor het integraal waterbeleid in Vlaanderen. Het decreet bevat ook de omzetting van de kaderrichtlijn Water.

De Kaderrichtlijn Water heeft als doel de watervoorraden en de waterkwaliteit veilig te stellen en de gevolgen van overstromingen en perioden van droogte af te zwakken.

De zogenaamde 'drietraps-strategie' houdt in dat water in eerste instantie moet worden vastgehouden, in tweede instantie moet worden geborgd, en pas in een laatste trap mag worden afgevoerd. Natuurpunt verzoekt deze redenering te volgen en te verduidelijken hoe de exploitant vandaag met watergebruik omgaat in toepassing van de KRW.

De kaderrichtlijn legt de verplichting op om duurzaam met water om te springen en tot een goede staat van instandhouding van de waterkwaliteit en het waterlichaam te komen. De Grote Gete heeft als aandachtsgebied een bijzondere taakstelling bij het beleid rond de Kaderrichtlijn Water.

Volgens de voortoets uit deze aanvraag:

Door de grondwaterwinning in de perimeter van de Overbeek, -deel uitmakend van de bovenloop van de Grote Gete - te plannen is de kans zeer groot dat er tijdens lage grondwaterstand geen water meer in deze waterloop zal terechtkomen. Dit heeft een grote impact op watergerelateerd fauna en flora in de directe en verdere omgeving.

Aangezien de voortoets geen uitspraak doet over effecten op soorten en habitats moet via een grondige studie de mogelijk negatieve effecten uitgesloten worden. Zie onderstaande:

Online voortoets doet geen uitspraak over:

^ A. Bepaalde effecten op Habitatrictlijngebied (SBZ-H)

Onderstaande effecten worden (momenteel) niet getoetst binnen de online voortoets:

LUCHT	BODEM	OPPERVLAKTEWATER	VERSNIPPERING
Verontreiniging	Eutrofiëring Verontreiniging Verzuring	Hydrologie Verziltting/Verzoeting Verzuring	

Het is aan de initiatiefnemer om bovenstaande effecten uit te sluiten. Bij aanwezigheid van een (potentieel) risico op [betekeningsvolle aantasting](#) van een [Habitatrictlijngebied \(SBZ-H\)](#) als gevolg van een van deze effecten dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.

Er werd een bijlage in de aanvraag gevoegd waaruit zou moeten blijken dat er geen invloed zou zijn op zowel de biodiversiteit, de bodem en het watersysteem. Echter deze bijlage is niet wetenschappelijk gefundeerd, en kan daarom niet worden aanzien als bewijs dat er geen invloed is op de biodiversiteit, bodem, waterkwantiteit en -kwaliteit. Onderstaande uit de aanvraag is geen "uitgebreide passende beoordeling":

EFFECT BIODIVERSITEIT

Geef de maatregelen die worden ingezet om de invloeden op biodiversiteit zo veel mogelijk te beperken en eventuele schade zo veel mogelijk ongedaan te maken.

Maatregelen: Het gekozen dagdebiet (90 m³/dag) en de bijhorende diepte (15 meter) zorgen ervoor dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets (zie verder).

Motiveer waarom de effecten op de biodiversiteit al dan niet aanzienlijk zijn

MotivatieAanzienlijk: Het gekozen dagdebiet (90 m³/dag) en de bijhorende diepte (15 meter) zorgen ervoor dat er geen aanzienlijke schade aan habitatrictlijngebied, VEN- of IVON-gebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt veroorzaakt. Dit blijkt ook uit de voortoets (zie verder).

In de voortoets:

Resultaat

Voor de getoetste effecten wordt er geen risico op betekenisvolle aantasting van actuele of mogelijke toekomstige habitats binnen Habitatrictlijngebied (SBZ-H) verwacht.



Bovenstaande mag niet worden geconcludeerd aangezien de voortoets geen uitspraak doet over aantasting van actuele of mogelijke toekomstige habitats.

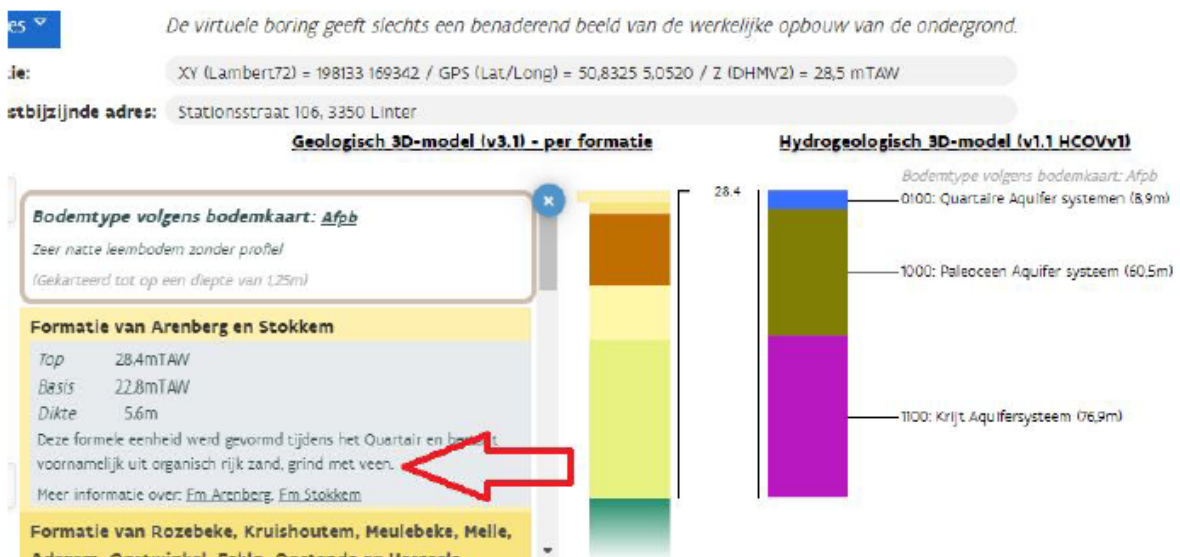
^ C. Cumulatieve effecten

De online voortoets doet enkel uitspraak over de project-eigen effecten. Het is aan de initiatiefnemer om de impact van cumulatieve effecten uit te sluiten. Bij aanwezigheid van (potentiële) [cumulatieve effecten](#) dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.



De gevraagde grondwaterwinning (rode punt op bovenstaande kaart) ligt in de invloedssfeer van minstens 2 reeds bestaande – en vergunde- grondwaterwinningen. Hier dient degelijk nagegaan te worden wat de cumulerende effecten zijn van deze grondwaterwinningen. Het gevraagde onderzoek hiervan werd niet uitgevoerd. De effecten van de grondwaterwinning hebben duidelijke effecten op het oppervlaktewater en dus ook op de lageregelegen “wetlands” van de Getevallei.

De grondwaterput wordt geboord in de directe omgeving (250m) van de Overbeek. Wetende dat vochtige graslanden de hoogste concentraties CO₂ capteren kan de uitdroging van dergelijke gebieden en hun ondergrond (veenig) funeste gevolgen hebben: nog meer CO₂ zal er vrijkomen. Eens een ondergrondse veenlaag wordt drooggelegd kan dit niet meer worden voorkomen. Het is onmogelijk bijkomende CO₂ uitstoot te bufferen. Er zit veen in de ondergrond van het nabijgelegen natuurgebied.



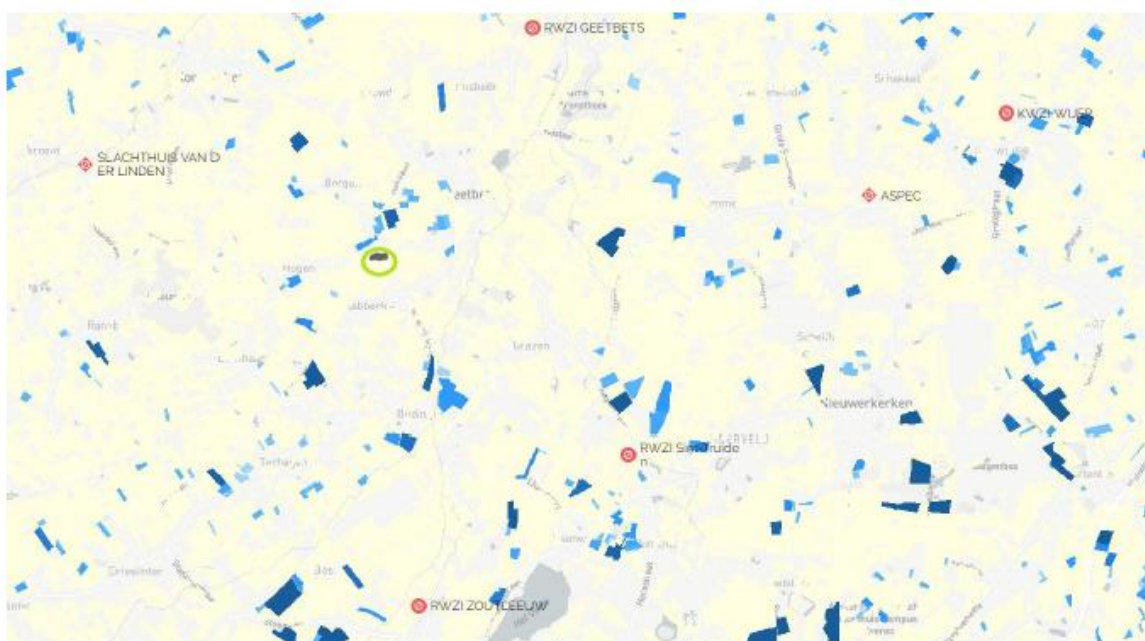
De rechtstreekse impact op fauna is moeilijker meetbaar. Nochtans door grondwaterwinningen te gedogen in de nabijheid van waterelementen is de aquatische fauna gedoemd te sterven, en door het verminderde debiet van de waterlopen (cfr deze zomer) steeg de concentratie van residuen van pesticiden (en nitraten) in de lageregelegen waterlopen zeer sterk. Bij veel te hoge concentraties zorgt dit voor sterfte van de aquatische fauna en flora. Eén enkele keer wordt dit eens opgemerkt als het resulteert in een plotse vissterfte.

Nog volgens de voortoets zou er geen schade veroorzaakt worden in habitatgebied VEN/IVON

Met andere woorden de Voortoets is louter een hulpmiddel en geenszins een juridisch bindend instrument. De voortoets onderzoekt geenszins de cumulatieve effecten noch de mogelijke effecten van de waterwinning op Europees beschermde habitats noch Europees beschermde soorten buiten de habitatrichtlijngebieden. De effecten op de omgeving en het nabijgelegen Europees beschermde habitattypes kunnen enkel worden beoordeeld op basis van een passende beoordeling.

Met de aangereikte gegevens kan er geen objectief oordeel worden geveld of de negatieve effecten significante invloed gaan hebben op de nabijgelegen valleigebieden (biologisch waardevol), erkend natuureservaat, op soorten en habitats. Tevens is het gevraagde debiet niet beperkt maar ver boven hetgeen nodig blijkt, het gevraagde is niet in navolging van de BBT en houdt geen rekening met het principe van de ladder van Lansink. Er kan bv met grijswater worden berekend afkomstig van bv een waterzuiveringsinstallatie in de buurt, dit is niet eens genoemd.

Volgens de waterradar kaart zijn er tal van mogelijkheden: <https://waterradar.be/#/map>



Uit het rapport van de voortoets zou moeten blijken dat er geen direct ruimtebeslag in VEN of habitat gebied is maar een voortoets geeft geen geldige resultaten voor soorten. Het rapport van de voortoets kan dus niet worden gebruikt als staving dat er geen betekenisvolle effecten op soorten zullen zijn. De inpakt op de biodiversiteit moet zeker voorkomen worden. Uit de aanvraag van vergunning blijkt dit niet zo te zijn.

Er werd in de aanvraag geen rekening gehouden met de cumulerende effecten van de bestaande grondwaterwinningen en de nog gevraagde grondwaterwinningen in de buurt, aangezien om deze reden ook een uitgebreide passende beoordeling opgemaakt diende te worden -hetgeen niet is gebeurd - diende de aanvraag onvolledig geacht te worden.

Er worden in de aanvraag dus geen maatregelen voorzien om het effect op de biodiversiteit te beperken. Niet enkel moeten negatieve effecten op de biodiversiteit in VEN of in Habitatgebied beperkt worden, ook elders (cfr Natuurdecreet en uitvoeringsbesluiten: Vegetatiebesluit en omzendbrief) dient dit te gebeuren.

Artikel 16, §1 van het Natuurdecreet bepaalt:

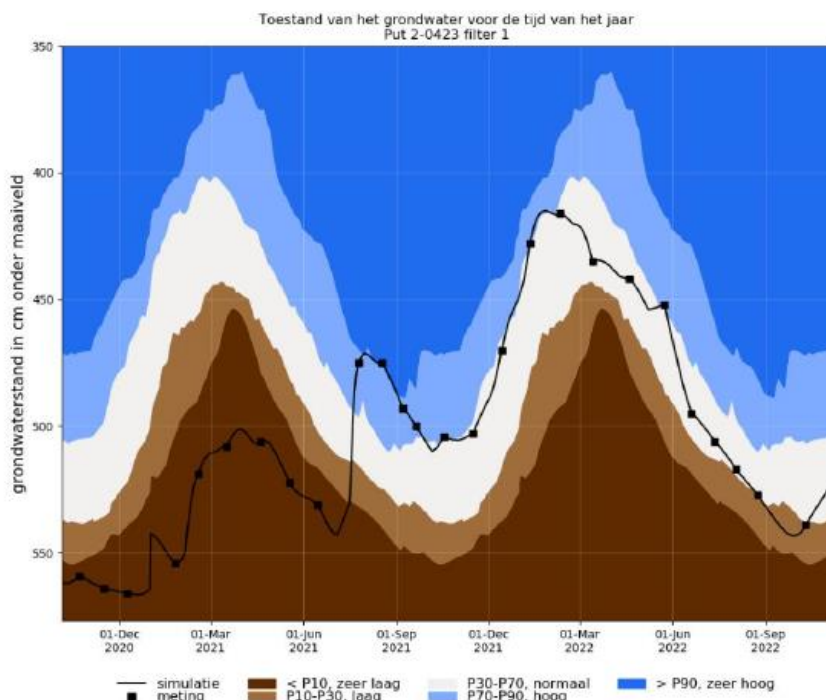
“In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.”

In overeenstemming met artikel 16, §1 van het Natuurdecreet, moet elke overheid die zich uitspreekt over een vergunningsaanvraag er zorg voor dragen dat door het opleggen van voorwaarden of de weigering van de vergunning er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat (ongeacht de bestemming van het gebied). Voormelde bepaling legt geen grens op waaronder vermijdbare schade aan de natuur toegelaten zou zijn. De natuurtoets heeft een “horizontale werking” en moet zijn beslag krijgen ongeacht de planologische bestemming en ongeacht de vraag of het terrein in of in de nabijheid van een gebied ligt dat aan wetgeving van natuurbescherming onderworpen is. (cfr RvVb van 1 april 2021 – RvVb-A-2021-0856).

Bij het beoordelen van de vergunningsaanvraag en het nemen van de beslissing over de omgevingsvergunning zal door de vergunningverlenende overheid steeds rekening moeten worden gehouden met de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en de toepassing van artikel 16 inzake het tegengaan van vermijdbare schade van het decreet van 21 oktober 1997 (en latere wijzigingen) betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Om aan de zorgplicht te voldoen, moeten de natuurwaarden die mogelijk aangetast worden bij het uitvoeren van de geplande activiteiten op voldoende wijze worden hersteld.

De zorgplicht geldt dus niet alleen voor Natura2000-gebieden en/of VEN-gebied maar voor ALLE natuur. Om die reden geldt het standstill-beginsel als algemeen rechtsbeginsel voor alle aanwezige en omringende natuurwaarden rond de aangevraagde te vergunnen locatie.

Er wordt geen voorstel gedaan tot gebruik van BBT. Laagwaardige toepassingen zoals hier met freatisch grondwater kunnen enkel aanvaard worden als aanvulling op en bij een tekort van alternatieve waterbronnen zoals regenwater en recupwater (cfr de ladder van Lansink zoals eerder aangehaald en vermeld in het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw). Deze bronnen werden niet onderzocht. Er kan daarom dan ook geen uitspraak gedaan worden over de noodzaak van deze winning als aanvulling.



De grondwaterstand is nu voor de tijd van het jaar terug laag.



Een plaatselijke gazondolk bevestigt bovenstaande, het bodemvocht is schrijnend laag voor de tijd van het jaar. Ter vergelijking: in 2021 is de vochtigheidsgraad nooit onder de 40% gedaald.

Volgens de bijlage uit het dossier zal een deel van het verbruikte water opgenomen worden door de gewassen. De rest infiltreert terug in de bodem.

Geef een beschrijving van de eventuele waterverliezen (bv. verdamping, opname in producten), beschrijf de maatregelen die worden genomen om het watergebruik te beperken en geef aan hoeveel water er hergebruikt wordt.

Waterverliezen: Er wordt slechts grondwater opgepompt wanneer dat nodig is.
Er wordt gevraagd om geen beregeningsverbod op te leggen tussen 11.00 en 17.00 uur (zie extra bijlage).

Extra bijlage omtrent beregeningsverbod als bijzondere voorwaarde.pdf



Hetgeen hier werd ingevuld onder “materialen en processen” is tevens niet goed leesbaar.

Hierbij kan men de vraag stellen hoeveel van het water verdampt en wat is de kwaliteit van het water dat terug in de bodem infiltreert.

Het gaat hier over water waar alle gebruikte sproeistoffen en meststoffen zijn in opgenomen. Dit zal de kwaliteit van ons grondwater zeker niet verbeteren.

Veel van ons freatisch grondwater is reeds zodanig vervuild met residuen van pesticiden en zware metalen dat dit niet meer veilig is voor gebruik als drinkwater. Kan dit dan nog wel worden gebruikt voor irrigatie van onze voedselgewassen zoals aardappelen en fruit?

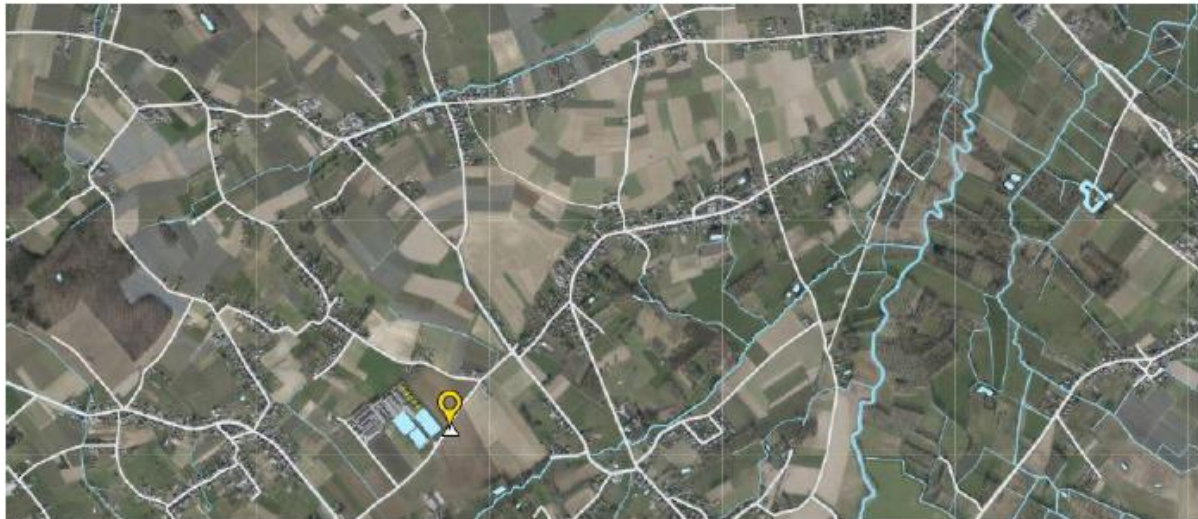
Uit een peilput van de VMM in de buurt van de gevraagde GWW werden oa veel te hoge concentraties van dimethylsulfamide opgemeten, een fungicide welke kankerverwekkend is. De residuen van pesticiden zitten niet enkel in het grondwater maar ook in het fruit dat voor consumptie wordt verkocht. Een duidingsartikel hierover is bijgevoegd op de laatste blz van dit bezwaar.

Zie:

<https://www.milieurapport.be/milieuthemas/waterkwaliteit/pesticiden/pesticiden-in-grondwater> :

Voor pesticiden en de relevante metabolieten geldt de norm van 0,1 µg/l per individuele parameter. De niet-relevante metabolieten worden getoetst aan de richtwaarde van 0,75 µg/l. Op de meeste meetplaatsen wordt de kwaliteit van het grondwater op meerdere dieptes bepaald ('filters'). Per stof en per jaar wordt voor elke meetplaats eerst een gemiddelde waarde per filter berekend (één of twee metingen per filter per jaar). Vervolgens wordt het maximum van deze gemiddelden getoetst.

Onderstaand de analyserapporten uit een meetpunt:



Dit laat zien dat er veel humaan toxicologische stoffen terug te vinden zijn in de grondwaterlaag hier. O.a (zie onderstaande) een tot 100 x toegelaten concentratie van het product simazine; een herbicide; humaan toxisch en funest voor aquatische milieus. Semazine werd in 2004 verboden om te gebruiken.

Simazine

Inhoud [verbergen]

- 1 Toepassingen
- 2 Regelgeving
- 3 Toxicologie en veiligheid
- 4 Externe links

Toepassingen [bewerken] [brontekst bekijken]

Simazine wordt vooral toegepast op onkruiden. Het moet worden toegepast op onkruiden, enigszins vochtige bodem, ca. 6 maanden vóór het volgende wordt geoogst.

Merknamen van simazinevrijdende herbiciden zijn of waren onder andere: Agronim Simazin SC, Secrim Simazin 500 SC, Bilsino, Campora 20 (SR), Gesalpa, Imax Simazin, Kerb Super GR, Lusan Simazin, Ma-Sol SR, Phosazon, Phosazine, Primazol S, Simazin, Simazin en Symal. Het is beschikbaar als spuitvoeder, in water dispergeerbare korrels of te oplossing.

Regelgeving [bewerken] [brontekst bekijken]

De Europese Commissie heeft bij Beschikking 2004/247/EG van 10 maart 2004 het gebruik van simazine in gewasbeschermingsmiddelen verboden vanaf 10 september 2004. In enkele landen mocht het nog afzijdig toegepast worden tot 30 juni 2007 bij bepaalde teelten in België bij schorsvenen, asperges, gekweekte en rauwtard, in Nederland bij aardbeien, in Nederland mocht simazine teels seker 2000 niet meer gebruikt worden. Daarvoor werd het vooral gebruikt als dekruidbestrijder bij de teelt van granen, koolsoorten, erwten, kruit en bloemkool. In België was het gebruik van simazinehoudende producten seker 2002 beperkt: enkel een drink- of tuinsproeiapparaat door professionele gebruikers was toegelaten, waarbij de maximale gebruiksdosis 1 kg/ha per jaar was.



633/72/9

Meteorst	Datum	Zware metalen						Opgevoel of technisch Cu	Pesticiden, andere stoffen									
		As	Pb	Hg	Cr	Ni	Zn		Alifine	Stofreuk	Dioxin	Hexachl	Dronen	Isoproturon	Chlorothalonil	W. Moederk	Olyfent	
		µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l		µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	
633-72-9/M-0485	23/11/2004	0,000				3,8	31,0											
633-72-9/M-0512	27/01/2005	0,000				11,0	85,0											
633-72-9/M-0542	21/09/2005	0,000				3,8	14,0											
633-72-9/M-0601	09/03/2006	0,700	0,000		0,000	4,8	10,0	1,000	0,190	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
633-72-9/M-0603	24/03/2006	0,000	0,000		0,000	4,8	10,0	0,000	0,110	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
633-72-9/M-0701	18/01/2007	1,000	0,000		0,000	4,8	13,0	0,000	0,105	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
633-72-9/M-0702	30/11/2007	0,900	0,000		0,000	5,8	17,0	0,000	0,043	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
633-72-9/M-0801	15/05/2008	1,000	0,000		0,000	3,9	12,0	0,500	0,024	0,000	0,000	5,700	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
633-72-9/M-0802	27/11/2008	1,100	0,000		0,000	3,8	14,0	0,500	0,028	0,000	1,300	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
633-72-9/M-0901	13/05/2009	<-3,000	<-0,000		<-2,000	<-2,0	18,0		0,029	<-0,010	<-0,010	0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010		
633-72-9/M-0902	02/10/2009	<-3,000	<-0,500		<-10,000	<-5,0	15,0		<-0,010	<-0,010	<-0,010	0,020		<-0,010	<-0,010	<-0,010		
633-72-9/M-0903	20/05/2010	<-5,000	<-0,500		<-5,000	<-5,0	10,0		0,011	1,000	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	0,029		
633-72-9/M-1002	28/09/2010	<-5,000	<-0,500		<-5,000	<-5,0	20,0		0,014	0,250	<-0,010	0,025		<-0,010	<-0,010	<-0,010		
633-72-9/M-1101	07/04/2011	<-5,000	<-0,500		<-5,000	<-5,0	11,5		0,018	<-0,010	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010		
633-72-9/M-1102	20/09/2011	<-3,000	<-0,500		<-3,000	<-3,0	20,7		0,011	<-0,010	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010		
633-72-9/M-1201	16/04/2012	<-2,000	<-0,500	67,000	<-2,000	6,2	<-10,0		<-0,010	<-0,010	<-0,010	<-0,010		<-0,010	<-0,010	<-0,010		

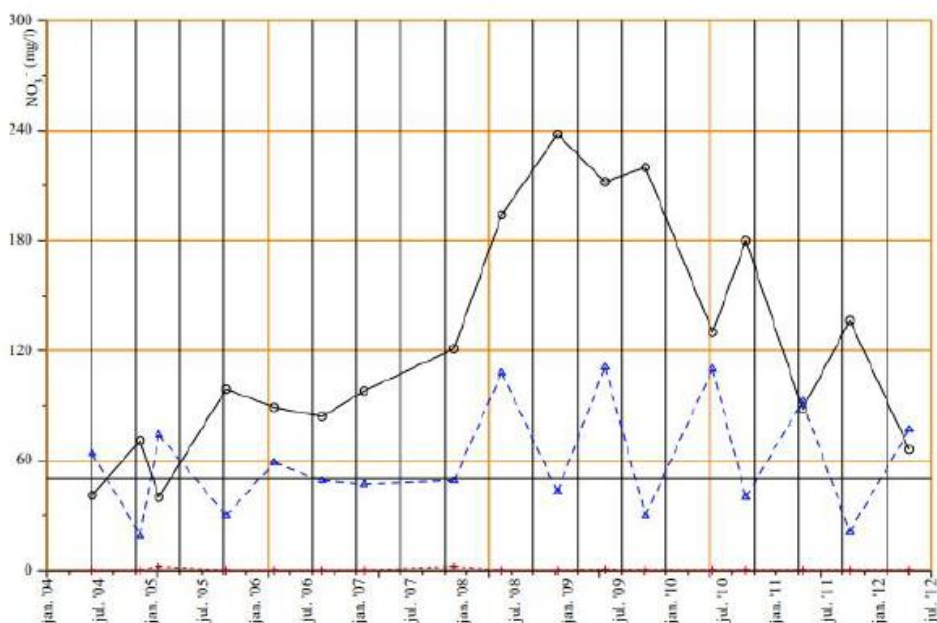
Ook de hoeveelheid nitraat ligt ver boven de toegelaten norm: voor aquatisch gerelateerde fauna en flora zijn deze concentraties dodelijk:

X (mLambert):	272205,71 (XY_GPS - RTE FLEPOS (nk 2-3cm))	Locatie planning:	07/08/2003
Y (mLambert):	175616,98 (XY_GPS - RTE FLEPOS (nk 2-3cm))	Status:	Niet-actief
Z (mTAW):	31,37 (XY_GPS - RTE FLEPOS (nk 2-3cm))		
Gezonde:	Geetbeis (Geetbeis)		

Overzicht filters

Filter	Type	Onderlaag (mMV)	Lengte (m)	Aquifer	Grondwaterlichaam	Meetnet	Afgesloten volgens GWdecreet
1	peilfilter	4,00	1,00	0100 - Quarziet aquifersysteem	BLKS 6400 GWL 1S	8	niet-afgesloten delen 0100
2	peilfilter	7,00	1,00	0450 - Ouder-Oligoceen Aquifersysteem	BLKS 6400 GWL 1S	8	niet-afgesloten delen 0400
3	peilfilter	11,00	1,00	0450 - Ouder-Oligoceen Aquifersysteem	BLKS 6400 GWL 1S	8	niet-afgesloten delen 0400

Filter	Stijghoogtemetingen			Grondwatermonsters			Meest actuele referentiepunt (mTAW)	Datum in gebruik	Datum uit gebruik
	van	tot	aantal	van	tot	aantal			
1	07/06/2004	08/09/2015	25	07/06/2004	16/04/2012	17	31,30	07/08/2003	01/01/2015
2	07/06/2004	08/09/2015	25	07/06/2004	16/04/2012	17	31,30	07/08/2003	01/01/2015
3	07/06/2004	08/09/2015	25	07/06/2004	16/04/2012	17	31,31	07/08/2003	01/01/2015



De screeningnota:

De project-mer screeningnota voor dit project werd niet volledig ingevuld, toegevoegd in het dossier (cfr MER besluit van 10.12.2004 , bijlage III § 10 j) In een arrest van 3 maart 2020 (met nummer RvVb-A-1920-0635) wijst de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de samenhang van de project-m.e.r.-screeningsnota en de ontvankelijkheid en volledigheid van een omgevingsvergunningsaanvraag. De Raad stelt in dit arrest dat de screeningsnota inhoudelijk voldoende 'toereikend' moet zijn om tot een volledige omgevingsvergunningsaanvraag te komen. Met andere woorden, een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota leidt tot de onvolledigheid van de omgevingsvergunningsaanvraag, waardoor de aanvraag niet kan worden goedgekeurd.

De project-m.e.r.-screeningsnota als essentieel onderdeel van een aanvraag

Artikel 4.3.2, § 2bis DABM bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria in bijlage I bij het DABM, de andere dan in paragrafen 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aanwijst "waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld". De Vlaamse Regering heeft dit ondertussen gedaan en somt in bijlage III bij het

Project-MER-besluit (Besluit van 10 december 2004 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage) een aantal categorieën van projecten op die onderworpen moet worden aan een project-m.e.r.-screening.

Deze project-m.e.r.-screeningsnota is in de wetgeving opgevat als een gemotiveerde nota op basis waarvan de vergunningsaanvrager moet aantonen dat er ofwel:

- 1) geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van zijn project, ofwel
- 2) dat er vroeger al een plan-MER of een project-MER is goedgekeurd waarin de effecten beoordeeld werden, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten in vergelijking met de bestaande rapportages.

Anders gezegd: op basis van de project-m.e.r.-screeningsnota moet een vergunningverlenende overheid in staat zijn om na te gaan of er aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn en of de opmaak van een volwaardig project-MER is aangewezen.

Een onvolledige screeningsnota leidt tot een onvolledige vergunningsaanvraag

Veel vergunningsaanvragers en vergunningverlenende overheden vergeten echter dat de project-m.e.r.-screening deel uitmaakt van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek.

Artikel 20 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt immers dat de vergunningverlenende overheid (of haar omgevingsambtenaar) de project-m.e.r.-screeningsnota onderzoekt en “*beslist of er over het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld*”. Zoals blijkt uit het besproker arrest, is de project-m.e.r.-screening op grond van deze bepaling meer dan een zuiver formele handeling. Het volstaat niet om na te gaan of er een project-m.e.r.-screeningsnota is toegevoegd aan de omgevingsvergunningsaanvraag. Binnen het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek moet de vergunningverlenende overheid effectief én inhoudelijk screenen welke aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn. Dit vereist een stevige inhoudelijke beoordeling van het dossier. De Raad voor Vergunningsbetwistingen argumenteert in het arrest van 3 maart 2020 dat een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota inhoudt dat de vergunningverlenende overheid haar screeningsplicht niet naar behoren kan uitoefenen. Zij beschikt in dat geval niet over alle noodzakelijke informatie om een correcte screenings uit te voeren en is dus verplicht om de omgevingsvergunningsaanvraag onvolledig te verklaren.

“De screeningsnota is meer dan een *pro forma* document.”

Deze rechtspraak bevestigt dus dat het niet voldoende is om *pro forma* een project-m.e.r.-screeningsnota toe te voegen aan de omgevingsvergunningsaanvraag. De screeningsnota moet niet alleen toegevoegd zijn aan het aanvraagdossier, zij moet daarenboven ook voldoende uitgewerkt zijn zodat de vergunningverlenende overheid een concrete en inhoudelijk inschatting kan maken van de aanzienlijke milieueffecten van het project.

Aangezien er onvoldoende gegevens in het dossier beschikbaar zijn kan er niet geconcludeerd worden dat er geen aanzienlijke negatieve effecten zullen zijn op oa biodiversiteit en watersystemen; m.a.w. de huidige aanvraag bevat onvoldoende elementen en nodige (wetenschappelijk gefundeerde) informatie om een objectief oordeel te kunnen vellen om het gevraagde te vergunnen. Indien dergelijke vergunningsaanvraag wordt goedgekeurd kan dit leiden tot de onwettigheid van de vergunningsbeslissing.

Klimaatwijziging

Het focuspunt waar hier alles rond draait is uiteindelijk de klimaatverandering. Het effect van grondwaterwinningen op diepere grondwatertafels en welke verdere invloed dit heeft op ons klimaat en toekomstige leefomgeving is niet onderzocht.

Blijkbaar zijn er in Vlaanderen nog geen studies uitgevoerd naar de impact van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels. Wel is geweten dat de klimaatverandering zorgt voor meer geconcentreerde neerslag, met lange droge periodes en korte periodes met hevige regen en overstromingen. Deze hevige regen kan nooit voldoende in de bodem indringen. Ook niet als er massaal onthard wordt. Als het te hard regent, stroomt dit ook van onverharde oppervlaktes af naar de vallei (met oa. de gekende erosieproblematiek). Er werd lang gedacht dat het effect van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels niet onmiddellijk zichtbaar zou zijn, dat dit eerder een lange-termijneffect is. Maar studies in oa. VS tonen aan dat dit toch sneller waar te nemen is: (<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/02/170208131853.htm> en <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022169421006508>). Dit is deels te verklaren doordat in droge periodes er meer grondwater opgepompt wordt.

Hierbij verwijzende naar het 'standstillbeginsel', het 'preventiebeginsel' en het 'voorzorgbeginsel' zoals opgenomen in het waterwetboek. Dit zegt immers:

1° het **standstill-beginsel**, op grond waarvan moet worden voorkomen dat de toestand van watersystemen verslechtert;

2° het **preventiebeginsel**, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;

3° het **voorzorgsbeginsel**, op grond waarvan het treffen van maatregelen ter voorkoming van schadelijke effecten niet moet worden uitgesteld omdat na afweging het bestaan van een oorzakelijk verband tussen het handelen of **nalaten en de gevolgen ervan niet volledig door wetenschappelijk onderzoek is aangetoond**.

Bovenstaande 3 beginsels werden niet nagekomen.

Daarnaast is er ook opgenomen in het "Waterwetboek" dat: integraal waterbeleid, het beleid dat gericht is op het gecoördineerd en geïntegreerd ontwikkelen, beheren en herstellen van watersystemen met het oog op het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van dit watersysteem als zodanig, en met het oog op het multifunctionele gebruik, waarbij de behoeften van de huidige **en komende generaties** in rekening worden gebracht

Dit impliceert dus ook dat er rekening moet gehouden worden met klimaatverandering.

Omwille van bovenstaande zou alvorens het toekennen van een grondwaterwinning altijd eerst bekeken moeten worden of al de alternatieven onderzocht zijn, met name:

- alternatieven die de watervraag beperken: gewaskeuze (meer droogteresistente gewassen ipv bestaande gewassen steeds meer te beregenen), teelmethode (vb. no-till landbouw), niet beregenen op gedraineerde velden, ...
- alternatieven voor het water (vb. op www.waterradar.be kan er gekeken worden welke alternatieven er in de omgeving zijn)
- een deel van dit onderzoek kan gevoerd worden door het uitvoeren van een wateraudit. Het is niet duidelijk of hier een wateraudit is uitgevoerd. Dit zou standaard moeten gebeuren alvorens een grondwaterwinning wordt aangevraagd (<https://lv.vlaanderen.be/nl/voorlichting-info/publicaties/praktijkguiden/water/duurzaam-watergebruik-algemeen/wateraudit>)

Volgens de aanvraag werden er geen alternatieven onderzocht, ...

Als tool tegen de klimaatopwarming werd er de Blue Deal (zie: [https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue deal clean 0.pdf](https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue%20deal%20clean%200.pdf)) opgesteld waarbij zeker met volgende werkpunten rekening gehouden moet worden:

"Prioritaire werkpunten"

Om waterschaarste structureel te bestrijden, moeten we ingrijpen op de oorzaken: we moeten minder water onttrekken aan onze omgeving door de behoefte aan oppervlaktewater en grondwater te verlagen én we moeten zorgen dat onze watervoorraden terug beter aangevuld worden door meer water te laten infiltreren.

Voor de landbouwsector staat er in de Blue Deal:

Kwalitatief water is onmisbaar in de land- en tuinbouw om gewassen te irrigeren en het vee van drinken te voorzien.

Om dit te kunnen blijven waarmaken in tijden van toenemend risico op lange droge periodes, moeten verschillende lijnen worden uitgebouwd:

- *Inzetten op klimaatrobuuste teelten*
- *Stimuleren van peilgestuurde drainage, stuwtjes en efficiëntere irrigatietechnieken*
- *Ontwikkelen van klimaat robuuste landbouwsystemen*
- *Verhogen van het koolstofgehalte in de bodem en een betere bodemstructuur, zodat de bodem het water langer kan vasthouden*
- *Niet alleen droogte, maar ook afstromingen of "run off" en overstromingen vormen risico's. Om bv. bij hevige regenval afstroming te voorkomen moet een bodem in topconditie zijn.*

Op de website van het departement Omgeving:

Grondwater

Grondwater in Vlaanderen is een schaars goed. De langdurige droogteperiodes tijdens de zomers sinds 2017 maakten dit meermaals duidelijk. De [grondwaterstanden](#) in de bovenste (freatische) watervoerende lagen stonden historisch laag en het duurde telkens tot een flink stuk in de winter om deze al dan niet gedeeltelijk hersteld te krijgen.

Door de hoge bevolkingsdichtheid, de toenemende verharding en gebrek aan voldoende infiltratie, het ontbreken van grote rivieren is de [waterbeschikbaarheid](#) per inwoner in Vlaanderen zeer laag. Deze zeer hoge waterdruk in de regio kwam tevens begin augustus 2019 in een [internationale studie](#) van het World Resources Institute aan bod waar een groot deel van Vlaanderen, als enige regio in West-Europa, deze dieprode inkleuring kreeg. Het zijn immers niet enkel de ondiepe watervoerende lagen die dienen te worden beschermd. De [diepere niet-freatische watervoerende lagen](#), veelal afgeschermd door kleipakketten zijn ook gevoelig voor verdroging en/of kwaliteitsdegradatie door overexploitatie of onoordeelkundig gebruik.

Om de kwaliteit en kwantiteit ervan in de toekomst blijvend te garanderen, dient deze grondstof te worden beschermd. Een sturend [vergunningen- en heffingenbeleid](#) o.b.v. een langetermijnvisie is de basis. Het belang van een correct toezicht en handhavingsbeleid is hierbij niet te onderschatten om de gestelde doelen, zowel op vlak van kwantiteit als kwaliteit, ook effectief te kunnen realiseren.

Deze punten werden niet uitgewerkt in de aanvraag, hier werd geen rekening mee gehouden.

De aanvrager vraagt een vergunning voor onbepaalde duur.

Zeker in tijden van klimaatsverandering met verminderde aanvulling van het watervoerend pakket, de onvoldoende kennis van het reageren van het grondwaterreservoir op de overmaat van winningen en de nood aan diepgaande studie op de invloed aan omliggende wetlands is het nog meer onverantwoord deze aanvraag te vergunnen **met een eeuwigdurend karakter**.

Wij raden het bestuur van de gemeente aan, in navolging van andere, om een besluit uit te vaardigen welke vergunningen voor grondwaterwinningen beperkt in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar), welke permanente bijsturing en afstemming op klimatologische en hydrologische omstandigheden (ook dit dient in een klimaatactieplan te worden verwerkt) mogelijk maakt. Gezien water een algemeen goed is kan één individu onmogelijk voor eeuwig een recht krijgen op dit kostbare goed. Eeuwigdurende vergunningen toekennen voor een situatie en een hulpbron die snel wijzigt onder invloed van klimaatsverandering is sowieso onverantwoord.

Een aantal gemeenten heeft ter zake reeds een visie ontwikkeld die navolging verdient. Zo legt gemeente Gingelom meestal een beperking in de tijd op van max. 1 jaar, soms 5 jaar. In Dilsen-Stokkem werd al een paar keer een vergunningsaanvraag voor een GWW geweigerd en in Houthalen gaat men voor een vermindering van het volume dat wordt goedgekeurd.

Een dergelijke beperking kan op basis van de visie die gemeente Hoogstraten uitwerkte:

Visie schepencollege Hoogstraten

Vanuit een algemene bezorgdheid omtrent grondwaterproblematiek en draagkracht van de omgeving in het licht van de klimaatopwarming wenst het college bij het verlenen van vergunning voor de winning van grondwater een voorzichtigheidsprincipe toe te passen.

Water is een kostbaar goed waarmee zuinig en oordeelkundig moet worden omgesprongen. Teneinde

een (verdere) daling van het waterpeil en mogelijke kwaliteitsdegradatie ten gevolge van winningen te voorkomen, zullen vergunning voor grondwaterwinningen voor beregening worden beperkt in tijd.

Op deze manier kan de vinger aan de pols gehouden worden om de problematiek rond grondwaterverlaging en -degradatie op te volgen.

Het beperken van de termijn laat toe dat er een regelmatige evaluatie kan ingebouwd worden m.b.t. diverse factoren die het waterverbruik bepalen:

- rationeel watergebruik: zo efficiënt mogelijk voor de beoogde toepassingen
- wijziging technieken en inzichten
- wijziging visie overheden
- wijziging in teelt en bedrijfsoppervlakte.

Wij pleiten ervoor om vandaag **in kwetsbare gebieden zoals beekvalleien in de bovenloop van natuurgebieden absoluut geen grondwaterwinningen meer toe te staan**. In andere (agrarische) gebieden kan uitzonderlijk in afwachting dat een grondig onderbouwde studie effectief aantoonde dat een specifieke grondwaterwinning geen impact heeft op ons levensnoodzakelijk grondwater, een vergunning verleend worden rekening houdend met het voorzorgprincipe waarbij een grondwatervergunning wordt beperkt in tijd en volume:

- Vergunning kan afgeleverd worden voor een max. termijn van 10jaar maar met een 5-jaarlijkse tussentijdse evaluatie i.f.v. de waterbalans waarbij de verleende vergunning kan geschorst worden of het vergunde volume kan aangepast worden.
- Verder moet de winningsput uitgerust zijn met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform Vlarem II art. 5.53.2.2 en 5.53.3.1.
- De toezichtkamer wordt afgewerkt onder het maaiveld (geen containers die her en der opduiken in het landschap).

Vraag om duurzame, klimaatrobuuste landbouw:

Dit jaar alsook vorig jaar kampen we met een overschot aan fruit: bijna de volledige productie jonagold van vorig jaar zit nog in de koelcellen. Aangezien de sorteerkosten hoger blijken dan de opbrengt (aangezien Rusland dit niet meer invoert) zal deze oogst gedumpt/ vernietigd worden.

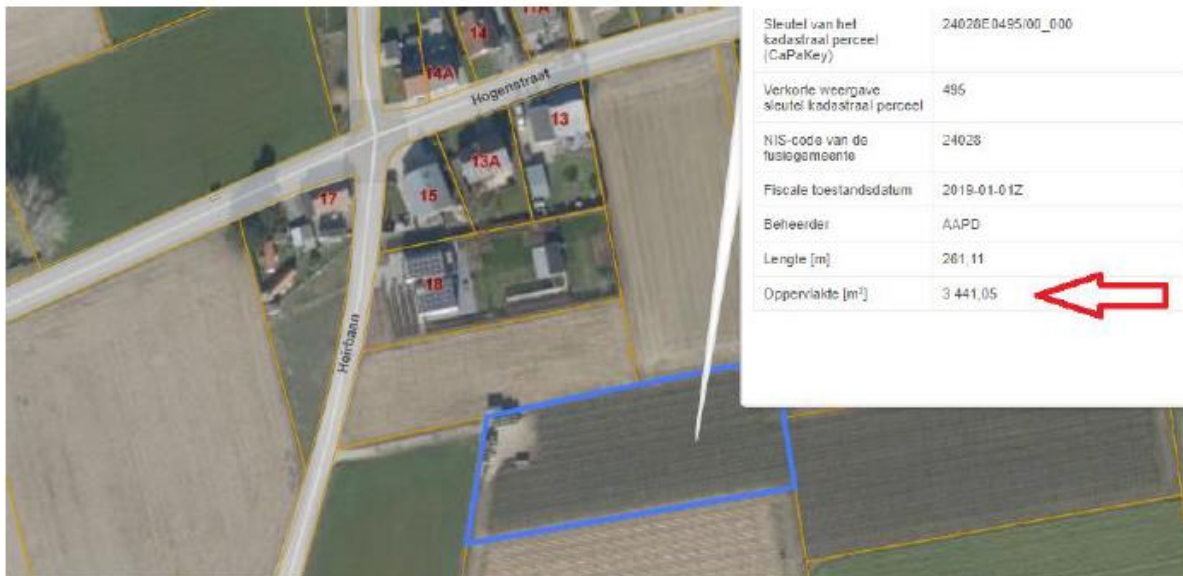


“Nog iemand een jonagold of een andere variëteit?” (hier werd een deel van de oogst in een talud van een holle weg gestort)

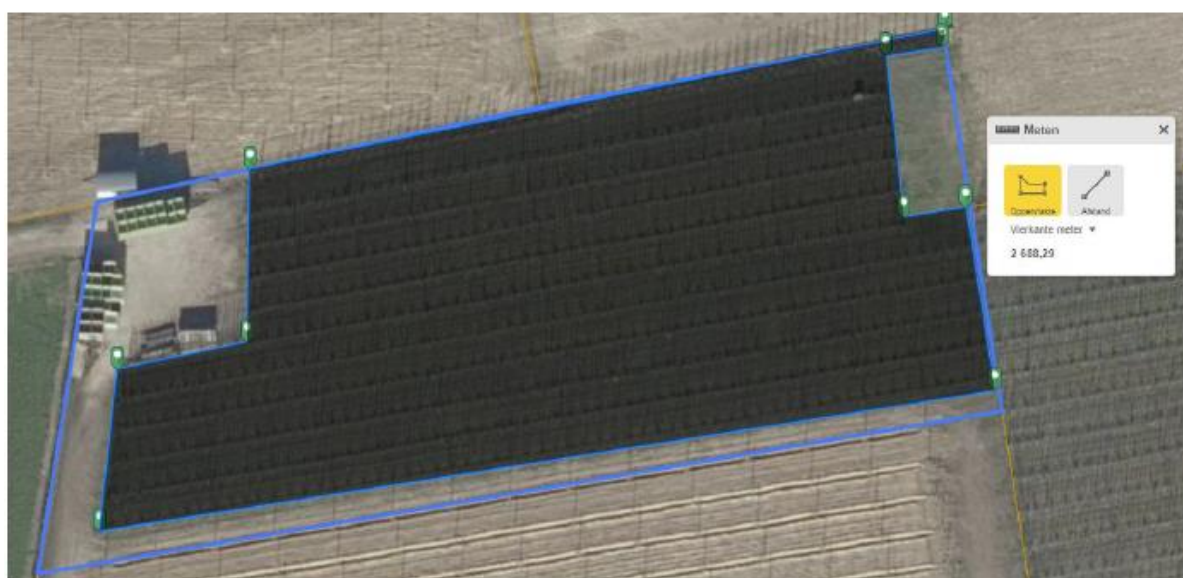
Volgens het departement landbouw en visserij is er voor irrigatie van peren 175 à max 500m³ water/ha /jaar nodig; zie: [Duurzaam watergebruik in de fruitteelt | Departement Landbouw & Visserij \(vlaanderen.be\)](#)

Voor de gevraagde oppervlakte van 1,66ha zou hier dus 290,5m³ tot maximaal 830m³ water/jaar ruim voldoen. (in plaats van de 2689m³ gevraagde)

Het perceel heeft echter een oppervlakte van 0.34 ha ipv 1.66 ha:



Van deze 0.34 ha is er 0.27 ha beplant: een uiterst maximum van 135m³/jaar aan grondwater zou hier volgens de gegevens van het departement landbouw en visserij moeten volstaan



Dit is geen goed voorbeeld van duurzame landbouw, noch van klimaatadaptieve landbouw (gesubsidieerd door de Europese gemeenschap: is dus met geld van iedereen) noch van duurzaam beleid. Dit ten koste van ons waardevolle grondwater.

Er werd de bijkomende vraag van de vergunningsaanvrager aan het vergunningverlenende bestuur gesteld om geen bijzondere voorwaarde op te leggen van een beregeningsverbod tussen 11.00 en 17.00 uur:

De aangehaalde motivatie hierbij is misleidend om twee redenen:

1) Het betreffende artikel is feitelijk onjuist. De efficiëntie van beregening is wel degelijk hoger 's nachts dan overdag. Dit valt makkelijk aan te tonen aan de hand van het voorbeeld dat in het artikel gehanteerd wordt: Evapotranspiratie (ET) bestaat uit de som van Evaporatie (E = rechtstreekse verdamping vanop de bodem, plantoppervlak, etc.) en Transpiratie (T = verdamping doorheen de huidmondjes van de plant). Dit laatste betreft dus water dat vanuit de wortels doorheen de plant gaat. Enkel via deze fractie, de Transpiratie, kunnen nutriënten meegevoerd worden die nodig zijn voor de stofwisseling van de plant. Bijgevolg komt enkel de T-fractie ten goede aan de groei van de plant. De E-fractie vertegenwoordigt eigenlijk een verlies. We nemen, zoals in het voorbeeld op de

website, aan dat de totale ET 5 mm is. Wanneer dit overdag toegediend wordt, is de verdeling (nog steeds volgens het artikel) 3 mm T en 2 mm E. Wanneer dit 's nachts toegediend wordt, is de verdeling 4 mm T en 1 mm E. Efficiëntie is het nuttige aandeel ten opzichte van de totale input. Enkel T vormt het nuttige aandeel. Bijgevolg is de efficiëntie overdag $3/5 = 60\%$ en 's nachts $4/5 = 80\%$. Het gaat dus niet op te stellen dat er geen verschil in beregeningsefficiëntie zou zijn tussen dag en nacht. Integendeel, op een zelfde hoeveelheid input (water) volgt overdag slechts een lagere nuttige output (transpiratie) dan 's nachts. Het is dus wel degelijk nuttig om op de warmste uren van de dag een beregeningsverbod op te leggen, zeker bij zonnig en/of droog weer.

2) Het artikel waarnaar de aanvrager verwijst, staat op een website van Departement Landbouw & Visserij die gericht is op de professionele groenteteelt in openlucht. Aangezien de voorliggende aanvraag over een fruitplantage gaat, is dit artikel hier niet relevant. Peren en appels zijn nl geen groenten. Wij wijzen er graag op dat het Departement Landbouw & Visserij een gelijkaardige website aanbiedt gericht op de fruitteler.

Conclusie: Water is een kostbaar goed. Gezien de aangevoerde motivering niet voldoet, zijn wij van oordeel dat het vergunningverlenende bestuur niet kan ingaan op de bijkomende vraag om geen beregeningsverbod op te leggen gedurende de warmste uren van de dag (11u – 17u).

Lacunes en onduidelijkheden in het aanvraagdossier:

Door de aanvrager werd een 2^{de} grondwaterwinning aangevraagd in de Glabbeekstraat (OMV_2022130530) Er werd totaal geen rekening gehouden met het cumulerende effect van deze aanvraag in de Glabbeekstraat, noch met de reeds bestaande grondwaterwinningen in de buurt.

Natuurpunt verzoekt de effecten van de exploitatie van deze fruitkwekerij als milieutechnische eenheid te onderzoeken, alsook de cumulatieve effecten in kaart te brengen. Er werd namelijk een grondwaterwinning door hetzelfde bedrijf aangevraagd met OMV ref 2022130530 (Glabbeekstraat) welke in de directe omgeving komt te liggen en deze aanvraag OMV ref 2022130528, (Heirbaan)oa deze 2 en de eerder vergunde winningen van dit bedrijf dienen als één milieutechnische eenheid behandeld.

De bijlage c14 - de historiek van milieuvergunningen – werd niet eens ingevuld in het dossier.

Vlarem (algemene definities) <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=7917>

OVA: <https://www.ovam.be/hoe-een-milieutechnische-eenheid-op-verschillende-percelen-beoordelen>

“Overeenkomstig artikel 6bis, §1 van VLAREM I dient voor de verandering van een vergunde inrichting overeenkomstig artikelen 5 en 6 een vergunning te worden aangevraagd:

1. wanneer de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, ongeacht of deze inrichting samen met andere vergunde inrichtingen als een geheel moet worden beschouwd overeenkomstig de definitie van milieutechnische eenheid, bedoeld in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM;
2. wanneer de verandering een toevoeging betreft;
3. wanneer de bevoegde overheid overeenkomstig de procedure vastgelegd in artikel 6ter en 6quater vaststelt dat de verandering van die aard is dat ze een bijkomend risico voor de mens of een

aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. Overeenkomstig artikel 27, §2 van het Milieuvergunningendecreet moet een vergunning worden aangevraagd indien de overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij
4 een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot” <https://www.dbric.be/sites/default/files/atoms/files/HHC.M.1819.0029.pdf>

Vlarem II (art 1.1.2-definities) definieert een milieutechnische eenheid als “verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu. Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen. Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.”

Hieruit leidden we af dat de aanvraagvergunning onterecht werd losgekoppeld van andere (aanvraag) vergunningen, ook hiermee werd geen rekening gehouden in dit dossier.

Mogelijk diende hier een gecombineerde aanvraag te worden ingediend:

Aangezien er geen elektriciteitsnet is voorzien ter hoogte van het perceel met de pompinstallatie voor de grondwaterwinning zijn er sterke vermoedens dat het hier niet handelt om een elektrische pomp maar een installatie aangedreven dmv een diesel/benzine motor. Indien dit zo is moest de aanvraag als een gecombineerde aanvraag SH (container = stedenbouwkundige handeling) en IIOA (<https://www.omgevingsloketvlaanderen.be/mijn-project/exploitatie-van-een-ingedeelde-inrichting-of-activiteit-iioa>) omvatten waarbij er duidelijkheid gegeven dient te worden mbt de voorzorgsmaatregelen naar opslag (diesel); verontreiniging / oppervlaktewater/ geluid ...(indien zo is het dossier onvolledig) .

Besluit

Een vergunning afleveren om grondwater op te pompen voor onbeperkte duur om de monoculturen van fruit kunstmatig in stand te houden is geen goed voorbeeld van duurzaam watergebruik.

Zonder grondige inschatting naar duurzaamheid van het waterbeheer én kennis van het regionaal watersysteem zijn wij op basis van alle bovenstaande argumenten van mening dat voorliggende aanvraag niet kan vergund worden. Dit omwille van het feit dat er voorbijgegaan wordt aan het duurzaamheidsprincipe: het streven naar een duurzaam evenwicht zodat ook op lange termijn nog grondwater kan gewonnen worden met minimale negatieve effecten.

Wij willen hierbij dan ook in het belang van de natuur en van alle inwoners bezwaar indienen tegen bovenstaande aanvraag en beroepen ons hiervoor op het standstill-principe: er kan geen sprake zijn van een verdere daling van het waterpeil en van kwaliteitsdegradatie noch van het oppervlakte water en noch van het grondwater ten gevolge van grondwaterwinningen.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

Evaluatie bezwaren

De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft het bezwaarschrift behandeld.

Het college van burgemeester en schepenen stemt in met deze behandeling en maakt ze zich eigen.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 24 JANUARI 2023 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager voor de periode 24/01/2023 tot en met 24/01/2033.

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat voortaan

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid aangevraagd	Hoeveelheid gecoördineerd en vergund	Klasse
53.8.1°b)	andere boringen van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning dan de boringen, vermeld in rubriek 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan het totaal opgepompte debiet kleiner is dan of gelijk is aan 5000 m ³ per jaar en minimaal één put een diepte heeft die groter is dan het locatiespecifieke dieptecriterium, zoals weergegeven op de kaart in bijlage 2ter van dit besluit en niet ingedeeld in rubriek 53.8.1° c) (Nieuw) klasse 2	2689 m ³ /jaar	2689 m ³ /jaar	2

De voorwaardelijke vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden en/of lasten:

ALGEMENE EN SECTORALE MILIEUVOORWAARDEN:

§1. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaem II, BS van 31 juli 1995; zoals gewijzigd) waarvan inzonderheid volgende bepalingen:

Algemene milieuvorwaarden: Hoofdstuk 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10

Sectorale milieuvorwaarden: Hoofdstuk, 5.53

BIJZONDERE MILIEUVOORWAARDEN:

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het aanleveren van het putschema van de reeds geboorde boorput. Er dient tevens ook bewijs te worden aangeleverd met betrekking tot de diepte van de put. Dit dient te gebeuren 1 maand na het verkrijgen van de vergunning.

Een beperking van de looptijd tot 10 jaar conform het algemene advies van VMM.

Ter info dient er aan de aanvrager nog volgende te worden meegegeven:

• **Voor degene met een eigen waterwinning of meer dan 500 m³ water per jaar verbruikt, betaalt een heffing op de waterverontreiniging. Indien er grote hoeveelheden (>500 m³/jaar) wordt opgepompt, is er nog een bijkomende heffing op de winning van grondwater. Grootverbruikers moeten elk jaar voor 15 maart een aangifte doen van hun waterverbruik. Voor meer informatie: <https://www.vmm.be/water/heffingen> en <https://www.vmm.be/water/heffingen/doe-je-aangifte>.**

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van

kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. (...)

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheids sanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te geven.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te

voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1. Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Artikel 58. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Beroepsmogelijkheden – regeling “wegenberoep” (het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen)

(enkel te vermelden als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat):

Artikel 31/1. §1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt het volledige dossier of een afschrift daarvan onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§ 4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:
1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

(NVDR: Ingevolge het delegatiebesluit (BVR 25/7/2014) is de minister, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, bevoegd voor dit "wegenberoep". Dit beroep kan niet digitaal worden ingesteld.)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.