



BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Namens het college,

Sophie Vancraywinkel
Algemeen directeur waarnemend

Jo Roggen
Burgemeester

Gemeentebestuur Geetbets

Provincie Vlaams Brabant

Referentie omgevingsloket: OMV_2022026351
Referentie gemeente: OMV_2022_00025
Projectnaam omgevingsloket: Vangeel LV - GWW voor irrigatie - Grote Steenweg z/n
Projectnaam gemeente: GWW Vangeel
Ligging: Grote Steenweg z/n
Inrichting: 20220221-0055
Dienst Omgeving
Contactpersoon: omgeving@geetbets.be
011/58.65.61 - 011/58.65.62 - 011/58.65.68
Datum Beslissing 26 juli 2022
Aard van de beslissing voorwaardelijke vergunning

De aanvraag ingediend door VANGEEL LV gevestigd te Dullaerstraat 6 te 3454 Geetbets, werd ingediend op 7 maart 2022

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 10 mei 2022.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Grote Steenweg z/n, kadastraal bekend: afdeling 2 sectie C nr. 118V

Het betreft een aanvraag tot gww vangeel.

De aanvraag omvat: de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 14 juli 2022.

VERSLAG GEMEENTELIJK OMGEVINGSAMBTENAAR

ALGEMENE INFO

BEKNOPTE BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

Het ingediende voorstel voorziet een aanvraag van een Grondwaterwinning voor het bedrijf Vangeel.

De aanvraag omvat: de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid	Klasse
53.8.2°	andere boringen van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning dan de boringen, vermeld in rubriek 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan: het totaal opgepompte debiet groter is dan 5000 m ³ per jaar en kleiner is dan of gelijk is aan 30.000 m ³ per jaar	5200 m ³ /jaar	2

VERGUNNINGVERLENENDE OVERHEID

De overheid, bevoegd om een beslissing te nemen over de aanvraag is:

Het college van burgemeester en schepenen

OPENBAAR ONDERZOEK

Procedure en aantal bezwaren

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 17 mei 2022 t.e.m. 15 juni 2022. Er werd een bezwaarschrift ingediend.

Inhoud bezwaarschrift

Bezwaar : 1

Bezwaarschrift n.a.v. het openbaar onderzoek:

De gemiddelde waterbeschikbaarheid per inwoner is in Vlaanderen bij de laagste in Europa. Internationaal staan we op de schaal tussen “ernstig watertekort” en “zeer weinig waterbeschikbaarheid”.

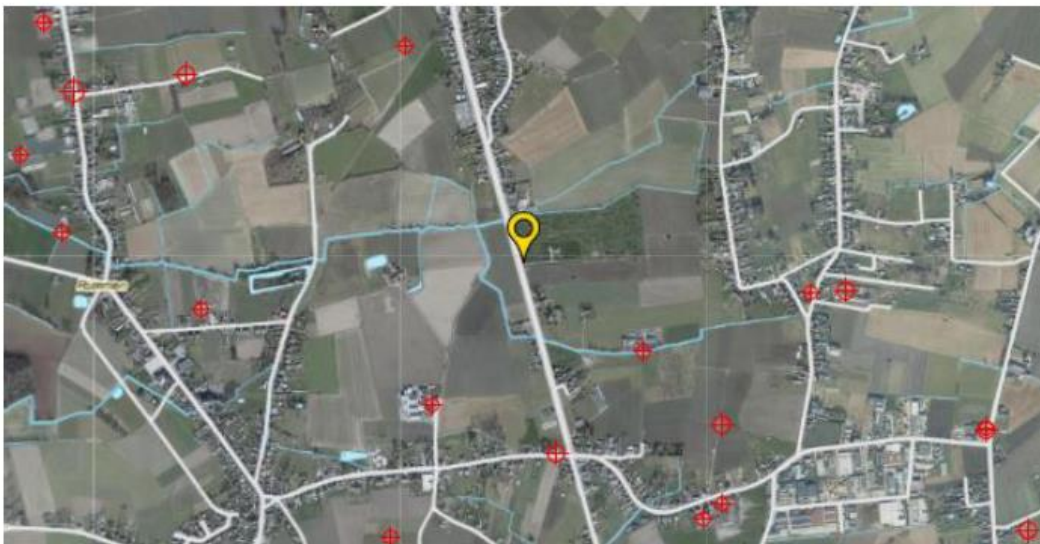
Vlaanderen wordt de laatste jaren steeds meer geconfronteerd met de gevolgen van klimaatverandering. Uit onderzoek blijkt dat België één van de Europese landen is die het zwaarst getroffen werden door de extreme droogte (2020). Daarom investeert de Vlaamse overheid bv. 75 miljoen euro in de ‘Blue Deal’, met het oog op de ontharding van steden, meer grootschalige infiltratie- en bufferbekkens, circulair watergebruik in landbouw en industrie...

Het Vlaamse natuurbeleid is gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur. Het stand-still principe is het uitgangspunt. Dit principe stelt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan (cfr Natuurdecreet). Het is helemaal niet ondenkbeeldig dat deze grondwaterwinning -van 5200 m³/jaar (*aangevraagde hoeveelheid*) op een diepte van 44 m- invloed zal hebben op de grondwatertafel.

De verder schrijdende klimaatverandering en de daar bijhorende verdroging van onze natuur- en landbouwgebieden baart ons zeer grote zorgen. Wij vragen dat de bevoegde overheden hun verantwoordelijkheid ter zake opnemen en sturend zouden optreden. In deze zijn wij van mening dat het niet (langer) verantwoord is bovengenoemde vergunningsaanvraag goed te keuren.

Op de website van het departement Landbouw en Visserij staat immers het volgende te lezen: "*In vergelijking met andere Europese landen zijn de grondwatervoorraden in Vlaanderen erg klein. Het waterpeil van sommige watervoerende lagen neemt af. De grondwaterlagen krijgen te weinig kans om aangevuld te worden met nieuw (hemel) water. Hierdoor is de waterbalans uit evenwicht en spreken we van een **verdroging**.*"

Momenteel zien we een explosie van aanvragen voor waterputten. De aanvragen worden steeds vergund voor onbeperkte duur maar ze kunnen ook beperkt worden in tijd.



Aanduiding van de gekende (vergunde) grondwaterwinningen in de omgeving van de aangevraagde boring

Het ongebreidel oppompen van grondwater heeft grote gevolgen voor het oppervlaktewater en op de waterkwaliteit, maar ook voor de veiligheid, betrouwbaarheid en betaalbaarheid van leidingwater.

Het is een vicieuze cirkel: hoe meer water er wordt opgepompt en hoe meer grondwaterwinningen worden toegelaten hoe dieper de uitdroging van de bodem zich zal manifesteren... met als gevolg dat er nog meer water terug opgepompt dient te worden. Niet zelden zijn de gronden waarop beregend wordt door de intensieve landbouw ook nog eens voorzien van drainage waarbij het 'overtollige' water versneld afgevoerd wordt. Vaak worden de stammen van de fruitbomen tot halverwege ingezaagd om hun sapstroom af te remmen of worden hun wortels doorsneden waardoor de bomen geen overbodig waterloot zou kunnen vormen en ze geremd worden in hun groei. Hierdoor wordt het merendeel van het opgepompte water onvoldoende door de boom opgenomen waardoor het verdampt en weinig water zijn uiteindelijke doel bereikt.....en indien het dan toch een voldoende natte zomer is worden de wolken/ buien weggeschoten – tot grote ergernis van de omwonenden van alle aanpalende dorpen- met "hagelkanonnen". Totaal onverantwoord!

Het is ook niet eerlijk en op termijn zelfs concurrentievervalsend om nu (nog) volop vergunningen voor onbepaalde tijd te verlenen – zoals hier door huidig bedrijf gevraagd- aan een beperkt aantal bedrijven waardoor in de (erg) nabije toekomst wegens onvoldoende/- of geen grondwater aan de andere landbouwers en bevolking geen vergunningen meer toegestaan kunnen worden. In een tijd van klimaatverandering en toenemend watertekort, waarin zelfs sprake is van de opmaak van een "afschakelplan" voor drinkwater in warme zomers is het onethisch en onverantwoord zulke aanvragen te vergunnen en is watergebruik voor minderwaardige toepassingen ook ten stelligste af te raden.

In het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw wordt als eerste actie het voorzien in alternatieve waterbronnen aangehaald. Er dient dus meer onderzocht te worden of er geen duurzaam hergebruik kan gebeuren van hemelwater. Een andere optie is gebruik te maken van grijswater (in navolging van de BBT en rekeninghoudende met de ladder van Lansink). De gebruiker van grondwater dient vooraleer gebruik te maken van dit levensbelangrijk 'gemeenschapsgoed' als gemakkelijksoplossing zijn verantwoordelijkheid tegenover de maatschappij op te nemen.

In de dossierstukken wordt gevraagd naar de maatregelen die in het kader van materialenbeheer worden genomen:

- 2 Geef de maatregelen, met inbegrip van de beste beschikbare technieken en rekening houdend met de ladder van Lansink (preventie, voorbereiding voor hergebruik, recycling, andere nuttige toepassing, verwijdering), die in de ingedeelde inrichting of activiteit worden genomen om:**
- a) waar mogelijk gerecycleerde materialen en materialen die makkelijk recycleerbaar zijn in te zetten;
 - b) materiaalverspilling te beperken;
 - c) materiaalefficiëntie te verhogen door de productieprocessen en de productontwerpen te optimaliseren;
 - d) rest- en nevenstromen te valoriseren, indien mogelijk in gesloten materialenkringlopen.
- Vermeld tevens de bestemming van de voortgebrachte afvalstoffen en bijproducten.
U kunt eventueel ook verwijzen naar een uitgevoerde studie over materialenbeheer.

Om het gebruik van grondstoffen te beperken en verspilling te voorkomen worden volgende maatregelen getroffen:

- ✓ Het waterverbruik wordt onder controle gehouden:
 - Er zal een debietmeter op de grondwaterput voorzien worden. Zo kan het grondwaterverbruik opgevolgd worden.
 - Er wordt enkel geïrrigeerd indien noodzakelijk (droge periodes).

Het gegeven antwoord kan niet worden aanvaard in navolging van goed materialenbeheer en BBT,; *Het plaatsen van een debietmeter is wettelijke verplicht, enkel irrigeren indien noodzakelijk lijkt toch een evidentie...*

Daarom vragen wij u om bij de afweging van deze aanvraag met onderstaande aandachtspunten rekening te houden:

Aantasting grondwaterreservoir en uitdroging biologisch waardevolle gebieden, lager gelegen valleien en natuurgebieden

Wij stellen ons ernstige vragen over het duurzaam beheer van het hydrologisch systeem. Temeer ook door toenemende verharding, de grootschaligere landbouwbedrijfsvoering en verbeterde drainage de aanvulling van het grondwater door hemelwater voortdurend afneemt. Bovendien is er verminderde infiltratie ten gevolge van klimaatsverandering wegens langdurige droge periodes, verhoogde run-off door stortbuien (cfr de overstromingen van voorbije maand) en het uitblijven van winterse sneeuw.



De grondwaterwinning zal op minder dan 300 m tot biologisch zeer waardevol gebied komen te liggen. De natuurlijke elementen, akkerflora, kleine landschapselementen (aanpalende hoogstamboomgaard) hebben de laatste jaren te veel te lijden gehad.

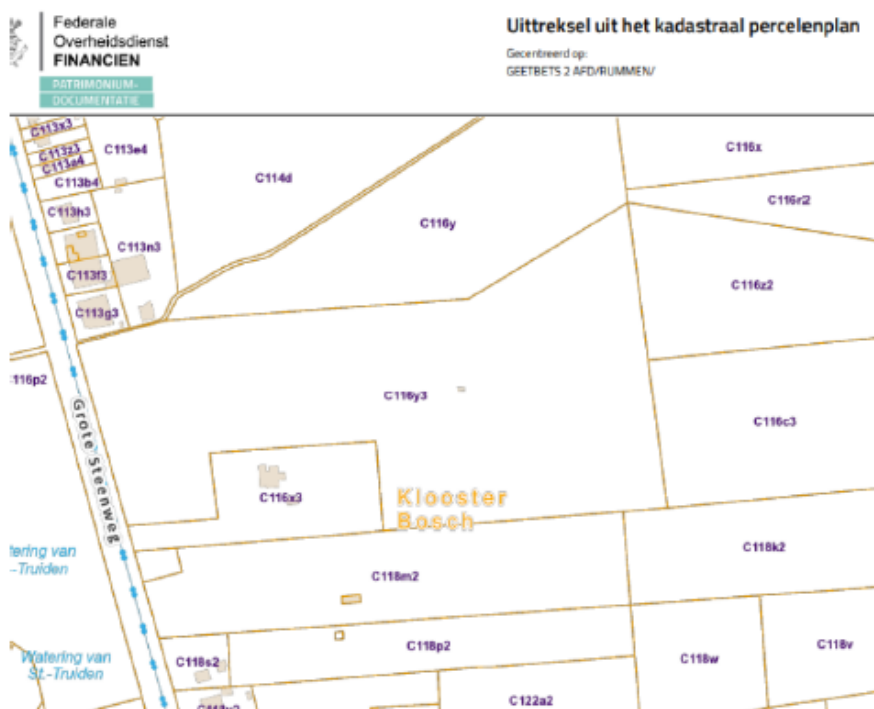
De aangrenzende hoogstamboomgaard is beschermd als monument, zie beschermingsbesluit van 07.06.2013: <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/626> :



Ondanks het voorbije natte jaar hebben de beddingen van de nabijgelegen oppervlaktewateren ter hoogte van de boomgaarden vaak droog gestaan. Veel bomen uit de aanpalende hoogstamboomgaard hadden te kampen met droogtestress; het grootste deel van deze bomen is -erg genoeg- gestorven. Voor het behoud van deze plaatselijk biodiversiteit, en genenbron (hoogstamboomgaard) is het uiterst belangrijk dat ook de abiotische factoren niet worden gewijzigd in functie van dit beschermd monument en de plaatselijke biodiversiteit.

We hebben tevens sterke vermoedens dat niet eens Agentschap Onroerend Erfgoed in dit dossier om advies werd gevraagd aangezien uit het dossier blijkt dat er maar 1 enkel extern werd gevraagd. Daar de percelen waarvoor de vergunning werd aangevraagd gedeeltelijk grenzen aan het beschermd erfgoed is het verplicht hiervoor een advies te vragen inzake deze materie. (zie onderstaand kaartje uit het dossier)

geren percelen zijn C118w, C118v en C118m2. Dit betreft een oppervlakte van +/- 4,



Uit de voortoets uit het dossier:

Het is aan de initiatiefnemer om de effecten op Europees te beschermen soorten en SBZ-V uit te sluiten. Bij aanwezigheid van een (potentieel) risico op [betekenismvolle aantasting](#) van een SBZ-V of leefgebied van soorten dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.

VEN-gebieden maken geen deel uit van het Europees Natura 2000 netwerk en worden daarom **niet** getoetst binnen de online voortoets. Voor VEN gelden andere regels en is de [verscherpte natuurtoets](#) van toepassing.

4 C. Cumulatieve effecten

De online voortoets doet enkel uitspraak over de project-eigen effecten. Het is aan de initiatiefnemer om de impact van cumulatieve effecten uit te sluiten. Bij aanwezigheid van (potentiële) [cumulatieve effecten](#) dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.

Er werd in de aanvraag geen rekening gehouden met de cumulerende effecten van de bestaande grondwaterwinningen in de buurt, aangezien om deze reden ook een uitgebreide passende beoordeling opgemaakt diende te worden -hetgeen niet is gebeurd - diende de aanvraag onvolledig geacht te worden.

Volgens het rapport van de voortoets (zie voorgaande) is er geen effect van verdroging, verzuring, verzoeting etc. ten gevolge van deze grondwaterwinning te verwachten. Echter normaal gezien wordt

er in een perimeter van 500m tot de grondwaterwinning een verzuring van het grondwater en verdroging van de bodem gecalculeerd.

In de voortoets staat zelf aangehaald dat deze effecten in deze online tool niet worden getoetst. Men dient hier ander bewijsmateriaal aan te leveren als bewijs van deze stelling.

Door de grondwaterwinning zal er in werkelijkheid ter hoogte van de biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen een verdroging, verzilting optreden. Mitigerende, of compenserende maatregelen om de schade te voorkomen worden niet genomen

Als te nemen maatregelen in kader van de aantasting van de biodiversiteit staat het volgend in het dossier te lezen:

- 1 Geef de maatregelen die worden ingezet om de invloeden op de biodiversiteit zo veel mogelijk te beperken en eventuele schade zo veel mogelijk ongedaan te maken.

U kunt hiervoor ook verwijzen naar de documenten, vermeld in vraag 3 tot en met 8.

Er werd een voortoets uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen risico is op betekenisvolle aantasting van habitats in habitatrichtlijngebied.

De invloedstraal vanwege de grondwaterwinning overlapt eveneens niet met vogelrichtlijngebied of VEN/IVON gebied. Er is tevens geen overlap met actuele habitats buiten de aandachtsgebieden natuur of regionaal belangrijke biotopen. Voor deze gebieden worden eveneens geen significante effecten verwacht.

Bovenstaande sluit niet uit dat er wel effecten te verwachten zijn op de biodiversiteit, m.a.w. er dient een uitgebreide passende beoordeling opgemaakt te worden opdat een potentieel betekenisvolle aantasting van soorten uitgesloten kan worden.

Met deze voortoets gegevens kan er geen objectief oordeel worden geveld of de negatieve effecten significante invloed gaan hebben op de in de omgeving waardevolle gebieden en op soorten en hun leefgebied. Tevens is het gevraagde debiet niet beperkt maar ver boven hetgeen nodig blijkt, het gevraagde is niet in navolging van de BBT en houdt geen rekening met het principe van de ladder van Lansink. Er kan in de toekomst bv met grijswater worden berekend afkomstig van een nabijgelegen waterzuiveringsinstallatie, dit is niet eens genoemd.

Uit het rapport van de voortoets blijkt weliswaar dat er geen direct ruimtebeslag in VEN of Habitat gebied plaatsvindt maar een voortoets geeft geen geldige resultaten voor soorten. Het rapport van de voortoets kan dus niet worden gebruikt als staving dat er geen betekenisvolle effecten op soorten zullen zijn. De inpakt op de biodiversiteit moet zeker voorkomen worden.

De cumulerende effecten van de gevraagde en de bestaande grondwaterwinningen in de buurt (zie kaartje op pag 2) werden niet onderzocht en dienen ook in kaart gebracht te worden om een duidelijk beeld te kunnen vormen van de mogelijk negatieve effecten van huidige aanvraag. Middels een voortoets wordt dit niet in beeld gebracht., de cumulerende effecten kunnen wel in beeld worden gebracht dmv een uitgebreide passende beoordeling.

Er worden in de aanvraag geen maatregelen voorzien om het effect op de biodiversiteit te beperken niet enkel moeten negatieve effecten op de biodiversiteit in VEN, of in Habitat gebied beperkt worden, ook elders (cfr Natuurdecreet en uitvoeringsbesluiten: Vegetatiebesluit en omzendbrief).

Artikel 16, §1 van het Natuurdecreet bepaalt:

"In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren

of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.”

In overeenstemming met artikel 16, §1 van het Natuurdecreet, moet elke overheid die zich uitsprekt over een vergunningsaanvraag er zorg voor dragen dat door het opleggen van voorwaarden of de weigering van de vergunning er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat (ongeacht de bestemming van het gebied). Voormelde bepaling legt geen grens op waaronder vermijdbare schade aan de natuur toegelaten zou zijn. De natuurtoets heeft een “horizontale werking” en moet zijn beslag krijgen ongeacht de planologische bestemming en ongeacht de vraag of het terrein in of in de nabijheid van een gebied ligt dat aan wetgeving van natuurbescherming onderworpen is. (cfr RvVb van 1 april 2021 – RvVb-A-2021-0856).

Bij het beoordelen van de vergunningsaanvraag en het nemen van de beslissing over de omgevingsvergunning zal door de vergunningverlenende overheid steeds rekening moeten worden gehouden met de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en de toepassing van artikel 16 inzake het tegengaan van vermijdbare schade van het decreet van 21 oktober 1997 (en latere wijzigingen) betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Om aan de zorgplicht te voldoen, moeten de natuurwaarden die mogelijk aangetast worden bij het uitvoeren van de geplande activiteiten op voldoende wijze worden hersteld.

De zorgplicht geldt dus niet alleen voor Natura2000-gebieden en/of VEN-gebied maar voor ALLE natuur. Om die reden geldt het standstill-beginsel als algemeen rechtsbeginsel voor alle aanwezige en omringende natuurwaarden rond de aangevraagde te vergunnen locatie.

Er wordt geen voorstel gedaan tot gebruik van BBT. Laagwaardige toepassingen zoals hier met freatisch grondwater kunnen enkel aanvaard worden als aanvulling op en bij een tekort van alternatieve waterbronnen zoals regenwater en recupwater. (cfr de ladder van Lansink zoals eerder aangehaald en vermeld in het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw). Deze bronnen werden niet onderzocht. Er kan daarom dan ook geen uitspraak gedaan worden over de noodzaak van deze winning als aanvulling.

Het is belangrijk dat men bij het vergunnen van grondwaterwinningen voorafgaand evalueert of de vergunde winbare hoeveelheden grondwater een aanvaardbare impact hebben op de watervoerende lagen en op de ‘baseflow’ van het plaatselijke rivierenstelsel rekening houdend met de afvoer van de oppervlaktewateren in het stroombekken.

Hierbij moet ook worden voldaan aan de principes van zowel de Kaderrichtlijn Water als het Vlaams decreet Integraal Waterbeleid: ‘Artikel 8, §1: *“Wanneer een vergunningsplichtige activiteit, een plan of programma, afzonderlijk of in combinatie met een of meerdere bestaande vergunde activiteiten, plannen of programma’s, een schadelijk effect veroorzaakt op de kwantitatieve toestand van het grondwater dat niet door het opleggen van gepaste voorwaarden of aanpassingen aan het plan of programma kan worden voorkomen, kan die vergunning slechts worden gegeven of kan het plan of programma slechts worden goedgekeurd omwille van dwingende redenen van groot maatschappelijk belang.”* Dit laatste is ons inziens in deze aanvraag niet aan de orde, in deze is ook niet bewezen dat de gevraagde vergunning voldoet aan de Kaderrichtlijn Water noch het decreet Integraal Waterbeleid.

De screeningnota:

Er werd geen (bijlage III) project-mer screeningnota voor dit project toegevoegd in het dossier cfr MER besluit van 10.12.2004 , bijlage III § 10 j) In een arrest van 3 maart 2020 (met nummer RvVb-A-1920-0635) wijst de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de samenhang van de project-m.e.r.-screeningsnota en de ontvankelijkheid en volledigheid van een omgevingsvergunningsaanvraag. De Raad stelt in dit arrest dat de screeningsnota inhoudelijk voldoende 'toereikend' moet zijn om tot een volledige omgevingsvergunningsaanvraag te komen. Met andere woorden, een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota leidt tot de onvolledigheid van de omgevingsvergunningsaanvraag, wat niet te herstellen valt.

De project-m.e.r.-screeningsnota als essentieel onderdeel van een aanvraag

Artikel 4.3.2, § 2bis DABM bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria in bijlage II bij het DABM, de andere dan in paragrafen 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aanwijst "*waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld*". De Vlaamse Regering heeft dit ondertussen gedaan en somt in bijlage III bij het Project-MER-besluit (Besluit van 10 december 2004 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage) een aantal categorieën van projecten op die onderworpen moet worden aan een project-m.e.r.-screening.

Deze project-m.e.r.-screeningsnota is in de wetgeving opgevat als een gemotiveerde nota op basis waarvan de vergunningsaanvrager moet aantonen dat er ofwel:

- 1) geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van zijn project, ofwel
- 2) dat er vroeger al een plan-MER of een project-MER is goedgekeurd waarin de effecten beoordeeld werden, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten in vergelijking met de bestaande rapportages.

Anders gezegd: op basis van de project-m.e.r.-screeningsnota moet een vergunningverlenende overheid in staat zijn om na te gaan of er aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn en of de opmaak van een volwaardig project-MER is aangewezen.

Een onvolledige screeningsnota leidt tot een onvolledige vergunningsaanvraag

Veel vergunningsaanvragers en vergunningverlenende overheden vergeten echter dat de project-m.e.r.-screening deel uitmaakt van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek.

Artikel 20 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt immers dat de vergunningverlenende overheid (of haar omgevingsambtenaar) de project-m.e.r.-screeningsnota onderzoekt en "*beslist of er over het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld*". Zoals blijkt uit het besproken arrest, is de project-m.e.r.-screening op grond van deze bepaling meer dan een zuiver formele handeling. Het volstaat niet om na te gaan of er een project-m.e.r.-screeningsnota is toegevoegd aan de omgevingsvergunningsaanvraag. Binnen het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek moet de vergunningverlenende overheid effectief én inhoudelijk screenen welke aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn. Dit vereist een stevige inhoudelijke beoordeling van het dossier.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen argumenteert in het arrest van 3 maart 2020 dat een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota inhoudt dat de vergunningverlenende overheid haar screeningsplicht niet naar behoren kan uitoefenen. Zij beschikt in dat geval niet over alle noodzakelijke informatie om een correcte screenings uit te voeren en is dus verplicht om de omgevingsvergunningsaanvraag onvolledig te verklaren.

“De screeningsnota is meer dan een *pro forma* document.”

Deze rechtspraak bevestigt dus dat het niet voldoende is om *pro forma* een project-m.e.r.-screeningsnota toe te voegen aan de omgevingsvergunningaanvraag. De screeningsnota moet niet alleen toegevoegd zijn aan het aanvraagdossier, zij moet daarenboven ook voldoende uitgewerkt zijn zodat de vergunningverlenende overheid een concrete en inhoudelijk inschatting kan maken van de aanzienlijke milieueffecten van het project.

Aangezien er onvoldoende gegevens in het dossier beschikbaar zijn kan er niet geconcludeerd worden dat er geen aanzienlijke negatieve effecten zullen zijn op oa biodiversiteit en watersystemen; m.a.w. de huidige aanvraag bevat onvoldoende elementen en nodige (wetenschappelijk gefundeerde) informatie om een objectief oordeel te kunnen vellen om het gevraagde te vergunnen. Indien dergelijke vergunningaanvraag wordt goedgekeurd kan dit leiden tot de onwettigheid van de vergunningsbeslissing.

Duurzaam gebruik van kostbaar water gevraagd

Een vergunning afleveren om grondwater op te pompen voor onbeperkte duur om de monoculturen van gewassen zoals jonagold en conference; aardappelen, maïs ea. kunstmatig in stand te houden is geen goed voorbeeld van duurzaam watergebruik. Verder investeren in teelten welke niet klimaatrobust zijn getuigt van een slechte bedrijfsvoering en slechte teeltkeuze. Het is niet omdat Europa (en Vlaanderen) subsidies voorziet opdat dergelijke landbouw in stand kan gehouden worden dat er geen oplossingen gezocht moeten worden voor het probleem: de overproductie van deze monoculturen dankzij de kunstmatige marktprijzen. Jaarlijks worden duizenden tonnen fruit, groenten en andere voedingsgewassen gestort en ondergeploegd, al dan niet legaal. Deze praktijken dienen verboden te worden in de buurt van natuurgebieden, waterwingebieden ea. waardevolle elementen. De gewassen worden geteeld met ons levensnoodzakelijk (grond)water; de natuur -en dus ook iedereen- betaalt hier het gelag. Dit is winstbejag op de schouders van het algemeen belang..



“Een akkertje conference” (hier werd een mooi grasland vernietigd)



“Nog iemand een jonagold of een andere variëteit?” (hier werd een deel van de oogst in een talud van een holle weg gestort)



Een groot deel van het zwaar gesubsidieerde fruit wordt niet geplukt/ geconsumeerd, hetgeen niet eenmalig voorkomt

Veel van ons freatisch grondwater is reeds zodanig vervuild met residuen van pesticiden en zware metalen dat dit niet meer veilig is voor gebruik als drinkwater. Kan dit dan nog wel worden gebruikt voor irrigatie van onze voedselgewassen zoals aardappelen... en hier fruit?

Zie analyserapporten uit de DOV Vlaanderen kaarten:

Voor pesticiden en de relevante metabolieten geldt de norm van $0,1 \mu\text{g/l}$ per individuele parameter. De niet-relevante metabolieten worden getoetst aan de richtwaarde van $0,75 \mu\text{g/l}$. Op de meeste meetplaatsen wordt de kwaliteit van het grondwater op meerdere dieptes bepaald ('filters'). Per stof en per jaar wordt voor elke meetplaats eerst een gemiddelde waarde per filter berekend (één of twee metingen per filter per jaar). Vervolgens wordt het maximum van deze gemiddelden getoetst.

Volgende gegevens, meetresultaten werden in de buurt van huidige aanvraag opgetekend in een peilpunt grenzend aan de plantages welke deel uitmaken van de aanvraag:



		Pernatsyl	Propicon	Propam	Sebutylaz	Terbutyl	Funkance	Propazin	trachlopyl	flupicid	triflasytol	imidaclopr	metazolan	Dazofylin	dimethylsulfid	EZ- 3- chlorometyl	Dazofylin
		µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l
613/35.6M 0401	08/06/2004																
613/35.6M 0403	22/11/2004																
613/35.6M 0502	27/01/2005																
613/35.6M 0504	20/09/2005																
613/35.6M 0601	09/03/2006													0.000			
613/35.6M 0603	25/08/2006													0.000			
613/35.6M 0701	30/03/2007													0.000			
613/35.6M 0702	30/11/2007													0.000			
613/35.6M 0801	15/05/2008													0.000			
613/35.6M 0802	27/11/2008													0.000			
613/35.6M 0901	14/05/2009													<0.010	2.50	<0.010	
613/35.6M 0902	05/10/2009													<0.010	<0.03	<0.010	
613/35.6M 1001	21/05/2010													<0.010	6.20	<0.010	
613/35.6M 1002	18/09/2010													<0.010	2.20	<0.010	
613/35.6M 1101	06/04/2011													<0.010	1.60	<0.010	
613/35.6M 1102	22/09/2011													<0.010	5.60	<0.010	
613/35.6M 1201	16/04/2012						<0.010							<0.010			
613/35.6M 1202	12/10/2012	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			0.010
613/35.6M 1301	20/05/2013																
613/35.6M 1302	12/09/2013																
633/35.6- F1/M1/C20 14-1	29/04/2014	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
633/35.6- F1/M1/C20 14-2	29/09/2014																
633/35.6- F1/M1561	01/04/2015	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
633/35.6- F1/M2015-2	08/09/2015																
633/35.6- F1/M2016-1	09/05/2016						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.020	<0.010	1.24			
633/35.6- F1/M2016-2	14/10/2016	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
633/35.6- F1/M2017-1	08/08/2017						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	10.50			
633/35.6- F1/M2017-2	27/11/2017	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
633/35.6- F1/M2018-1	26/04/2018						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	1.02			
633/35.6- F1/M2019-1	09/05/2019						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	0.21			
633/35.6- F1/M2020-1	06/04/2020						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	0.06			



dimethylsulfamide

Dimethylsulfamide (kortweg **DMS**; niet te verwarren met dimethylsulfide of dimethylsulfuur, ook wel afgekort tot DMS) is een chemische verbinding uit de sulfonamidegroep. Het wordt gevormd als metabool van de fungicide dichlofluamide en tolyfluamide.

Inhoudsopgave [Verbergen]

- 1 verhaal
- 2 presentatie en extractie
- 3 literatuur
- 4 web links
- 5 specificatie's

Geschiedenis [bewerk | bron bewerken]

De verontreiniging van drinkwater met dimethylsulfamide haalde onder meer de krantenkoppen in Ravensburg^[6] en Oberkirch. Het is een afbraakproduct van het tot najaar 2006 onbekende gewasbeschermingsmiddel tolyfluamide.^[6] Het kan ook vrijkomen uit het fungicide dichlofluamide. Hoeveel dimethylsulfamide zelf niet giftig is, bestaat het risico dat het kankerverwekkende dimethylnitrosamine wordt gevormd wanneer het ermee verontreinigde water wordt behandeld met ozon.^[7]

In deze peilput van de VMM werden oa veel te hoge concentraties van dimethylsulfamide opgemeten, een fungicide welke kankerverwekkend is. De residuen van pesticiden zitten niet enkel in het grondwater maar ook ik het fruit dat voor consumptie wordt verkocht. Een duidingsartikel hierover is bijgevoegd op de laatste blz van dit bezwaar.

Klimaatwijziging

Het focuspunt waar hier alles rond draait is uiteindelijk de klimaatverandering. Het effect van grondwaterwinningen op diepere grondwatertafels en welke verdere invloed dit heeft op ons klimaat en toekomstige leefomgeving is niet onderzocht.

Blijkbaar zijn er in Vlaanderen nog geen studies uitgevoerd naar de impact van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels. Wel is geweten dat de klimaatverandering zorgt voor meer geconcentreerde neerslag, met lange droge periodes en korte periodes met hevige regen en overstromingen. Deze hevige regen kan nooit voldoende in de bodem indringen. Ook niet als er massaal onthard wordt. Als het te hard regent, stroomt dit ook van onverharde oppervlaktes af naar de vallei (met oa. de gekende erosieproblematiek). Er werd lang gedacht dat het effect van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels niet onmiddellijk zichtbaar zou zijn, dat dit eerder een lange-termijneffect is. Maar studies in oa. VS tonen aan dat dit toch sneller waar te nemen is: (<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/02/170208131853.htm> en <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022169421006508>). Dit is deels te verklaren dat in droge periodes er meer grondwater opgepompt wordt.

Hierbij verwijzende naar het 'standstillbeginsel', het 'preventiebeginsel' en het 'voorzorgbeginsel' zoals opgenomen in [het waterwetboek](#). Dit zegt immers:

1° het **standstill-beginsel**, op grond waarvan moet worden voorkomen dat de toestand van watersystemen verslechtert;

2° het **preventiebeginsel**, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;

3° het **voorzorgsbeginsel**, op grond waarvan het treffen van maatregelen ter voorkoming van schadelijke effecten niet moet worden uitgesteld omdat na afweging het bestaan van een oorzakelijk verband tussen het handelen of **nalaten en de gevolgen ervan niet volledig door wetenschappelijk onderzoek is aangetoond**.

Bovenstaande 3 beginsels werden niet nagekomen.

Daarnaast is er ook opgenomen in het "Waterwetboek" dat: integraal waterbeleid, het beleid dat gericht is op het gecoördineerd en geïntegreerd ontwikkelen, beheren en herstellen van watersystemen met het oog op het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van dit watersysteem als zodanig, en met het oog op het multifunctionele gebruik, waarbij de behoeften van de huidige **en komende generaties** in rekening worden gebracht

Dit impliceert dus ook dat er rekening moet gehouden worden met klimaatverandering.

Omwille van bovenstaande zou alvorens het toekennen van een grondwaterwinning altijd eerst bekeken moeten worden of al de alternatieven onderzocht zijn, met name:

- alternatieven die de watervraag beperken: gewaskeuze (meer droogteresistente gewassen ipv bestaande gewassen steeds meer te beregenen), teelmethode (vb. no-till landbouw), niet beregenen op gedraineerde velden, ...
- alternatieven voor het water (vb. op www.waterradar.be kan er gekeken worden welke alternatieven er in de omgeving zijn)
- een deel van dit onderzoek kan gevoerd worden door het uitvoeren van een wateraudit. Het is niet duidelijk of hier een wateraudit is uitgevoerd. Dit zou standaard moeten gebeuren alvorens een grondwaterwinning wordt aangevraagd

(<https://lv.vlaanderen.be/nl/voorlichting-info/publicaties/praktijkguiden/water/duurzaam-watergebruik-algemeen/wateraudit>)

Volgens de aanvraag werden er geen alternatieven onderzocht,...

Als tool tegen de klimaatopwarming werd er de Blue Deal (zie: https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue_deal_clean_0.pdf) opgesteld waarbij zeker met volgende werkpunten rekening gehouden moet worden:

“Prioritaire werkpunten”

Om waterschaarste structureel te bestrijden, moeten we ingrijpen op de oorzaken: we moeten minder water onttrekken aan onze omgeving door de behoefte aan oppervlaktewater en grondwater te verlagen én we moeten zorgen dat onze watervoorraden terug beter aangevuld worden door meer water te laten infiltreren.

Voor de landbouwsector staat er in de Blue Deal:

Kwalitatief water is onmisbaar in de land- en tuinbouw om gewassen te irrigeren en het vee van drinken te voorzien.

Om dit te kunnen blijven waarmaken in tijden van toenemend risico op lange droge periodes, moeten verschillende lijnen worden uitgebouwd:

- *Inzetten op klimaatrobuuste teelten*
- *Stimuleren van peilgestuurde drainage, stuwtjes en efficiëntere irrigatietechnieken*
- *Ontwikkelen van klimaat robuuste landbouwsystemen*
- *Verhogen van het koolstofgehalte in de bodem en een betere bodemstructuur, zodat de bodem het water langer kan vasthouden*
- *Niet alleen droogte, maar ook afstromingen of “run off” en overstromingen vormen risico’s. Om bv. bij hevige regenval afstroming te voorkomen moet een bodem in topconditie zijn.*

Deze punten werden niet uitgewerkt in de aanvraag, hier werd geen rekening mee gehouden.

Gecumuleerd effect van grondwaterwinningen

Uit de Kaderrichtlijn Water en het Vlaams decreet Integraal Waterbeleid volgt ook de plicht om rekening te houden met de reeds vergunde activiteiten. Op het kaartje van pag 2 zie je de reeds vergunde waterwinningen in de directe nabijheid van de aangevraagde vergunning Het is duidelijk dat er reeds zeer grote hoeveelheden water jaarlijks opgepompt worden. Buiten deze vergunde waterwinningen zijn er nog tal van onvergunde installaties;

Uit een parlementaire vraag betreffende het gebruik van niet vergunde grondwaterboringen en het antwoord van de VMM daarop bleek dat maar liefst **75%** van de grondwaterwinning op een of andere manier niet in orde zouden zijn met de geldende voorschriften! Gezien er is geweten dat ook tal van niet vergunde waterwinningen mee beslag leggen op het grondwaterreservoir dient ook dit in rekening te worden gebracht

Natuurpunt verzoekt de effecten van de exploitatie van de fruitkwekerij “Vangeel LV” als milieutechnische eenheid te onderzoeken, alsook de cumulatieve effecten in kaart te brengen...oa huidige aanvraag en de bestaande waterwinningen van dit bedrijf dienen als één milieutechnische eenheid behandeld.

De bijlage “ - de historiek van milieuvergunningen” – werd niet eens ingevuld in het dossier.

“Overeenkomstig artikelen 5 en 6 van VLAREM I dient voor de verandering van een vergunde inrichting een vergunning te worden aangevraagd:

1. wanneer de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, ongeacht of deze inrichting samen met andere vergunde inrichtingen als een geheel moet worden beschouwd overeenkomstig de definitie van milieutechnische eenheid, bedoeld in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM;
2. wanneer de verandering een toevoeging betreft;
3. wanneer de bevoegde overheid overeenkomstig de procedure vastgelegd in artikel 6ter en 6quater vaststelt dat de verandering van die aard is dat ze een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. Overeenkomstig artikel 27, §2 van het Milieuvergunningsdecreet moet een vergunning worden aangevraagd indien de overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij
- 4 een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot” <https://www.dbric.be/sites/default/files/atoms/files/HHC.M.1819.0029.pdf>

Vlarem II (art 1.1.2-definitie) definieert een milieutechnische eenheid als “verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu. Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen. Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.” Hieruit leiden we af dat de milieuvergunningsaanvraag onterecht werd losgekoppeld van andere vergunningen (oa voor grondwaterwinning)

Verlenen van vergunningen voor onbeperkte duur is niet langer verantwoord

Zeker in tijden van klimaatsverandering met verminderde aanvulling van het watervoerend pakket, de onvoldoende kennis over het reageren van het grondwaterreservoir op de overmaat van waterwinningen en de nood aan diepgaande studie op de invloed aan omliggende valleigebieden en lagergelegen natuurrezervaten is het nog meer onverantwoord deze aanvraag te vergunnen met een eeuwigdurend karakter.

Wij raden de gemeente aan, in navolging van andere gemeenten, om een besluit, verordening uit te vaardigen welke vergunningen voor grondwaterwinningen beperkt in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar), welke permanente bijsturing en afstemming op klimatologische en hydrologische omstandigheden mogelijk maakt. Gezien water een algemeen goed is kan één individu onmogelijk voor eeuwig een recht krijgen op dit kostbare goed. Eeuwigdurende vergunningen toekennen voor een situatie en een hulpbron die snel wijzigt onder invloed van klimaatsverandering is sowieso onverantwoord.

Een aantal gemeenten heeft ter zake reeds een visie ontwikkeld die navolging verdient. Zo legt gemeente Gingelom meestal een beperking in de tijd op van max. 1 jaar, soms 5 jaar. In Dilsen-Stokkem werd al een paar keer een vergunningsaanvraag voor een GWW geweigerd en in Houthalen gaat men voor een vermindering van het volume dat wordt goedgekeurd.

Een dergelijke beperking kan op basis van de visie die gemeente Hoogstraten uitwerkte:

Visie schepencollege Hoogstraten:

“Vanuit een algemene bezorgdheid omtrent grondwaterproblematiek en draagkracht van de omgeving in het licht van de klimaatopwarming wenst het college bij het verlenen van vergunning voor de winning van grondwater een voorzichtigheidsprincipe toe te passen.

Water is een kostbaar goed waarmee zuinig en oordeelkundig moet worden omgesprongen. Teneinde een (verdere) daling van het waterpeil en mogelijke kwaliteitsdegradatie ten gevolge van winningen te voorkomen, zullen vergunning voor grondwaterwinningen voor beregening worden beperkt in tijd.

Op deze manier kan de vinger aan de pols gehouden worden om de problematiek rond grondwaterverlaging en -degradatie op te volgen.

Het beperken van de termijn laat toe dat er een regelmatige evaluatie kan ingebouwd worden m.b.t. diverse factoren die het waterverbruik bepalen:

- rationeel watergebruik: zo efficiënt mogelijk voor de beoogde toepassingen
- wijziging technieken en inzichten
- wijziging visie overheden
- wijziging in teelt en bedrijfsoppervlakte.

Voor laagwaardige toepassingen van grondwater zoals beregening voor fruit- en groententeelt adviseert zelfs de VMM momenteel:

“Gelet op het wijzigende klimaat en de onzekere gevolgen hiervan op termijn voor de grondwatervoorraden adviseert de entiteit van VMM bevoegd voor grondwateradvisering om de termijn voor grondwaterwinningen voor laagwaardige toepassingen zoals beregening te beperken tot **max. 10 jaar**. Op deze wijze wordt in functie van de toestand van het grondwaterlichaam de vergunning voor het oppompen van grondwater opnieuw geëvalueerd en kan ze bijgestuurd worden.”

Wij pleiten ervoor om vandaag in en in de buurt van ruimtelijk kwetsbare gebieden, biologisch waardevolle gebieden, en beekvalleien en natuurgebieden absoluut geen grondwaterwinningen meer toe te staan. In andere (agrarische) gebieden kan uitzonderlijk in afwachting dat een grondig onderbouwde studie effectief aantoon dat een specifieke grondwaterwinning geen impact heeft op ons levensnoodzakelijk grondwater, een vergunning verleend worden rekening houdend met het voorzorgprincipe waarbij een grondwatervergunning wordt beperkt in tijd en volume:

- Vergunning kan afgeleverd worden voor een max. termijn van 10 jaar maar met een tussentijdse evaluatie i.f.v. de waterbalans waarbij de verleende vergunning kan geschorst worden of het vergunde volume kan aangepast worden.
- Verder moet de winningsput uitgerust zijn met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform Vlarem II art. 5.53.2.2 en 5.53.3.1. (*er wordt geen aftapkraantje, noch putschema, noch debietmeter voorzien volgens de aanvraag*)
- De toezichtkamer wordt afgewerkt onder het maaiveld (*geen containers die her en der opduiken in het landschap hetgeen niet uit de aanvraagdocumenten is na te gaan*)
- Het gebruik van de winningput moet duurzaam gebeuren: max. vergund volume i.f.v. de noodwendigheid of gevraagde oppervlakte, enkel bedruppelen of sproeien van 9 uur 's avonds tot 5 uur 's morgens en enkel in de maanden juni tot september, (maar nooit na de oogst van het fruit aub):*Er wordt hier gevraagd voor een uitzondering en ook te bewateren ook tussen 11u en 17u*

Het is eveneens meer dan aangewezen dat er efficiënt wordt omgegaan bij beregening van teelten om zoveel mogelijk verliezen te voorkomen. Efficiëntie begint bij meten. Want meten is immers weten.

De VMM adviseert daarom ook in dergelijke grondwatervergunning als bijzondere voorwaarde op te nemen:

“De beregening dient oordeelkundig te gebeuren op basis van de voorbije en voorspelde neerslag, het gewastype, de groeifase en het bodemvochtgehalte. Er dient een register inzake opgesteld te worden. De gegevens van de laatste vijf jaar moeten steeds ter beschikking van de toezichthoudende overheid gesteld kunnen worden.”

Er werd de bijkomende vraag van de vergunningsaanvrager aan het vergunningverlenende bestuur gesteld om geen bijzondere voorwaarde op te leggen van een beregeningsverbod tussen 11.00 en 17.00 uur:

De aangehaalde motivatie hierbij is misleidend om twee redenen:

1) Het betreffende artikel is feitelijk onjuist. De efficiëntie van beregening is wel degelijk hoger 's nachts dan overdag. Dit valt makkelijk aan te tonen aan de hand van het voorbeeld dat in het artikel gehanteerd wordt: Evapotranspiratie (ET) bestaat uit de som van Evaporatie (E = rechtstreekse verdamping vanop de bodem, plantoppervlak, etc.) en Transpiratie (T = verdamping doorheen de huidmondjes van de plant). Dit laatste betreft dus water dat vanuit de wortels doorheen de plant gaat. Enkel via deze fractie, de Transpiratie, kunnen nutriënten meegevoerd worden die nodig zijn voor de stofwisseling van de plant. Bijgevolg komt enkel de T-fractie ten goede aan de groei van de plant. De E-fractie vertegenwoordigt eigenlijk een verlies. We nemen, zoals in het voorbeeld op de website, aan dat de totale ET 5 mm is. Wanneer dit overdag toegediend wordt, is de verdeling (nog steeds volgens het artikel) 3 mm T en 2 mm E. Wanneer dit 's nachts toegediend wordt, is de verdeling 4 mm T en 1 mm E. Efficiëntie is het nuttige aandeel ten opzichte van de totale input. Enkel T vormt het nuttige aandeel. Bijgevolg is de efficiëntie overdag $3/5 = 60\%$ en 's nachts $4/5 = 80\%$. Het gaat dus niet op te stellen dat er geen verschil in beregeningsefficiëntie zou zijn tussen dag en nacht. Integendeel, op een zelfde hoeveelheid input (water) volgt overdag slechts een lagere nuttige output (transpiratie) dan 's nachts. Het is dus wel degelijk nuttig om op de warmste uren van de dag een beregeningsverbod op te leggen, zeker bij zonnig en/of droog weer.

2) Het artikel waarnaar de aanvrager verwijst, staat op een website van Departement Landbouw & Visserij die gericht is op de professionele groenteteelt in openlucht. Aangezien de voorliggende aanvraag over een fruitplantage gaat, is dit artikel hier niet relevant. Peren en appels zijn nl geen groenten. Wij wijzen er graag op dat het Departement Landbouw & Visserij een gelijkaardige website aanbiedt gericht op de fruitteeler.

Conclusie: Water is een kostbaar goed. Gezien de aangevoerde motivering niet voldoet, zijn wij van oordeel dat het vergunningverlenende bestuur niet kan ingaan op de bijkomende vraag om geen beregeningsverbod op te leggen gedurende de warmste uren van de dag (11u – 17u).

Ook de gevraagde hoeveelheid grondwater is niet realistisch, noch wetenschappelijk onderbouwd:

Volgens het **departement landbouw en visserij** is er voor irrigatie van fruitplantage 750m^3 à max 500m^3 water/ha /jaar nodig in plaats van de gevraagde 5200m^3 /jaar hetgeen meer is dan het 10voudige; zie: [Duurzaam watergebruik in de fruitteelt | Departement Landbouw & Visserij \(vlaanderen.be\)](http://Duurzaam%20watergebruik%20in%20de%20fruitteelt%20|%20Departement%20Landbouw%20&%20Visserij%20(vlaanderen.be))

Deze cijfers werden onder meer bekomen uit de onderzoeksresultaten van PC fruit.

Besluit

Gezien bovenstaande elementen zijn we van mening dat dit dossier zeer onvolledig is en hierin geen objectief gefundeerd oordeel / beslissing kan genomen worden maw het gevraagde is niet vergunbaar.

Zonder grondige inschatting naar duurzaamheid van het waterbeheer én kennis van het regionaal watersysteem zijn wij op basis van alle bovenstaande argumentatie van mening dat voorliggende aanvraag niet kan vergund worden. Dit omwille van het feit dat er voorbijgegaan wordt aan het duurzaamheidsprincipe: het streven naar een duurzaam evenwicht zodat ook op lange termijn nog grondwater kan gewonnen worden met minimale negatieve effecten.

Wij willen hierbij dan ook in het belang van de natuur, het klimaat, ... en van alle inwoners bezwaar indienen tegen bovenstaande aanvraag en beroepen ons hiervoor op de onvolledigheid van het dossier, de Kaderrichtlijn water, het Vlaams Decreet Integraal Waterbeleid, de Bleu deal, het standstill-principe en de zorgplicht uit het "Natuurdecreet" welke niet zijn nagekomen, het erfgoed decreet waar geen rekening mee werd gehouden, en de "Uitdrukkelijke Motiveringswet": er mag geen sprake zijn van een verdere daling van het waterpeil en van kwaliteitsdegradatie ten gevolge van grondwaterwinningen.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

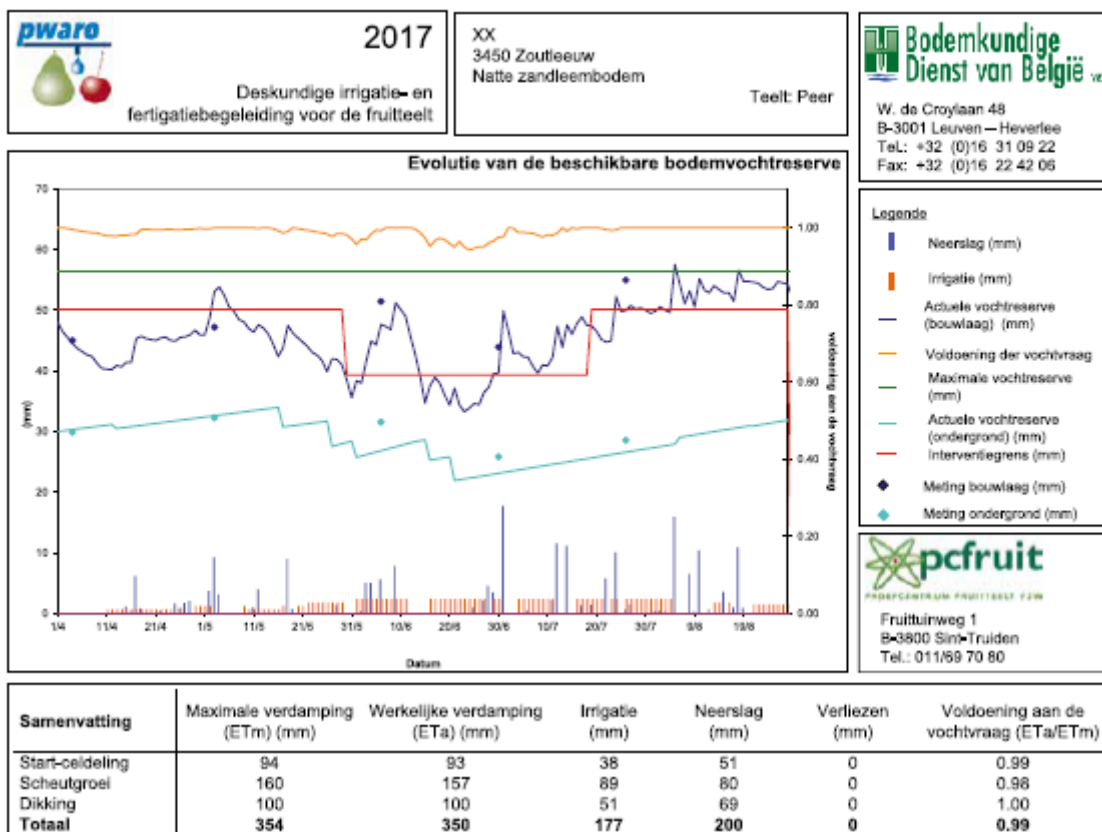
Voorstel tot behandeling van het bezwaar

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. De project-mer-screening met bespreking van de relevante potentiële effecten is terug te vinden onder vorm van de desbetreffende E-addenda. Een passende beoordeling diende niet aan het dossier toegevoegd te worden.

In het bezwaarschrift worden heel wat argumenten aangehaald die van een grotere orde zijn dan de impact die deze specifieke aanvraag betreft. De gehele problematiek kan best op een uniforme wijze op Vlaams niveau aangepakt worden. Het advies van VMM is hierbij dus doorslaggevend aangezien zij de grondwaterstanden monitoren. In dit dossier werd geen advies uitgebracht door VMM maar het algemene advies met de beperking van de looptijd tot 10 jaar zorgt ervoor dat de lijn uitgezet door VMM verder gevolgd wordt.

Een behandeling van het aantal m³ per ha op basis van een concrete studie op een gelijkaardige ondergrond zorgt voor een onderbouwing waarom tussen de 1.200 tot 1.800m³ per ha. zou kunnen toegelaten worden. Er wordt 1.300m³ per ha aangevraagd.

Tijdens de behandeling van het dossier werd bijkomende informatie opgevraagd inzake de te irrigeren percelen omdat er enkele eigendom bleken te zijn van een andere fruitteiler. Volgende informatie werd bekomen: *De aanvraag voor deze exploitant betreffen uiteindelijk C118w en C118v met een totale grootte van 1,84 ha. Bijgevolg wensen we dus een debiet aan te vragen van 1,84 ha x 1300 m³/ha/jaar = 2392 m³ per jaar.*



Figuur 4. - Overzicht van de uitgevoerde irrigatie en de impact ervan op het vochtverloop in de bodem van een perenperceel in Zoutleeuw in 2017.

ters voor deze berekening zijn de straling, wind, temperatuur en luchtvochtigheid. De referentiegewasverdamping wordt vertaald naar de verdamping van peren- of ook kersbomen door het toepassen van een teeltspecifieke correctiefactor.

Het vochttekort in de wortelzone wordt voor een optimale gewasproductie aangevuld door irrigatie. Bij de start van het groeiseizoen, in de maanden april en mei, is het bladoppervlak van de bomen nog beperkt, waardoor de gewasverdamping nog relatief laag is. Door de hoge grondwatertafelstanden na de winter is de capillaire nalevering op dit moment nog groot. Dit maakt dat het vochttekort in de wortelzone tijdens deze periode meestal beperkt is. Toch is irrigatie in de maanden april en mei vaak nodig. Irrigatieonderzoek uit het verleden duidde aan dat vooral tijdens de bloei en de celdeling een goede vochtvoorziening noodzakelijk is voor de 'Conference' peer.

In deze periode zal droogtestress een negatieve impact hebben op het aantal cellen per vrucht. Het aantal cellen per vrucht heeft een zeer grote invloed op de finale vruchtmaat. Tijdens de maanden juni en juli mag de bodem droger zijn omdat de boom dan vooral vegetatief groeit. De zuigspanning in de bodem mag dan oplopen tot -60 kPa. Indien de bodem nog droger wordt, is irrigatie toch noodzakelijk om een vroegtijdige groei-stilstand te vermijden. Dit kan namelijk na hevige regenval leiden tot groeischokken en hergroei. Dit is nadelig voor de vruchtkwaliteit aangezien het voedingselementen naar de scheuten doet vloeien die niet in de vruchten worden geïnvesteerd. Finaal wordt dan ook de productie aangetast en kan dit een serieus verlies van bloembotten betekenen. Tijdens de dikking in de maand augustus is irrigatie opnieuw cruciaal. De celstrekking kan hier immers sterk afgeremd worden door

droogte. De periode van celstrekking is samen met de celdeling belangrijk voor de maat van de peren. De capillaire nalevering vanuit de ondergrond is in augustus vaak nagenoeg volledig stilgevallen. Op dat moment is de vochtvraag van de bomen vaak het grootst doordat het bladerdek volledig is ontwikkeld.

2017: een jaar van extremen

De minimale irrigatiegift binnen alle percelen die door PWARO werden opgevolgd in 2017 bedroeg 76 mm (= l/m²), de maximale irrigatiegift was 209 mm. Op het hoofdaandeel van de percelen werd 120 tot 180 mm geïrrigeerd (= 1.200 tot 1.800 m³ per ha) (Figuur 3). De laagste irrigatiegift werden genoteerd in de provincie West-Vlaanderen, waar het beregeningsverbod vanaf juni in werking trad. De gemiddelde neerslag bedroeg 210 mm

De definitie van de milieutechnische eenheid wordt mogelijks te nauw beoordeeld. Het is niet de bedoeling om bijvoorbeeld alle filialen van één keten winkelketen onder één vergunning te steken. Ook daar is er de gestelde materiële en operationele samenhang. De MTE is hier naar onze mening dus niet van toepassing. De afstand tussen de andere grondwaterwinning op grondgebied Nieuwerkerken (Limburg) is +- 500 meter. Er liggen een aantal percelen van andere eigenaars, alsook een kleine waterloop tussen beide de activiteiten.

Indien er over de gemeentegrens gekeken wordt dan dient de provincie zich uit te spreken. Hier wordt over de provinciegrens gekeken waardoor dan eventueel Vlaanderen zich zou moeten

uitspreken.

De stellingen inzake het afvalfruit lijken algemene zaken niet rechtstreeks gelinkt aan dit dossier. Er kunnen verschillende redenen zijn waarom het fruit afval geworden is, enkele jaren geleden is er zo heel wat schade geweest in de fruitteeltsector door zonnebrand. Wat niet wil zeggen dat er niet op een correcte manier moet omgegaan worden met fruitafval.

ADVIEZEN

Er werd advies gevraagd aan Vlaamse Milieumaatschappij maar het advies werd niet ontvangen binnen de termijn. Het advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.

TOETSING LIJK RUIMTELIJKE ORDENING

Gewestplan

De aanvraag is volgens het gewestplan origineel gewestplan Tienen - Landen goedgekeurd op 24 maart 1978 gelegen in:

agrarische gebieden

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Ligging volgens BPA + bijhorende voorschriften :

De aanvraag is niet gelegen in een bijzonder plan van aanleg.

Ligging volgens RUP + bijhorende voorschriften :

De aanvraag is niet gelegen in een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overeenstemming met het gewestplan.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische voorschriften, zoals hierboven omschreven.

Verkaveling

De aanvraag is niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling

Gewestplan BPA en RUP

De aanvraag is niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een ruimtelijk uitvoeringsplan. De aanvraag dient getoetst te worden aan de bepalingen van het gewestplan.

Richtlijnen en omzendbrieven.

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 23 augustus 1997) en latere wijzigingen is van toepassing op deze aanvraag:

De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Het gebruik van de term landbouw in de “ruime zin” betekent dat het begrip “landbouw” niet restrictief, doch ruim dient te worden opgevat. In die zin worden met landbouw dan ook niet enkel deze activiteiten bedoeld die bestaan in het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken, doch eveneens tuinbouw, veeteelt en visteelt. Zelfs gebouwen die zijn bestemd voor tuinbouw onder glas met hydrocultuur, kunnen onder het toepassingsgebied van artikel 11.4.1. vallen.

Stads- en dorpsgezichten en monumenten.

Niet van toepassing.

Habitatgebieden.

In Geetbets zijn er geen gebieden aangeduid als habitatgebied.

Vogelrichtlijnggebieden.

Niet van toepassing.

VEN (Vlaams Ecologisch Netwerk)

Niet van toepassing.

Regels rond ontbossingen.

Niet van toepassing.

Verordeningen.

Niet van toepassing.

Historiek

Er zijn geen historische dossiers voor deze aanvraag.

Andere zoneringsgegevens van het goed

Niet van toepassing.

TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Niet van toepassing.

DECRETALE BEOORDELINGSELEMENTEN

Niet van toepassing.

WATERTOETS

Niet van toepassing.

TOETSING LUIK MILIEU

Deze omgevingsaanvraag betreft de aanvraag voor een nieuw te boren grondwaterwinning die dient initieel diende voor de irrigatie van +- 4,4 ha plantage met een onbepaalde looptijd. Dit werd nadien aangepast na bijkomende navragen tot 1,84 ha x 1.300 m³/ha/jaar = 2.392 m³ per jaar.

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit. De project-mer-screening met bespreking van de relevante potentiële effecten is terug te vinden onder vorm van de desbetreffende E-addenda. Een passende beoordeling diende niet aan het dossier toegevoegd te worden.

De inrichting is volgens het gewestplan 'Tienen - Landen' gelegen in agrarisch gebied op een afstand van:

- +/- 5,5 km van habitatrictlijngebied,
- +/- 1.300 m VEN-of IVON-gebied,
- +/- 3.000 m van erkend natuurreservaat,
- +/- 1.300 m parkgebied.

Gezien de ligging van de inrichting t.o.v. waardevolle natuur, de aard en de omvang van de inrichting/activiteit, voorwerp van deze aanvraag, heeft deze normaal geen betekenisvolle invloed op de nabije natuur.

Uit het rapport van de voortoets blijkt dat er geen betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijke toekomstige habitats verwacht wordt, waardoor een passende beoordeling niet nodig is.

De grondwaterwinning is niet gelegen in een grondwaterbeschermingszone of waterwingebied, hierdoor gelden met betrekking tot deze aanvraag geen specifieke beperkende maatregelen. Vermits de aanvraag een grondwaterwinning (rubriek 53.8.2°) betreft, dient er advies gevraagd te worden aan:

VMM (afdeling operationeel waterbeheer, dienst grondwaterbeheer) betreffende de impact op het grondwater.

Betreffende de beoordeling van de omvang van de aangevraagde waterwinning en de draagkracht van de watervoerende laag, brengt de bevoegde instantie namelijk VMM, afdeling operationele waterbeheer, dienst grondwaterbeheer hierover een bindend advies uit. VMM bracht een stilzwijgend gunstig advies uit.

Naar aanleiding van de aanvraag is er geen wijziging van verharding en zullen de mogelijkheden tot hemelwaterinfiltratie niet veranderen.

De druppelirrigatietechniek is een algemeen toegepaste techniek die hier ook kan gebruikt worden. Uit een studie uitgevoerd in 2017 door de Bodemkundige Dienst van België en PCFruit VZW blijkt dat op een zandleembodem zoals ook hier betreft maximaal 1800m³/ha/jaar nodig is voor irrigatie van appels en peren. Er wordt 1.300m³ per ha gevraagd voor 1,84 ha wat lager ligt dan dit gestelde maximum.

Art. 68 van het omgevingsvergunningsdecreet geeft aan dat een omgevingsvergunning in een aantal gevallen ook voor een beperkte duur kan afgeleverd worden voor een grondwaterwinning. Gelet op het algemene advies van VMM wordt de beperking tot 10 jaar voor de grondwaterwinning dus best toegepast.

De exploitant moet in staat zijn om de algemene en sectorale zoals vastgesteld in het Vlarem II na te leven. Daarnaast dient de exploitant te voldoen aan de volgende bijzondere voorwaarden:

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het nog aanleveren van het putschema en boorverslag van de aangelegde verbuisde boorput.

Gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie hierdoor tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.

BESLUIT ADVIES GOA

ADVIES EN EVENTUEEL VOORSTEL VAN VOORWAARDEN

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en de bovenstaande analyse blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn. Er wel dienen enkele bijkomende specifieke maatregelen opgelegd te worden.

De exploitant moet in staat zijn om de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden zoals vastgesteld in het Vlarem II en de omgevingsvergunning na te leven.

Gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt mits naleving onderstaande voorwaarden:

De vergunning kan verleend worden mits te voldoen aan de volgende voorwaarden:

§1. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II, BS van 31 juli 1995; zoals gewijzigd) waarvan inzonderheid volgende bepalingen:

Algemene milieuvoorwaarden: Hoofdstuk 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10

Sectorale milieuvoorwaarden: Hoofdstuk, 5.53

Bijzondere milieuvoorwaarden:

- De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.
- Het nog aanleveren van het putschema en boorverslag van de aangelegde verbuisde boorput.

Onder de gestelde voorwaarden wordt aan het college van burgemeester en schepenen voorgesteld om deze aanvraag voorwaardelijk gunstig te adviseren.

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het advies van de omgevingsambtenaar en maakt dit zich eigen.

OPENBAAR ONDERZOEK

Procedure en aantal bezwaren

Overeenkomstig de criteria van artikels 11 t.e.m. 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 17 mei 2022 t.e.m. 15 juni 2022. Er werd een bezwaarschrift ingediend.

Inhoud bezwaarschrift

Bezwaar : 1

Bezwaarschrift n.a.v. het openbaar onderzoek:

De gemiddelde waterbeschikbaarheid per inwoner is in Vlaanderen bij de laagste in Europa. Internationaal staan we op de schaal tussen “ernstig watertekort” en “zeer weinig waterbeschikbaarheid”.

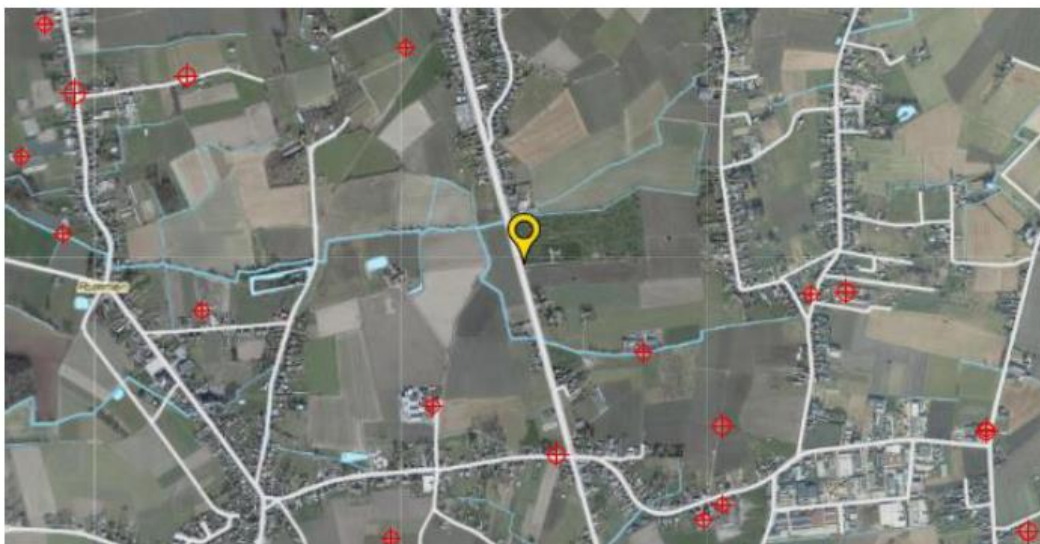
Vlaanderen wordt de laatste jaren steeds meer geconfronteerd met de gevolgen van klimaatverandering. Uit onderzoek blijkt dat België één van de Europese landen is die het zwaarst getroffen werden door de extreme droogte (2020). Daarom investeert de Vlaamse overheid bv. 75 miljoen euro in de ‘Blue Deal’, met het oog op de ontharding van steden, meer grootschalige infiltratie- en bufferbekkens, circulair watergebruik in landbouw en industrie...

Het Vlaamse natuurbeleid is gericht op de bescherming, de ontwikkeling, het beheer en het herstel van de natuur. Het stand-still principe is het uitgangspunt. Dit principe stelt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan (cfr Natuurdecreet). Het is helemaal niet ondenkbeeldig dat deze grondwaterwinning -van 5200 m³/jaar (*aangevraagde hoeveelheid*) op een diepte van 44 m- invloed zal hebben op de grondwatertafel.

De verder schrijdende klimaatverandering en de daar bijhorende verdroging van onze natuur- en landbouwgebieden baart ons zeer grote zorgen. Wij vragen dat de bevoegde overheden hun verantwoordelijkheid ter zake opnemen en sturend zouden optreden. In deze zijn wij van mening dat het niet (langer) verantwoord is bovengenoemde vergunningsaanvraag goed te keuren.

Op de website van het departement Landbouw en Visserij staat immers het volgende te lezen: "*In vergelijking met andere Europese landen zijn de grondwatervoorraden in Vlaanderen erg klein. Het waterpeil van sommige watervoerende lagen neemt af. De grondwaterlagen krijgen te weinig kans om aangevuld te worden met nieuw (hemel) water. Hierdoor is de waterbalans uit evenwicht en spreken we van een **verdroging.***"

Momenteel zien we een explosie van aanvragen voor waterputten. De aanvragen worden steeds vergund voor onbeperkte duur maar ze kunnen ook beperkt worden in tijd.



Aanduiding van de gekende (vergunde) grondwaterwinningen in de omgeving van de aangevraagde boring

Het ongebreidel oppompen van grondwater heeft grote gevolgen voor het oppervlaktewater en op de waterkwaliteit, maar ook voor de veiligheid, betrouwbaarheid en betaalbaarheid van leidingwater.

Het is een vicieuze cirkel: hoe meer water er wordt opgepompt en hoe meer grondwaterwinningen worden toegelaten hoe dieper de uitdroging van de bodem zich zal manifesteren... met als gevolg dat er nog meer water terug opgepompt dient te worden. Niet zelden zijn de gronden waarop beregend wordt door de intensieve landbouw ook nog eens voorzien van drainage waarbij het 'overtollige' water versneld afgevoerd wordt. Vaak worden de stammen van de fruitbomen tot halverwege ingezaagd om hun sapstroom af te remmen of worden hun wortels doorsneden waardoor de bomen geen overbodig waterloot zou kunnen vormen en ze geremd worden in hun groei. Hierdoor wordt het merendeel van het opgepompte water onvoldoende door de boom opgenomen waardoor het verdampt en weinig water zijn uiteindelijke doel bereikt.....en indien het dan toch een voldoende natte zomer is worden de wolken/ buien weggeschoten – tot grote ergernis van de omwonenden van alle aanpalende dorpen- met "hagelkanonnen". Totaal onverantwoord!

Het is ook niet eerlijk en op termijn zelfs concurrentievervalsend om nu (nog) volop vergunningen voor onbepaalde tijd te verlenen – zoals hier door huidig bedrijf gevraagd- aan een beperkt aantal bedrijven waardoor in de (erg) nabije toekomst wegens onvoldoende/- of geen grondwater aan de andere landbouwers en bevolking geen vergunningen meer toegestaan kunnen worden. In een tijd van klimaatverandering en toenemend watertekort, waarin zelfs sprake is van de opmaak van een "afschakelplan" voor drinkwater in warme zomers is het onethisch en onverantwoord zulke aanvragen te vergunnen en is watergebruik voor minderwaardige toepassingen ook ten stelligste af te raden.

In het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw wordt als eerste actie het voorzien in alternatieve waterbronnen aangehaald. Er dient dus meer onderzocht te worden of er geen duurzaam hergebruik kan gebeuren van hemelwater. Een andere optie is gebruik te maken van grijswater (in navolging van de BBT en rekeninghoudende met de ladder van Lansink). De gebruiker van grondwater dient vooraleer gebruik te maken van dit levensbelangrijk 'gemeenschapsgoed' als gemakkelijksoplossing zijn verantwoordelijkheid tegenover de maatschappij op te nemen.

In de dossierstukken wordt gevraagd naar de maatregelen die in het kader van materialenbeheer worden genomen:

2 Geef de maatregelen, met inbegrip van de beste beschikbare technieken en rekening houdend met de ladder van Lansink (preventie, voorbereiding voor hergebruik, recycling, andere nuttige toepassing, verwijdering), die in de ingedeelde inrichting of activiteit worden genomen om:

- a) waar mogelijk gerecycleerde materialen en materialen die makkelijk recycleerbaar zijn in te zetten;
- b) materiaalverspilling te beperken;
- c) materiaalefficiëntie te verhogen door de productieprocessen en de productontwerpen te optimaliseren;
- d) rest- en nevenstromen te valoriseren, indien mogelijk in gesloten materialenkringlopen.

Vermeld tevens de bestemming van de voortgebrachte afvalstoffen en bijproducten.

U kunt eventueel ook verwijzen naar een uitgevoerde studie over materialenbeheer.

Om het gebruik van grondstoffen te beperken en verspilling te voorkomen worden volgende maatregelen getroffen:

- ✓ Het waterverbruik wordt onder controle gehouden:
 - Er zal een debietmeter op de grondwaterput voorzien worden. Zo kan het grondwaterverbruik opgevolgd worden.
 - Er wordt enkel geïrrigeerd indien noodzakelijk (droge periodes).

Het gegeven antwoord kan niet worden aanvaard in navolging van goed materialenbeheer en BBT,; *Het plaatsen van een debietmeter is wettelijke verplicht, enkel irrigeren indien noodzakelijk lijkt toch een evidentie...*

Daarom vragen wij u om bij de afweging van deze aanvraag met onderstaande aandachtspunten rekening te houden:

Aantasting grondwaterreservoir en uitdroging biologisch waardevolle gebieden, lager gelegen valleien en natuurgebieden

Wij stellen ons ernstige vragen over het duurzaam beheer van het hydrologisch systeem. Temeer ook door toenemende verharding, de grootschaligere landbouwbedrijfsvoering en verbeterde drainage de aanvulling van het grondwater door hemelwater voortdurend afneemt. Bovendien is er verminderde infiltratie ten gevolge van klimaatsverandering wegens langdurige droge periodes, verhoogde run-off door stortbuien (cfr de overstromingen van voorbije maand) en het uitblijven van winterse sneeuw.



De grondwaterwinning zal op minder dan 300 m tot biologisch zeer waardevol gebied komen te liggen. De natuurlijke elementen, akkerflora, kleine landschapselementen (aanpalende hoogstamboomgaard) hebben de laatste jaren te veel te lijden gehad.

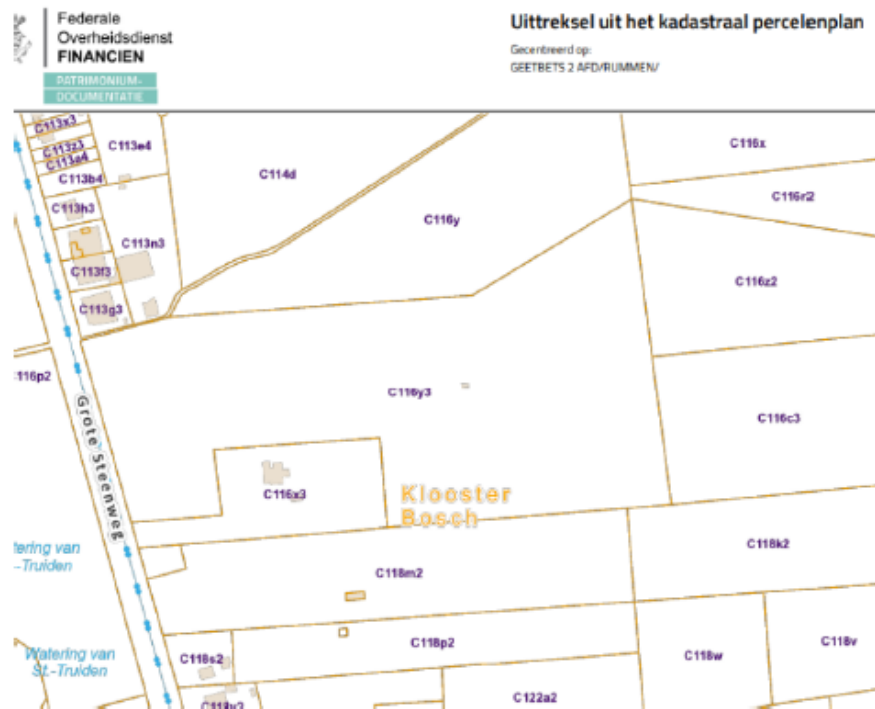
De aangrenzende hoogstamboomgaard is beschermd als monument, zie beschermingsbesluit van 07.06.2013: <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/626> :



Ondanks het voorbije natte jaar hebben de beddingen van de nabijgelegen oppervlaktewateren ter hoogte van de boomgaarden vaak droog gestaan. Veel bomen uit de aanpalende hoogstamboomgaard hadden te kampen met droogtestress; het grootste deel van deze bomen is -erg genoeg- gestorven. Voor het behoud van deze plaatselijk biodiversiteit, en genenbron (hoogstamboomgaard) is het uiterst belangrijk dat ook de abiotische factoren niet worden gewijzigd in functie van dit beschermd monument en de plaatselijke biodiversiteit.

We hebben tevens sterke vermoedens dat niet eens Agentschap Onroerend Erfgoed in dit dossier om advies werd gevraagd aangezien uit het dossier blijkt dat er maar 1 enkel extern werd gevraagd. Daar de percelen waarvoor de vergunning werd aangevraagd gedeeltelijk grenzen aan het beschermd erfgoed is het verplicht hiervoor een advies te vragen inzake deze materie. (zie onderstaand kaartje uit het dossier)

geren percelen zijn C118w, C118v en C118m2. Dit betreft een oppervlakte van +/- 4,



Uit de voortoets uit het dossier:

Het is aan de initiatiefnemer om de effecten op Europees te beschermen soorten en SBZ-V uit te sluiten. Bij aanwezigheid van een (potentieel) risico op [betekenisvolle aantasting](#) van een SBZ-V of leefgebied van soorten dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.

VEN-gebieden maken geen deel uit van het Europees Natura 2000 netwerk en worden daarom **niet** getoetst binnen de online voortoets. Voor VEN gelden andere regels en is de [verscherpte natuurtoets](#) van toepassing.

↳ C. Cumulatieve effecten

De online voortoets doet enkel uitspraak over de project-eigen effecten. Het is aan de initiatiefnemer om de impact van cumulatieve effecten uit te sluiten. Bij aanwezigheid van (potentiële) [cumulatieve effecten](#) dient een [uitgebreide passende beoordeling](#) opgemaakt te worden.

Er werd in de aanvraag geen rekening gehouden met de cumulerende effecten van de bestaande grondwaterwinningen in de buurt, aangezien om deze reden ook een uitgebreide passende beoordeling opgemaakt diende te worden -hetgeen niet is gebeurd - diende de aanvraag onvolledig geacht te worden.

Volgens het rapport van de voortoets (zie voorgaande) is er geen effect van verdroging, verzuring, verzoeting etc. ten gevolge van deze grondwaterwinning te verwachten. Echter normaal gezien wordt

er in een perimeter van 500m tot de grondwaterwinning een verzuring van het grondwater en verdroging van de bodem gecalculeerd.

In de voortoets staat zelf aangehaald dat deze effecten in deze online tool niet worden getoetst. Men dient hier ander bewijsmateriaal aan te leveren als bewijs van deze stelling.

Door de grondwaterwinning zal er in werkelijkheid ter hoogte van de biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen een verdroging, verzilting optreden. Mitigerende, of compenserende maatregelen om de schade te voorkomen worden niet genomen

Als te nemen maatregelen in kader van de aantasting van de biodiversiteit staat het volgend in het dossier te lezen:

1 Geef de maatregelen die worden ingezet om de invloeden op de biodiversiteit zo veel mogelijk te beperken en eventuele schade zo veel mogelijk ongedaan te maken.

U kunt hiervoor ook verwijzen naar de documenten, vermeld in vraag 3 tot en met 8.

Er werd een voortoets uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen risico is op betekenisvolle aantasting van habitats in habitatrictlijngebied.

De invloedstraal vanwege de grondwaterwinning overlapt eveneens niet met vogelrichtlijngebied of VEN/IVON gebied. Er is tevens geen overlap met actuele habitats buiten de aandachtsgebieden natuur of regionaal belangrijke biotopen. Voor deze gebieden worden eveneens geen significante effecten verwacht.

Bovenstaande sluit niet uit dat er wel effecten te verwachten zijn op de biodiversiteit, m.a.w. er dient een uitgebreide passende beoordeling opgemaakt te worden opdat een potentieel betekenisvolle aantasting van soorten uitgesloten kan worden.

Met deze voortoets gegevens kan er geen objectief oordeel worden geveld of de negatieve effecten significante invloed gaan hebben op de in de omgeving waardevolle gebieden en op soorten en hun leefgebied. Tevens is het gevraagde debiet niet beperkt maar ver boven hetgeen nodig blijkt, het gevraagde is niet in navolging van de BBT en houdt geen rekening met het principe van de ladder van Lansink. Er kan in de toekomst bv met grijswater worden berekend afkomstig van een nabijgelegen waterzuiveringsinstallatie, dit is niet eens genoemd.

Uit het rapport van de voortoets blijkt weliswaar dat er geen direct ruimtebeslag in VEN of Habitat gebied plaatsvindt maar een voortoets geeft geen geldige resultaten voor soorten. Het rapport van de voortoets kan dus niet worden gebruikt als staving dat er geen betekenisvolle effecten op soorten zullen zijn. De inpakt op de biodiversiteit moet zeker voorkomen worden.

De cumulerende effecten van de gevraagde en de bestaande grondwaterwinningen in de buurt (zie kaartje op pag 2) werden niet onderzocht en dienen ook in kaart gebracht te worden om een duidelijk beeld te kunnen vormen van de mogelijk negatieve effecten van huidige aanvraag. Middels een voortoets wordt dit niet in beeld gebracht., de cumulerende effecten kunnen wel in beeld worden gebracht dmv een **uitgebreide passende beoordeling**.

Er worden in de aanvraag geen maatregelen voorzien om het effect op de biodiversiteit te beperken niet enkel moeten negatieve effecten op de biodiversiteit in VEN, of in Habitat gebied beperkt worden, ook elders (cfr Natuurdecreet en uitvoeringsbesluiten: Vegetatiebesluit en omzendbrief).

Artikel 16, §1 van het Natuurdecreet bepaalt:

"In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren

of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.”

In overeenstemming met artikel 16, §1 van het Natuurdecreet, moet elke overheid die zich uitspreekt over een vergunningsaanvraag er zorg voor dragen dat door het opleggen van voorwaarden of de weigering van de vergunning er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat (ongeacht de bestemming van het gebied). Voormelde bepaling legt geen grens op waaronder vermijdbare schade aan de natuur toegelaten zou zijn. De natuurtoets heeft een “horizontale werking” en moet zijn beslag krijgen ongeacht de planologische bestemming en ongeacht de vraag of het terrein in of in de nabijheid van een gebied ligt dat aan wetgeving van natuurbescherming onderworpen is. (cfr RvVb van 1 april 2021 – RvVb-A-2021-0856).

Bij het beoordelen van de vergunningsaanvraag en het nemen van de beslissing over de omgevingsvergunning zal door de vergunningverlenende overheid steeds rekening moeten worden gehouden met de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en de toepassing van artikel 16 inzake het tegengaan van vermijdbare schade van het decreet van 21 oktober 1997 (en latere wijzigingen) betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Om aan de zorgplicht te voldoen, moeten de natuurwaarden die mogelijk aangetast worden bij het uitvoeren van de geplande activiteiten op voldoende wijze worden hersteld.

De zorgplicht geldt dus niet alleen voor Natura2000-gebieden en/of VEN-gebied maar voor ALLE natuur. Om die reden geldt het standstill-beginsel als algemeen rechtsbeginsel voor alle aanwezige en omringende natuurwaarden rond de aangevraagde te vergunnen locatie.

Er wordt geen voorstel gedaan tot gebruik van BBT. Laagwaardige toepassingen zoals hier met freatisch grondwater kunnen enkel aanvaard worden als aanvulling op en bij een tekort van alternatieve waterbronnen zoals regenwater en recupwater. (cfr de ladder van Lansink zoals eerder aangehaald en vermeld in het actieplan Water voor Land- en Tuinbouw 2019-2023 van het departement Landbouw). Deze bronnen werden niet onderzocht. Er kan daarom dan ook geen uitspraak gedaan worden over de noodzaak van deze winning als aanvulling.

Het is belangrijk dat men bij het vergunnen van grondwaterwinningen voorafgaand evalueert of de vergunde winbare hoeveelheden grondwater een aanvaardbare impact hebben op de watervoerende lagen en op de ‘baseflow’ van het plaatselijke rivierstelsel rekening houdend met de afvoer van de oppervlaktewateren in het stroombekken.

Hierbij moet ook worden voldaan aan de principes van zowel de Kaderrichtlijn Water als het Vlaams decreet Integraal Waterbeleid: ‘Artikel 8, §1: *“Wanneer een vergunningsplichtige activiteit, een plan of programma, afzonderlijk of in combinatie met een of meerdere bestaande vergunde activiteiten, plannen of programma’s, een schadelijk effect veroorzaakt op de kwantitatieve toestand van het grondwater dat niet door het opleggen van gepaste voorwaarden of aanpassingen aan het plan of programma kan worden voorkomen, kan die vergunning slechts worden gegeven of kan het plan of programma slechts worden goedgekeurd omwille van dwingende redenen van groot maatschappelijk belang.”* Dit laatste is ons inziens in deze aanvraag niet aan de orde, in deze is ook niet bewezen dat de gevraagde vergunning voldoet aan de Kaderrichtlijn Water noch het decreet Integraal Waterbeleid.

De screeningnota:

Er werd geen (bijlage III) project-mer screeningnota voor dit project toegevoegd in het dossier cfr MER besluit van 10.12.2004, bijlage III § 10 j) In een arrest van 3 maart 2020 (met nummer RvVb-A-1920-0635) wijst de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de samenhang van de project-m.e.r.-screeningsnota en de ontvankelijkheid en volledigheid van een omgevingsvergunningsaanvraag. De Raad stelt in dit arrest dat de screeningsnota inhoudelijk voldoende 'toereikend' moet zijn om tot een volledige omgevingsvergunningsaanvraag te komen. Met andere woorden, een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota leidt tot de onvolledigheid van de omgevingsvergunningsaanvraag, wat niet te herstellen valt.

De project-m.e.r.-screeningsnota als essentieel onderdeel van een aanvraag

Artikel 4.3.2, § 2bis DABM bepaalt dat de Vlaamse Regering, aan de hand van de criteria in bijlage II bij het DABM, de andere dan in paragrafen 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aanwijst "*waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld*". De Vlaamse Regering heeft dit ondertussen gedaan en somt in bijlage III bij het Project-MER-besluit (Besluit van 10 december 2004 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage) een aantal categorieën van projecten op die onderworpen moet worden aan een project-m.e.r.-screening.

Deze project-m.e.r.-screeningsnota is in de wetgeving opgevat als een gemotiveerde nota op basis waarvan de vergunningsaanvrager moet aantonen dat er ofwel:

- 1) geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van zijn project, ofwel
- 2) dat er vroeger al een plan-MER of een project-MER is goedgekeurd waarin de effecten beoordeeld werden, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten in vergelijking met de bestaande rapportages.

Anders gezegd: op basis van de project-m.e.r.-screeningsnota moet een vergunningverlenende overheid in staat zijn om na te gaan of er aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn en of de opmaak van een volwaardig project-MER is aangewezen.

Een onvolledige screeningsnota leidt tot een onvolledige vergunningsaanvraag

Veel vergunningsaanvragers en vergunningverlenende overheden vergeten echter dat de project-m.e.r.-screening deel uitmaakt van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek.

Artikel 20 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt immers dat de vergunningverlenende overheid (of haar omgevingsambtenaar) de project-m.e.r.-screeningsnota onderzoekt en "*beslist of er over het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld*". Zoals blijkt uit het besproken arrest, is de project-m.e.r.-screening op grond van deze bepaling meer dan een zuiver formele handeling. Het volstaat niet om na te gaan of er een project-m.e.r.-screeningsnota is toegevoegd aan de omgevingsvergunningsaanvraag. Binnen het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek moet de vergunningverlenende overheid effectief én inhoudelijk screenen welke aanzienlijke milieueffecten mogelijk zijn. Dit vereist een stevige inhoudelijke beoordeling van het dossier.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen argumenteert in het arrest van 3 maart 2020 dat een ontoereikende project-m.e.r.-screeningsnota inhoudt dat de vergunningverlenende overheid haar screeningsplicht niet naar behoren kan uitoefenen. Zij beschikt in dat geval niet over alle noodzakelijke informatie om een correcte screenings uit te voeren en is dus verplicht om de omgevingsvergunningsaanvraag onvolledig te verklaren.

“De screeningsnota is meer dan een *pro forma* document.”

Deze rechtspraak bevestigt dus dat het niet voldoende is om *pro forma* een project-m.e.r.-screeningsnota toe te voegen aan de omgevingsvergunningaanvraag. De screeningsnota moet niet alleen toegevoegd zijn aan het aanvraagdossier, zij moet daarenboven ook voldoende uitgewerkt zijn zodat de vergunningverlenende overheid een concrete en inhoudelijk inschatting kan maken van de aanzienlijke milieueffecten van het project.

Aangezien er onvoldoende gegevens in het dossier beschikbaar zijn kan er niet geconcludeerd worden dat er geen aanzienlijke negatieve effecten zullen zijn op oa biodiversiteit en watersystemen; m.a.w. de huidige aanvraag bevat onvoldoende elementen en nodige (wetenschappelijk gefundeerde) informatie om een objectief oordeel te kunnen vellen om het gevraagde te vergunnen. Indien dergelijke vergunningaanvraag wordt goedgekeurd kan dit leiden tot de onwettigheid van de vergunningsbeslissing.

Duurzaam gebruik van kostbaar water gevraagd

Een vergunning afleveren om grondwater op te pompen voor onbeperkte duur om de monoculturen van gewassen zoals jonagold en conference; aardappelen, maïs ea. kunstmatig in stand te houden is geen goed voorbeeld van duurzaam watergebruik. Verder investeren in teelten welke niet klimaatrobust zijn getuigt van een slechte bedrijfsvoering en slechte teeltkeuze. Het is niet omdat Europa (en Vlaanderen) subsidies voorziet opdat dergelijke landbouw in stand kan gehouden worden dat er geen oplossingen gezocht moeten worden voor het probleem: de overproductie van deze monoculturen dankzij de kunstmatige marktprijzen. Jaarlijks worden duizenden tonnen fruit, groenten en andere voedingsgewassen gestort en ondergeploegd, al dan niet legaal. Deze praktijken dienen verboden te worden in de buurt van natuurgebieden, waterwingebieden ea. waardevolle elementen. De gewassen worden geteeld met ons levensnoodzakelijk (grond)water; de natuur -en dus ook iedereen- betaalt hier het gelag. Dit is winstbejag op de schouders van het algemeen belang.



“Een akkertje conference” (hier werd een mooi grasland vernietigd)



"Nog iemand een jonagold of een andere variëteit?" (hier werd een deel van de oogst in een talud van een holle weg gestort)



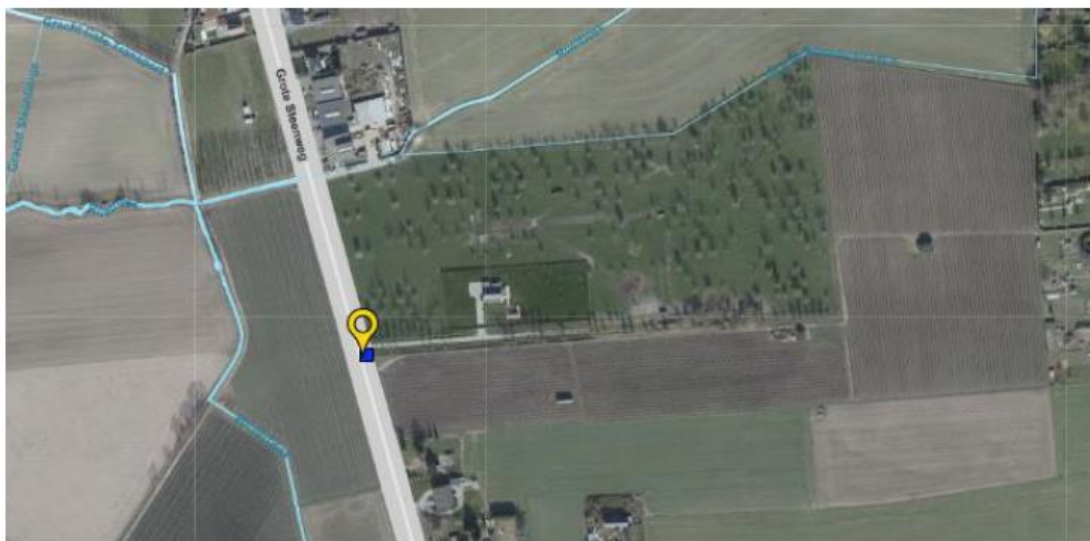
Een groot deel van het zwaar gesubsidieerde fruit wordt niet geplukt/ geconsumeerd, hetgeen niet eenmalig voorkomt

Veel van ons freatisch grondwater is reeds zodanig vervuild met residuen van pesticiden en zware metalen dat dit niet meer veilig is voor gebruik als drinkwater. Kan dit dan nog wel worden gebruikt voor irrigatie van onze voedselgewassen zoals aardappelen... en hier fruit?

Zie analyserapporten uit de DOV Vlaanderen kaarten:

Voor pesticiden en de relevante metabolieten geldt de norm van 0,1 µg/l per individuele parameter. De niet-relevante metabolieten worden getoetst aan de richtwaarde van 0,75 µg/l. Op de meeste meetplaatsen wordt de kwaliteit van het grondwater op meerdere dieptes bepaald ('filters'). Per stof en per jaar wordt voor elke meetplaats eerst een gemiddelde waarde per filter berekend (één of twee metingen per filter per jaar). Vervolgens wordt het maximum van deze gemiddelden getoetst.

Volgende gegevens, meetresultaten werden in de buurt van huidige aanvraag opgetekend in een peilpunt grenzend aan de plantages welke deel uitmaken van de aanvraag:



		Formyl	Propionyl	Propaan1	Sebonyl/az	Tenyl	Funkane	Propaan	trekyl	fluorick	triflystol	imidop	nisofan	Diofthyl	dimethylidif	EZ- chloromyl	Diofthyl
		µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l	µg/l
613/35.6M 0401	08/06/2004																
613/35.6M 0403	22/11/2004																
613/35.6M 0502	27/01/2005																
613/35.6M 0504	20/09/2005																
613/35.6M 0601	09/03/2006													0.000			
613/35.6M 0603	25/08/2006													0.000			
613/35.6M 0701	30/03/2007													0.000			
613/35.6M 0702	30/11/2007													0.000			
613/35.6M 0801	15/05/2008													0.000			
613/35.6M 0802	27/11/2008													0.000			
613/35.6M 0901	14/05/2009													<0.010	2.50	<0.010	
613/35.6M 0902	05/10/2009													<0.010	<0.03	<0.010	
613/35.6M 1001	21/05/2010													<0.010	6.20	<0.010	
613/35.6M 1002	18/09/2010													<0.010	2.20	<0.010	
613/35.6M 1101	06/04/2011													<0.010	1.60	<0.010	
613/35.6M 1102	22/09/2011													<0.010	5.60	<0.010	
613/35.6M 1201	16/04/2012						<0.010							<0.010			
613/35.6M 1202	12/10/2012	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			0.010
613/35.6M 1301	20/05/2013																
613/35.6M 1302	12/09/2013																
613/35.6M 14-1	29/04/2014	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
613/35.6M 14-2	29/09/2014																
613/35.6M 1501	01/04/2015	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
613/35.6M 15-2	08/09/2015																
613/35.6M 16-1	09/05/2016						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.020	<0.010	1.24			
613/35.6M 16-2	14/10/2016	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
613/35.6M 17-1	08/08/2017						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	10.50		
613/35.6M 17-2	27/11/2017	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010		<0.010						<0.010			<0.010
613/35.6M 18-1	26/04/2018						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	1.02		
613/35.6M 19-1	09/05/2019						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	0.21		
613/35.6M 20-1	06/04/2020						<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	0.06			



dimethylsulfamide

Dimethylsulfamide (kortweg **DMS**; niet te verwarren met dimethylsulfide of dimethylsulfuur, ook wel afgekort tot DMS) is een chemische verbinding uit de sulfonamidegroep. Het wordt gevormd als metabool van de fungiciden dichlofluanide en tolyfluanide.

- Inhoudsopgave [Verbergen]
- 1 verhaal
 - 2 presentatie en extractie
 - 3 literatuur
 - 4 web links
 - 5 specificaties

Geschiedenis [bewerk | bron bewerken]

De verontreiniging van drinkwater met dimethylsulfamide haalde onder meer de krantenkoppen in Ravensburg^[1] en Oberkirch. Het is een afbraakproduct van het tot najaar 2006 onbekende gewasbeschermingsmiddel tolyfluanide.^[2] Het kan ook vrijkomen uit het fungicide dichlofluanide. Hoevel dimethylsulfamide zelf niet giftig is, bestaat het risico dat het kankerverwekkende dimethylnitrosamine wordt gevormd wanneer het ermee verontreinigde water wordt behandeld met ozon.^[7]

In deze peilput van de VMM werden oa veel te hoge concentraties van dimethylsulfamide opgemeten, een fungicide welke kankerverwekkend is. De residuen van pesticiden zitten niet enkel in het grondwater maar ook ik het fruit dat voor consumptie wordt verkocht. Een duidingsartikel hierover is bijgevoegd op de laatste blz van dit bezwaar.

Klimaatwijziging

Het focuspunt waar hier alles rond draait is uiteindelijk de klimaatverandering. Het effect van grondwaterwinningen op diepere grondwatertafels en welke verdere invloed dit heeft op ons klimaat en toekomstige leefomgeving is niet onderzocht.

Blijkbaar zijn er in Vlaanderen nog geen studies uitgevoerd naar de impact van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels. Wel is geweten dat de klimaatverandering zorgt voor meer geconcentreerde neerslag, met lange droge periodes en korte periodes met hevige regen en overstromingen. Deze hevige regen kan nooit voldoende in de bodem indringen. Ook niet als er massaal onthard wordt. Als het te hard regent, stroomt dit ook van onverharde oppervlaktes af naar de vallei (met oa. de gekende erosieproblematiek). Er werd lang gedacht dat het effect van klimaatverandering op de diepere grondwatertafels niet onmiddellijk zichtbaar zou zijn, dat dit eerder een lange-termijneffect is. Maar studies in oa. VS tonen aan dat dit toch sneller waar te nemen is: (<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/02/170208131853.htm> en <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022169421006508>). Dit is deels te verklaren dat in droge periodes er meer grondwater opgepompt wordt.

Hierbij verwijzende naar het 'standstillbeginsel', het 'preventiebeginsel' en het 'voorzorgbeginsel' zoals opgenomen in [het waterwetboek](#). Dit zegt immers:

1° het **standstill-beginsel**, op grond waarvan moet worden voorkomen dat de toestand van watersystemen verslechtert;

2° het **preventiebeginsel**, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;

3° het **voorzorgsbeginsel**, op grond waarvan het treffen van maatregelen ter voorkoming van schadelijke effecten niet moet worden uitgesteld omdat na afweging het bestaan van een oorzakelijk verband tussen het handelen of **nalaten en de gevolgen ervan niet volledig door wetenschappelijk onderzoek is aangetoond**.

Bovenstaande 3 beginsels werden niet nagekomen.

Daarnaast is er ook opgenomen in het "Waterwetboek" dat: integraal waterbeleid, het beleid dat gericht is op het gecoördineerd en geïntegreerd ontwikkelen, beheren en herstellen van watersystemen met het oog op het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van dit watersysteem als zodanig, en met het oog op het multifunctionele gebruik, waarbij de behoeften van de huidige **en komende generaties** in rekening worden gebracht

Dit impliceert dus ook dat er rekening moet gehouden worden met klimaatverandering.

Omwille van bovenstaande zou alvorens het toekennen van een grondwaterwinning altijd eerst bekeken moeten worden of al de alternatieven onderzocht zijn, met name:

- alternatieven die de watervraag beperken: gewaskeuze (meer droogteresistente gewassen ipv bestaande gewassen steeds meer te beregenen), teelmethode (vb. no-till landbouw), niet beregenen op gedraineerde velden, ...
- alternatieven voor het water (vb. op www.waterradar.be kan er gekeken worden welke alternatieven er in de omgeving zijn)
- een deel van dit onderzoek kan gevoerd worden door het uitvoeren van een wateraudit. Het is niet duidelijk of hier een wateraudit is uitgevoerd. Dit zou standaard moeten gebeuren alvorens een grondwaterwinning wordt aangevraagd

(<https://lv.vlaanderen.be/nl/voorlichting-info/publicaties/praktijkguiden/water/duurzaam-watergebruik-algemeen/wateraudit>)

Volgens de aanvraag werden er geen alternatieven onderzocht,...

Als tool tegen de klimaatopwarming werd er de Blue Deal (zie: [https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue deal clean 0.pdf](https://www.zuhaldemir.be/sites/parlement.n-va.be/files/generated/files/news-attachment/blue%20deal%20clean%200.pdf)) opgesteld waarbij zeker met volgende werkpunten rekening gehouden moet worden:

“Prioritaire werkpunten”

Om waterschaarste structureel te bestrijden, moeten we ingrijpen op de oorzaken: we moeten minder water onttrekken aan onze omgeving door de behoefte aan oppervlaktewater en grondwater te verlagen én we moeten zorgen dat onze watervoorraden terug beter aangevuld worden door meer water te laten infiltreren.

Voor de landbouwsector staat er in de Blue Deal:

Kwalitatief water is onmisbaar in de land- en tuinbouw om gewassen te irrigeren en het vee van drinken te voorzien.

Om dit te kunnen blijven waarmaken in tijden van toenemend risico op lange droge periodes, moeten verschillende lijnen worden uitgebouwd:

- *Inzetten op klimaatrobuuste teelten*
- *Stimuleren van peilgestuurde drainage, stuwtjes en efficiëntere irrigatietechnieken*
- *Ontwikkelen van klimaat robuuste landbouwsystemen*
- *Verhogen van het koolstofgehalte in de bodem en een betere bodemstructuur, zodat de bodem het water langer kan vasthouden*
- *Niet alleen droogte, maar ook afstromingen of “run off” en overstromingen vormen risico’s. Om bv. bij hevige regenval afstroming te voorkomen moet een bodem in topconditie zijn.*

Deze punten werden niet uitgewerkt in de aanvraag, hier werd geen rekening mee gehouden.

Gecumuleerd effect van grondwaterwinningen

Uit de Kaderrichtlijn Water en het Vlaams decreet Integraal Waterbeleid volgt ook de plicht om rekening te houden met de reeds vergunde activiteiten. Op het kaartje van pag 2 zie je de reeds vergunde waterwinningen in de directe nabijheid van de aangevraagde vergunning Het is duidelijk dat er reeds zeer grote hoeveelheden water jaarlijks opgepompt worden. Buiten deze vergunde waterwinningen zijn er nog tal van onvergunde installaties;

Uit een parlementaire vraag betreffende het gebruik van niet vergunde grondwaterboringen en het antwoord van de VMM daarop bleek dat maar liefst 75% van de grondwaterwinning op een of andere manier niet in orde zouden zijn met de geldende voorschriften! Gezien er is geweten dat ook tal van niet vergunde waterwinningen mee beslag leggen op het grondwaterreservoir dient ook dit in rekening te worden gebracht

Natuurpunt verzoekt de effecten van de exploitatie van de fruitkwekerij “Vangeel LV” als milieutechnische eenheid te onderzoeken, alsook de cumulatieve effecten in kaart te brengen...oa huidige aanvraag en de bestaande waterwinningen van dit bedrijf dienen als één milieutechnische eenheid behandeld.

De bijlage “ - de historiek van milieuvergunningen” – werd niet eens ingevuld in het dossier.

“Overeenkomstig artikelen 5 en 6 van VLAREM I dient voor de verandering van een vergunde inrichting een vergunning te worden aangevraagd:

1. wanneer de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, ongeacht of deze inrichting samen met andere vergunde inrichtingen als een geheel moet worden beschouwd overeenkomstig de definitie van milieutechnische eenheid, bedoeld in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM;
2. wanneer de verandering een toevoeging betreft;
3. wanneer de bevoegde overheid overeenkomstig de procedure vastgelegd in artikel 6ter en 6quater vaststelt dat de verandering van die aard is dat ze een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. Overeenkomstig artikel 27, §2 van het Milieuvergunningsdecreet moet een vergunning worden aangevraagd indien de overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij
- 4 een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot” <https://www.dbric.be/sites/default/files/atoms/files/HHC.M.1819.0029.pdf>

Vlarem II (art 1.1.2-definitie) definieert een milieutechnische eenheid als “verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrain en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu. Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen. Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.” Hieruit leiden we af dat de milieuvergunningaanvraag onterecht werd losgekoppeld van andere vergunningen (oa voor grondwaterwinning)

Verlenen van vergunningen voor onbepaalde duur is niet langer verantwoord

Zeker in tijden van klimaatsverandering met verminderde aanvulling van het watervoerend pakket, de onvoldoende kennis over het reageren van het grondwaterreservoir op de overmaat van waterwinningen en de nood aan diepgaande studie op de invloed aan omliggende valleigebieden en lageregelegen natuureservaten is het nog meer onverantwoord deze aanvraag te vergunnen met een eeuwigdurend karakter.

Wij raden de gemeente aan, in navolging van andere gemeenten, om een besluit, verordening uit te vaardigen welke vergunningen voor grondwaterwinningen beperkt in de tijd (1 jaar, 5 jaar tot maximaal 10 jaar), welke permanente bijsturing en afstemming op klimatologische en hydrologische omstandigheden mogelijk maakt. Gezien water een algemeen goed is kan één individu onmogelijk voor eeuwig een recht krijgen op dit kostbare goed. Eeuwigdurende vergunningen toekennen voor een situatie en een hulpbron die snel wijzigt onder invloed van klimaatsverandering is sowieso onverantwoord.

Een aantal gemeenten heeft ter zake reeds een visie ontwikkeld die navolging verdient. Zo legt gemeente Gingelom meestal een beperking in de tijd op van max. 1 jaar, soms 5 jaar. In Dilsen-Stokkem werd al een paar keer een vergunningsaanvraag voor een GWW geweigerd en in Houthalen gaat men voor een vermindering van het volume dat wordt goedgekeurd.

Een dergelijke beperking kan op basis van de visie die gemeente Hoogstraten uitwerkte:

Visie schepencollege Hoogstraten:

“Vanuit een algemene bezorgdheid omtrent grondwaterproblematiek en draagkracht van de omgeving in het licht van de klimaatopwarming wenst het college bij het verlenen van vergunning voor de winning van grondwater een voorzichtigheidsprincipe toe te passen.

Water is een kostbaar goed waarmee zuinig en oordeelkundig moet worden omgesprongen. Teneinde een (verdere) daling van het waterpeil en mogelijke kwaliteitsdegradatie ten gevolge van winningen te voorkomen, zullen vergunning voor grondwaterwinningen voor beregening worden beperkt in tijd.

Op deze manier kan de vinger aan de pols gehouden worden om de problematiek rond grondwaterverlaging en -degradatie op te volgen.

Het beperken van de termijn laat toe dat er een regelmatige evaluatie kan ingebouwd worden m.b.t. diverse factoren die het waterverbruik bepalen:

- rationeel watergebruik: zo efficiënt mogelijk voor de beoogde toepassingen
- wijziging technieken en inzichten
- wijziging visie overheden
- wijziging in teelt en bedrijfsoppervlakte.

Voor laagwaardige toepassingen van grondwater zoals beregening voor fruit- en groententeelt adviseert zelfs de VMM momenteel:

“Gelet op het wijzigende klimaat en de onzekere gevolgen hiervan op termijn voor de grondwatervoorraden adviseert de entiteit van VMM bevoegd voor grondwateradvisering om de termijn voor grondwaterwinningen voor laagwaardige toepassingen zoals beregening te beperken tot **max. 10 jaar**. Op deze wijze wordt in functie van de toestand van het grondwaterlichaam de vergunning voor het oppompen van grondwater opnieuw geëvalueerd en kan ze bijgestuurd worden.”

Wij pleiten ervoor om vandaag in en in de buurt van ruimtelijk kwetsbare gebieden, biologisch waardevolle gebieden, en beekvalleien en natuurgebieden absoluut geen grondwaterwinningen meer toe te staan. In andere (agrarische) gebieden kan uitzonderlijk in afwachting dat een grondig onderbouwde studie effectief aantoonde dat een specifieke grondwaterwinning geen impact heeft op ons levensnoodzakelijk grondwater, een vergunning verleend worden rekening houdend met het voorzorgprincipe waarbij een grondwatervergunning wordt beperkt in tijd en volume:

- Vergunning kan afgeleverd worden voor een max. termijn van 10 jaar maar met een tussentijdse evaluatie i.f.v. de waterbalans waarbij de verleende vergunning kan geschorst worden of het vergunde volume kan aangepast worden.
- Verder moet de winningsput uitgerust zijn met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform Vlare II art. 5.53.2.2 en 5.53.3.1. (*er wordt geen aftapkraantje, noch putschema, noch debietmeter voorzien volgens de aanvraag*)
- De toezichtkamer wordt afgewerkt onder het maaiveld (*geen containers die her en der opduiken in het landschap hetgeen niet uit de aanvraagdocumenten is na te gaan*)
- Het gebruik van de winningput moet duurzaam gebeuren: max. vergund volume i.f.v. de noodwendigheid of gevraagde oppervlakte, enkel bedruppelen of sproeien van 9 uur 's avonds tot 5 uur 's morgens en enkel in de maanden juni tot september, (maar nooit na de oogst van het fruit *aub*):*Er wordt hier gevraagd voor een uitzondering en ook te bewateren ook tussen 11u en 17u*

Het is eveneens meer dan aangewezen dat er efficiënt wordt omgegaan bij beregening van teelten om zoveel mogelijk verliezen te voorkomen. Efficiëntie begint bij meten. Want meten is immers weten.

De VMM adviseert daarom ook in dergelijke grondwatervergunning als bijzondere voorwaarde op te nemen:

“De beregening dient oordeelkundig te gebeuren op basis van de voorbije en voorspelde neerslag, het gewastype, de groeifase en het bodemvochtgehalte. Er dient een register inzake opgesteld te worden. De gegevens van de laatste vijf jaar moeten steeds ter beschikking van de toezichhoudende overheid gesteld kunnen worden.”

Er werd de bijkomende vraag van de vergunningsaanvrager aan het vergunningverlenende bestuur gesteld om geen bijzondere voorwaarde op te leggen van een beregeningsverbod tussen 11.00 en 17.00 uur:

De aangehaalde motivatie hierbij is misleidend om twee redenen:

1) Het betreffende artikel is feitelijk onjuist. De efficiëntie van beregening is wel degelijk hoger 's nachts dan overdag. Dit valt makkelijk aan te tonen aan de hand van het voorbeeld dat in het artikel gehanteerd wordt: Evapotranspiratie (ET) bestaat uit de som van Evaporatie (E = rechtstreekse verdamping vanop de bodem, plantoppervlak, etc.) en Transpiratie (T = verdamping doorheen de huidmondjes van de plant). Dit laatste betreft dus water dat vanuit de wortels doorheen de plant gaat. Enkel via deze fractie, de Transpiratie, kunnen nutriënten meegevoerd worden die nodig zijn voor de stofwisseling van de plant. Bijgevolg komt enkel de T-fractie ten goede aan de groei van de plant. De E-fractie vertegenwoordigt eigenlijk een verlies. We nemen, zoals in het voorbeeld op de website, aan dat de totale ET 5 mm is. Wanneer dit overdag toegediend wordt, is de verdeling (nog steeds volgens het artikel) 3 mm T en 2 mm E. Wanneer dit 's nachts toegediend wordt, is de verdeling 4 mm T en 1 mm E. Efficiëntie is het nuttige aandeel ten opzichte van de totale input. Enkel T vormt het nuttige aandeel. Bijgevolg is de efficiëntie overdag $3/5 = 60\%$ en 's nachts $4/5 = 80\%$. Het gaat dus niet op te stellen dat er geen verschil in beregeningsefficiëntie zou zijn tussen dag en nacht. Integendeel, op een zelfde hoeveelheid input (water) volgt overdag slechts een lagere nuttige output (transpiratie) dan 's nachts. Het is dus wel degelijk nuttig om op de warmste uren van de dag een beregeningsverbod op te leggen, zeker bij zonnig en/of droog weer.

2) Het artikel waarnaar de aanvrager verwijst, staat op een website van Departement Landbouw & Visserij die gericht is op de professionele groenteteelt in openlucht. Aangezien de voorliggende aanvraag over een fruitplantage gaat, is dit artikel hier niet relevant. Peren en appels zijn nl geen groenten. Wij wijzen er graag op dat het Departement Landbouw & Visserij een gelijkaardige website aanbiedt gericht op de fruitteeler.

Conclusie: Water is een kostbaar goed. Gezien de aangevoerde motivering niet voldoet, zijn wij van oordeel dat het vergunningverlenende bestuur niet kan ingaan op de bijkomende vraag om geen beregeningsverbod op te leggen gedurende de warmste uren van de dag (11u – 17u).

Ook de gevraagde hoeveelheid grondwater is niet realistisch, noch wetenschappelijk onderbouwd:

Volgens het **departement landbouw en visserij** is er voor irrigatie van fruitplantage 750m³ à max 500m³ water/ha /jaar nodig in plaats van de gevraagde 5200m³/jaar hetgeen meer is dan het 10voudige; zie: [Duurzaam watergebruik in de fruitteelt | Departement Landbouw & Visserij \(vlaanderen.be\)](https://www.vlaanderen.be/duurzaam-watergebruik-in-de-fruitteelt)

Deze cijfers werden onder meer bekomen uit de onderzoeksresultaten van PC fruit.

Besluit

Gezien bovenstaande elementen zijn we van mening dat dit dossier zeer onvolledig is en hierin geen objectief gefundeerd oordeel / beslissing kan genomen worden maw het gevraagde is niet vergunbaar.

Zonder grondige inschatting naar duurzaamheid van het waterbeheer én kennis van het regionaal watersysteem zijn wij op basis van alle bovenstaande argumentatie van mening dat voorliggende aanvraag niet kan vergund worden. Dit omwille van het feit dat er voorbijgegaan wordt aan het duurzaamheidsprincipe: het streven naar een duurzaam evenwicht zodat ook op lange termijn nog grondwater kan gewonnen worden met minimale negatieve effecten.

Wij willen hierbij dan ook in het belang van de natuur, het klimaat, ... en van alle inwoners bezwaar indienen tegen bovenstaande aanvraag en beroepen ons hiervoor op de onvolledigheid van het dossier, de Kaderrichtlijn water, het Vlaams Decreet Integraal Waterbeleid, de Bleu deal, het standstill-principe en de zorgplicht uit het "Natuurdecreet" welke niet zijn nagekomen, het erfgoed decreet waar geen rekening mee werd gehouden, en de "Uitdrukkelijke Motiveringswet": er mag geen sprake zijn van een verdere daling van het waterpeil en van kwaliteitsdegradatie ten gevolge van grondwaterwinningen.

Er werd geen informatievergadering gehouden.

Evaluatie bezwaren

De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft het bezwaarschrift behandeld.

Het college van burgemeester en schepenen stemt in met deze behandeling en maakt ze zich eigen.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 26 JULI 2022 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager.

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat voortaan

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid aangevraagd	Hoeveelheid gecoördineerd en vergund	Klasse
53.8.2°	andere boringen van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning dan de boringen, vermeld in rubriek 53.1 tot en met 53.7 en 53.12, waarvan: het totaal opgepompte debiet groter is dan 5000 m ³ per jaar en kleiner is dan of gelijk is aan 30.000 m ³ per jaar	5200 m ³ /jaar	2392 m ³ /jaar	2

De voorwaardelijke vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden en/of lasten:

ALGEMENE EN SECTORALE MILIEUVOORWAARDEN:

§1. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaem II, BS van 31 juli 1995; zoals gewijzigd) waarvan inzonderheid volgende bepalingen:

Algemene milieuvoorwaarden: Hoofdstuk 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10

Sectorale milieuvoorwaarden: Hoofdstuk, 5.53

BIJZONDERE MILIEUVOORWAARDEN:

- **De gegevens van de debietmeting (type, serienummer en merk van de debietmeter) worden aan de gemeente Geetbets bezorgd. Het debiet wordt jaarlijks genoteerd in een register. De exploitant toont aan dat de debietmeter geplaatst is.**
- **Het nog aanleveren van het putschema en boorverslag van de aangelegde verbuisde boorput.**

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonde dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkenninstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeeltes, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. (...)

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheids sanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op onontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn onontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1. Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Artikel 58. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepsschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepsschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepsschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepsschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Beroepsmogelijkheden – regeling “wegenberoep” (het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen)

(enkel te vermelden als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat):

Artikel 31/1. §1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt het volledige dossier of een afschrift daarvan onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§ 4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:
1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
2° wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

(NVDR: Ingevolge het delegatiebesluit (BVR 25/7/2014) is de minister, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken, bevoegd voor dit "wegenberoep". Dit beroep kan niet digitaal worden ingesteld.)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.